

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 4 Ekim 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(293)
TRABIS Ticket No : 21000003278218

TARAFLAR

Şikayet Eden : ...
Temsilci/Vekil : ...
Şikayet Edilen : ...
Temsilci/Vekil : ...

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : akrilikhavuz.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 11 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 11 Eylül 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 11 Eylül 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 13 Eylül 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 13 Eylül 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 23 Eylül 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 18 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 24 Eylül 2024 tarihinde İrem ERDEMİR' i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 26 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden 11 Eylül 2024 tarihli başvurusunda; şikayete konu alan adının kendisine devrini talep etmiş, alan adının 2017 yılında tahsis ettirerek kullandığı "akrilikhavuz.com" alan adı ve 2018 yılında tescil ettirdiği "akrilik havuz" ibareli marka ile benzer olduğunu belirtmiş, şikayet edilenin ise 2022 tarihinde uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirdiğini, kendisi ile aynı alanda iştiğal ettiğini ve kendisine ait alan adı ve markayı haksız yere kullandığını iddia etmiştir. Şikayet eden, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili herhangi bir hakkı veya bağlantısı olmadığını, "akrilik havuz" ibarelerini içeren markanın kendisine münhasır haklar tanıdığını, ayrıca "akrilikhavuz.com" alan adının da kendisine ait olduğunu, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirip kullanarak markasını ve ticari faaliyetlerini taklit ettiğini belirtmiştir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı nedeniyle müşteriler nezdinde şikayet edilen şirket ile karıştırıldığını, müşterilerinin şikayet edilen ile irtibata geçtiğini ve bu durumdan olumsuz etkilendiğini iddia etmiştir. Şikayet eden, şikayet edilenle sözlü olarak görüşüğünü ve bu görüşmede şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendisine iki milyon Türk Lirası (2.000.000 TL) karşılığında satmayı teklif ettiğini, bu teklifin şikayet edilenin alan adını kötü niyetli şekilde elde ettiğini ve haksız kazanç sağlamak amacıyla kullandığını gösterdiğini iddia etmiştir.

Şikayet eden başvuru formu ekinde;

- "akrilik havuz" ibarelerini içeren markayı kullandığını gösteren bir kataloğu,
- "akrilik havuz" ibareli markaya ilişkin marka Tescil Belgesi'ni,
- akrilikhavuz.com alan adının giriş sayfasına ilişkin ekran görüntüsünü,
- akrilikhavuz.com alan adının hakkımızda adlı bölümüne ilişkin ekran görüntüsünü,
- akrilikhavuz.com alan adının iletişim adlı bölümüne ilişkin ekran görüntüsünü,
- Uyuşmazlık konusu İnternet Alan Adı'nın (İAA) 3 Şubat 2024 tarihindeki ana sayfa ve iletişim bölümlerini gösterir ekran görüntüsünü ve söz konusu alan adının belli olmayan bir tarihte iletişim/mesajlaşma kutucuğu bulunan ekran görüntüsünü,
- 3 Ocak 2024 tarih ve 10992 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nin şikayet edilene ilişkin bilgiler içeren 656'ncı sayfasını,
- Şikayet edene ait 24 Ağustos 2019 tarihli tanıtım ve teklif dokümanını,

sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen 18 Eylül 2024 tarihli cevabi dilekçesinde şikayet edenin "akrilik havuz" ibarelerini içeren markasının, "metalden oluşmayan prefabrik havuzlar" alanında korunmadığını, zira bu ibarenin cins, vasıf içeren bir ibare olduğunu ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca tescil edilemeyeceğini iddia etmiştir. Şikayet edenin "akrilik havuz" ibareli markasının 2018/306 sayılı Resmi Marka Bülteni'nde 13 Ağustos 2018 tarihinde 2997 numaralı sayfada yayımlandığını belirtmiştir. Şikayet eden dilekçe ekinde bahse konu Resmi Marka Bülteni'nin 2997 ve 2998 numaralı sayfalarını ve 6769 sayılı SMK'nu sunmuştur.

VAKIALAR

Taraflarca sunulan belgeler, kamuya açık kaynaklar ve Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı'nın (UÇHS) erişiminde bulunan bilgiler incelendiğinde;

- Şikayet edenin 2018 yılında ... Sicil Numarası ile İzmir'de kurulmuş bir Anonim Şirket olduğu ve faaliyet alanları içerisinde her türlü akrilik malzeme alımı, satımı, imalatı ile her türlü yüzme, süs ve şok havuzu sistemleri üretimi, montajı, kurulumu gibi hususların yer aldığı,
- akrilikhavuz.com alan adının 3 Ekim 2017'de tahsis ettirildiği ve hali hazırda şikayet eden tarafından kullanıldığı,



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- Şikayet edenin “akrilik havuz” ibareli markayı¹ Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2018/69902 numarasıyla 19, 35 ve 37 numaralı nice sınıflarında tescil ettirdiği, markanın 19’uncu nice sınıfı kapsamında yer alan “metalden olmayan prefabrik yüzme havuzları” için tescil edilmediği,
- Şikayet edene ait “akrilik havuz” ibareli markanın şikayet eden tarafından kullanılan akrilikhavuz.com alan adında ve şikayet edenin katalog, tanıtım ve teklif dokümanlarında yer aldığı,
- Şikayet edilenin 2012 yılında ... Sicil Numarası ile Eskişehir’de kurulmuş bir Limited Şirket olduğu ve faaliyet alanları içerisinde her türlü havuz inşaatı ve arıtma işlemlerinin yapılması gibi hususların yer aldığı,
- Tarafların benzer konularda faaliyet gösterdiği,
- Uyuşmazlık konusu İnternet Alan Adı’nın (İAA) 28 Ekim 2022’de şikayet edilen tarafından tahsis ettirildiği,
- <http://web.archive.org> internet sitesinde yer alan “waybackmachine” arama motorunda uyuşmazlık konusu İAA’nın kullanımına ilişkin 2024 yılı içerisinde on bir (11) adet ekran görüntüsü yer aldığı ve bu görüntülerin şikayet eden tarafından sunulan ekran görüntüleri ile uyduğu,
- Uyuşmazlık konusu İAA’nın şikayet edilenin akrilik havuz alanındaki faaliyetlerinde kullanıldığı, İAA’da yer alan açıklamaların ve iletişim bilgilerinin şikayet edilen şirkete ilişkin olduğu, hem ana sayfada yer alan açıklamalarda hem de iletişim bilgilerinde “Armoni Havuz” ismine yer verildiği, sitede yer alan müşteri mesaj kutusunda “Akrilik Havuz’a Hoşgeldiniz” şeklinde bir ibarenin yer aldığı,

tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden akrilikhavuz.com alan adını ticarete kullanmaktadır. Şikayet eden “akrilik havuz” ibareli bir markayı TÜRKPATENT nezdinde 2018/69902 numarasıyla tescil ettirmiş olup katalog, tanıtım ve teklif dokümanları gibi ticari dokümanlarda ve akrilikhavuz.com alan adında kullanmaktadır. Söz konusu alan adı ve marka uyuşmazlık konusu İAA ile benzer niteliktedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

¹ Şikayet edenin 2018/69902 numarası ile tescil ettirdiği marka şu şekildedir:



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



akrilik
havuz

TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikayet eden üzerindedir. Ancak, şikayet eden tarafından şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığı ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğu ve bu sebeple güç olduğu değerlendirilmektedir. Zira bu durum Türk İAA mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. UDRP kapsamında çıkan uyuşmazlıklar için ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılardan biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO), "WIPO Overview 3.0" adlı dokümanda bu hususu vurgulamıştır. Bu bağlamda; şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. Bu durumda şikayet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikayet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikayet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

(i) Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya

(ii) Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya

(iii) Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

kanıtlaması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir. WIPO bünyesinde kurulan hakem heyetleri yukarıda sayılan haller dışındaki birtakım gerekçelerle de şikayet edilenin uyuşmazlığa konu İAA ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğu yönünde karar vermiştir. Örneğin hakem heyetleri birtakım kısaltma, sözlük kelimeleri veya yaygın ifadelerden (söz öbeklerinden) oluşan alan adlarının (genellikle yeniden satılmak üzere) tahsis ettirilmesini bu bağlamda değerlendirmiştir.²

Somut uyuşmazlık incelendiğinde, şikayet edilenin ... ticaret ünvanlı bir şirket olduğu, şikayet edilenin ticaret ünvanında havuz ibaresinin bulunduğu, faaliyet alanları arasında her türlü havuz inşaatı yapımının yer aldığı, "akrilik havuz" ibaresinin ise belli özellikleri taşıyan bir havuz türünü adlandırmak için bu alanda faaliyet gösterenlerce yaygın olarak kullanıldığı görülmüştür. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde şikayet edilenin uyuşmazlık konusu İAA ile bağlantısı bulunduğu kanaatine varılmış ve şikayet edenin şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koyamadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

² WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0")*, sayfa 33. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>



c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet edenin devir talebinin kabul edilebilmesi için İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında sayılan üç koşulun birlikte bir arada bulunması gerekmekte olup ikinci koşulun var olmadığı tespit edildiğinden üçüncü koşulun ayrıca incelenmesi zaruri değildir. Ancak şikayet edenin şikayet edilenin uyuşmazlık konusu İAA'yı kötü niyetle tahsis ettirdiğini ve kullandığını iddia etmiş olması nedeniyle, üçüncü şartın da incelenmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmıştır.

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispatla mükelleftir. İAA Uyuşmazlıkları kapsamında kötü niyet genel anlamda; internet alan adı sahibi tarafından, şikayet edenin markasından (ticaret unvanı, işletme adı ya da ticarete kullandığı tanıtıcı işaretlerinden) haksız menfaat sağlanması veya bu işaretlerin kötüye kullanılması olarak anlaşılmaktadır.³

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinde, sınırlı sayıda olmamak kaydıyla hangi durumların varlığının kötü niyetle tahsis veya kullanım olarak sayılacağı belirtilmiştir. Madde hükmü şöyledir:

İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19 – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdir ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Huzurdaki uyuşmazlıkta şikayet eden şikayet edilenin uyuşmazlık konusu İAA'yı tahsis ettirip kullanarak markasını ve ticari faaliyetlerini taklit ettiğini, müşterilerin şikayet edeni şikayet edilen ile karıştırdığını, şikayet edilenle sözlü olarak görüştüğünü ve bu görüşmede şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendisine iki milyon Türk Lirası (2.000.000 TL) karşılığında satmayı teklif ettiğini iddia etmiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenin İAA'nın satışına ilişkin teklifte bulunulduğunu kanıtlayan herhangi bir delil sunmamıştır. Diğer yandan şikayet edenin "akrilik havuz" ifadelerini içeren bir markayı uyuşmazlık konusu İAA'nın tahsisinden önce tescil ettirmiş ve kullanıyor olması tek başına şikayet edilenin kötü niyetli olduğunu ispat için yetersizdir. Bir markanın aynısının yahut karıştırılabilecek kadar benzerinin

³ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0")*, sayfa 55. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>



alan adı olarak tescil ettirilmesi tek başına kötü niyetin varlığına delil teşkil etmez.⁴

Uyuşmazlığın taraflarının iştiğal konuları ve uyuşmazlık konusu İAA'nın kullanım şekli incelendiğinde, uyuşmazlığın taraflarının havuz yapımı alanında faaliyet gösterdiği, "akrilik havuz" ibaresinin bu alanda faaliyette bulunanlarca belli bir havuz türünü ifade etmek amacıyla yaygın olarak kullanıldığı, İAA'nın şikayet edilenin ticari faaliyetleri için kullanıldığı, İAA'nın şikayet edilenin iletişim ve adres bilgileri ile ticaret unvanının bir kısmını (Armoni Havuz) içerdiği, şikayet edenin markasının İAA'da yer almadığı görülmüş, dolayısıyla şikayet edilenin uyuşmazlık konusu İAA'yı tahsis ettirmesi ve/veya kullanmasının şikayet edenin müşterileri nezdinde karışıklık yaratarak ticari kazanç elde etme amacı taşımadığı kanaatine ulaşılmıştır. Şikayet edenin, şikayet edilenin İAA'yı kötü niyetle tahsis ettirdiği veya kullandığı hususunu kanıtlamadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
İrem ERDEMİR

⁴ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0")*, sayfa 63. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

