

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14/12/2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(131)
TRABIS Ticket No : 21000000453262

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : kolaygelsin.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : hizmet@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 23 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 23 Kasım 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 23 Kasım 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayete ilişkin 24 Kasım 2022 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış, şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 25 Kasım 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 05 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 02 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır. Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 03 Aralık 2022 tarihinde Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır. Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 05/12/2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 2018 44441 nolu "kolay gelsin" ibareli marka için 04 Mayıs 2018 tarihinde 39. sınıfta başvuru yapıldığını, 25 Ekim 2018 tarihinde adına markanın tescil edildiğini, E-ticaret taşımacılık sektörüne inovatif çözümler sunmak üzere, 2016 yılında faaliyete başladığını, 2018 yılında resmi olarak kurulup, markalaşma sürecine

“kolay gelsin“ markası ile başladığını belirtmiştir.

Taşımacılık sektörüne katmış olduğu İnovatif çözümlerden dolayı “Türkiye’nin En Mutlu İşyerleri“ Araştırması’nda (Happy Place to Work Araştırma Eğitim Danışmanlık ve Capital Dergisi iş birliğinde yapılan) kargo sektöründe en yüksek puanı alan şirket olduğunu, teslimat süreçlerini “şeffaflık” ve “yönetilebilirlik” üzerine kurduklarını, teknoloji tabanlı yapısıyla “İnsanların kargoya değil, kargonun insanlara uyması için varız!” anlayışı ile Türkiye’nin her bölgesinde hizmet verdiklerini belirtmiştir.

Müşterilerin beklentilerini göz önünde bulundurarak tasarlanan “Komşuma Gelsin, İstedğim Zaman Gelsin, Farklı Adrese Gelsin, Aynı Gün Gelsin ve İfadeye Gelsin” hizmetlerimiz, “Canlı Takip, Zili Çal/Çalma ve Adreste Bulunamadı Kapıda Selfie” özellikleri sayesinde müşterilerine teslimatları için tercihte bulunabilme ve teslimat sürecini bütünüyle takip edebilme imkânı sunduklarını, “kolay gelsin“ markasının sektöre kattığı yenilikçi ve kimsenin cesaret edemediği“ insanların kargoya değil, kargonun insanlara uyması için varız!” anlayışı ile marka bilinirliğini artırdığını, Türkiye’nin En İnovatif 15. Şirketi – 2021 seçilen (kolay gelsin) bünyesinde 1.212 araç ve 1.000 den fazla takım arkadaşıyla hizmet verdiklerini belirtmiştir.

“kolay gelsin” markası,’ ne ait olan www.kolaygelsin.com alan adı ile yıllardır ticari faaliyetler sürdürdüklerini, markanın zarar görmemesi için 05 Kasım 2022 tarihinde düşen kolaygelsin.com.tr alan adını almak için bütün çaba gösterirse de alan adı tahsisi yapılamadığını, mevcut sahibinin bu alan adı için herhangi bir marka ve/veya ticari bir işletmesi olmadığı halde, basiretli tacirin yapması gerekenleri yapmayıp, alan adını art niyetli olarak tahsis ettiğini belirtmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, markasının ana unsuru olan “kolay gelsin” ifadesinin aynen yer aldığını, uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmadığını, tescilli markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanıldığını, şikayet edilenin, kolaygelsin.com.tr alan adını yine aynı gün alınmış olan “kingdomain.com.tr “ adresine yönlendirdiğini, her hangi bir içeriğin yüklü olmadığını belirtmiştir.

kolaygelsin.com.tr alan adını alan kişinin markasının, resmi bir firmasının ve dayanağının bulunmadığını, alan adını tahsis eden tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını, “kolay gelsin” markasına ait 1.212 tane operasyon ve teslimat araçlarının üzerindeki marka ibaresini ve farklı mecralarda yayınlanan reklamları görmemesinin imkansız olduğunu belirtmiştir.

Şikayet edilenin basiretli tacir gibi davranmadığını, hak kaybına sebep olduğunu, iyi niyetli olmadığını, alan adının domain yatırımcıların tahsis ettireceği türden (kingdomain.com.tr) domain adresine yönlendirmiş olmasının bir soru işareti olduğunu, şikayet edilen üzerinde fazlaca alan adı tahsis ettiğinin görüldüğünü, ancak bu alan adları ile ilgili marka tescili ve ticari hiçbir faaliyetinin bulunmadığını belirtmiştir. Alan adlarını kullanmak yerine newspapers.com.tr ve kolaygelsin.com.tr alan adlarında olduğu gibi “kingdomain.com.tr “ gibi alan adı yatırımcıların kullandığı türden bir alan adına yönlendirildiğini belirtmiştir.

İhtilaf konusu olan kolaygelsin.com.tr alan adı ile birebir aynı olan kolaygelsin.com alan adını ve “kolay gelsin“ tescilli markasını, Ekol Ekspres Kargo AŞ’nin yıllardır aktif ve aralıksız kullandığını, alan adı içerisinde bu ibarenin hiçbir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade ibare veya işaret bulunmadan aynısının kullanılmasının, yapılan ticari faaliyetler bakımından yanıltıcı rol oynayacağını ifade ederek, alan adının tescilinin kötü niyetli olduğunu düşündüklerini belirtmiştir. Ayrıca Sinai Mülkiyet Kanunu’nun (SMK) 7’nci maddesinin dikkate alınmasını, Türk Ticaret Kanunu’na (TTK) göre basiretli bir tacir gibi davranılması gerektiğini, ispat yükünün şikayet edilene geçirilmesi gerektiğini, İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 7’nci maddesi ve devamı fıkralarında üçüncü kişilerin haklarının ihlal edilemeyeceği konusunda bilgilendirme yapıldığını, kayıt kuruluşunun kötü niyetli İnternet Alan Adı (İAA) tahsisine karşı tedbir almakla yükümlü olduğunu belirterek, tahsisin şirketleri adına yapılması gerektiğini talep etmiştir.

Şikayet eden dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- Aktif kullanıldığına dair ekran görüntüleri https://web.archive.org/web/20220000000000*/kolaygelsin.com adresinden temin edilebilir.
- Yönlendirme için ekran görüntüleri
- https://web.archive.org/web/20220000000000*/kolaygelsin.com.tr adresinden kingdomain.com.tr alan adına yönlendirme görülecektir.
- <https://kolaygelsin.com/contact> adresine girildiğinde kullanılan bütün sosyal medya hesapları görülecektir.
- LinkedIn ve Sosyal Medya Hesapları ;
- <https://www.linkedin.com/company/kolay-gelsin/>
- <https://twitter.com/KolayGelsinTr>

- <https://www.instagram.com/kolaygelsintr/>
- <https://www.facebook.com/Trkolaygelsin/>
- “ kolay gelsin “ markası ile ilgili internet medyasında çıkan içerikler;
- <https://webrazzi.com/2020/07/27/geldik-evde-yoktunuz-sorununa-cozum-bulan-kargo-sirketi-kolaygelsin/>
- <https://www.kargohaber.com/kolaygelsin-kargo-sektorunun-en-mutlu-isyeri-secildi-6784h.htm>
- <https://www.ekonomiyontem.com.tr/kolaygelsin-kargo-sektorunde-turkiyenin-en-mutlu-isyeri/8957/>

Ek Sunulan Belgeler (Toplam 19 tane)

- 1) kolaygelsin.com.tr uyumsuzluk dilekçesinin tam metin hali
- 2) “kolay gelsin” Marka Tescil Belgesi
- 3) “kolay gelsin” ekol ekspres diğer benzer marka listesi
- 4) “kolay gelsin” Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) ekran görüntüsü
- 5) “kolay gelsin” Marka Kullanım Alanları
- 6) Faaliyet Belgesi 10.03.2022
- 7) ISO 27001 Sertifika
- 8) 2022 Beyanname
- 9) Vergi Levhası
- 10) Ticaret Sicil Gazetesi
- 11) kolaygelsin.com aktif kullanımı hakkında archive.org ekran görüntüsü
- 12) kolaygelsin.com register ekran görüntüsü
- 13) kolaygelsin.com.tr'nin kingdomain.com.tr'ye yönlendirme archive.org ekran görüntüsü
- 14) Ekol Ekspres M2 Belgesi
- 15) kolaygelsin Ekol Ekspres hizmet taahhütlerimiz
- 16) Ekol Ekspres Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) Yetki Belgesi
- 17) kolaygelsin tanıtım yazısı
- 18) Vekaletname adına
- 19) kolaygelsin.com.tr alan adı kingdomain.com.tr'ye yönlendirme video

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a 02 Aralık 2022 tarihinde <hakselburo@hotmail.com> adresi üzerinden gönderdiği e-mail ile savunmalarını bildirmiştir.

Şikayet edilen, şikayetçinin haksız, yersiz, mesnetsiz tüm iddia ve taleplerini ret ettiğini, şikayete konu; “kolaygelsin.com.tr” internet alan adı, hukuka uygun olarak, marka araştırması yapılmadan, iyi niyetle kendisi tarafından tescil edildiğini, 05 Kasım 2022 tarihinde; “ilk gelen ilk alır” kuralı uyarınca şikayete konu alan adını satın aldığı, şikayetçinin, 2018 yılında “kolay gelsin” markasını bir maddeden (39’uncu madde) tescil ettirdiğini, tam dört (4) yıl boyunca, şikayet konusu alan adı için hiçbir girişimde bulunmadığını, basiretli bir tacirin, dört (4) yıl boyunca, şikayete konu edilen alan adı için hiçbir girişimde bulunmamış olmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, şikayetçinin; bu konuda daha önce hukuki yollara başvuru yapmamış olması ve bugün kendisi aleyhinde şikayette bulunmuş olmasının kötü niyetini gösterdiğini belirtmiştir.

Şikayete konu edilen; “kolay gelsin” kelimesinin, halk arasında sıklıkla kullanılan genel bir kelime olduğunu, şikayete konu alan adının marka ihlali yaptığını, markaya zarar verdiğini iddia eden karşı tarafın söylemleri, kendilerini mağdur göstermeye çalışma çabasından ibaret olduğunu, kapalı olan alan adının hiçbir şekilde markaya zarar vermesinin söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Şikayetçinin kendisinin hakkı olduğunu iddia ettiği, “kolay gelsin” kelimesi için 15 Şubat 2019 tarihinde 2019 15224 tescil numarasıyla 35 ve 42’inci maddelerden “kolay gelsin” marka adıyla üçüncü kişiler tarafından marka tescil başvurusu yapıldığını, söz konusu marka başvurusuna yapılan itirazların ret edildiğini ve bu üçüncü kişiler adına tescil edildiğini belirtmiştir. Bu durumun “kolay gelsin” markasının, tekelinde olmadığını göstergesi olduğunu, kendisinin daha önce birden fazla marka ile ilgili tescil başvuruları olmakla beraber, kendi adına tescil edilmiş markalarının mevcut olduğunu, ayrıca; şikayete konu “kolay gelsin” alan adı için haber sitesi yapmayı planladığını bunun için, 38’inci maddeden marka başvurusunun mevcut olduğunu, inceleme aşamasının bittiğini ve askıda beklediğini, buna ilişkin belgeyi ekte sunduğunu belirtmiştir. Şikayetçinin kötü niyetli, alan adını eline geçirme çabası çerçevesindeki tüm taleplerinin reddini talep etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 04 Mayıs 2018 tarihinde başvurusu yapılmış ve 25 Ekim 2018 tarihinde 39. sınıf da tescil edilmiş 2018 44441 sayılı “kolay gelsin” markasının sahibidir. Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde şikayete gerekçe markaya ek olarak “kolay gelsin kargo” ve “klyglsn” ibareli başka tescilli markaları

olduğunu da tespit etmiştir.

Şikayet edene ait “kolay gelsin” markasının internet sitesi “www.kolaygelsin.com” olup, kolaygelsin.com alan adı 04 Şubat 2000 tarihinde tescil edilmiştir.

<https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 5 Aralık 2022 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilen, ihtilafli kolaygelsin.com.tr alan adını 05 Kasım 2022 tarihinde tescil ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibariyle şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafli kolaygelsin.com.tr alan adının <https://www.ihs.com.tr/web-hosting/> adresine yönlendirildiği görülmüştür.

Şikayet edilenin cevabi e-mailinde belirttiği 38. Sınıfta TÜRKPATENT nezdinde şikayet tarihinden (23 Kasım 2022) iki (2) gün sonrasına ilişkin 25 Kasım 2022 tarihinde 2022/180991 sayı ile “kolay gelsin” ibareli bir marka başvurusu görülmektedir. Henüz ilana çıkmadığı için sahip bilgileri görülmemektedir.

Şikayet eden tarafından sunulan tescilli “kolay gelsin” markası ile şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adı olarak tescil edilen kolaygelsin.com.tr birebir aynı olup, marka ve alan adının benzemediği veya aynı olmadığı noktasında bir ihtilaf yoktur.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ihtilafli alan adının başvuru tarihlerinden önce TÜRKPATENT nezdinde 04 Mayıs 2018 tarihinde başvurusu yapılmış ve 25 Ekim 2018 tarihinde 39. sınıfta 2018 44441 sayı ile tescil edilmiş “kolay gelsin” markası ve şikayete gerekçe markaya ek olarak yine 2018 yılında “kolay gelsin kargo” ve “klyglsn” ibareli başka tescilli markaları olduğu da hakem tarafından tespit etmiştir.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafa ait kolaygelsin.com.tr alan adı ile şikayet eden tarafından TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen “kolay gelsin” markası olup, alan adı ve marka birebir aynıdır. Bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf yoktur.

Şikayet edenin tescilli “kolay gelsin” markası ve kolaygelsin.com üzerinde hak sahipliği bulunmaktadır.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır. Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. “Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum PIERING, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin tescilli markasının ve kolaygelsin.com alan adının ana unsuru olan “kolay gelsin” ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu kolaygelsin.com.tr alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup tescilli markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen hususların (gereklerin) sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- a) Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- b) Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- c) Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkını ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilaf alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet eden, ihtilaf alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli markası ve aynı zamanda com uzantılı alan adı olduğunu, kendilerinin gerek tescilli marka olarak gerekse ticarete kullanım neticesinde ayırt edici markasal kullanım olarak 2016 tarihinden bu yana “kolay gelsin” ibaresini kullandıklarını ve öncelikli hak sahibi olduklarını belirterek ilgili alan adının kötü niyetli tescil edildiğini belirterek kendilerine tahsis edilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Şikayet edilenin bu iddialara ilişkin cevabından; uyuşmazlık konusu kolaygelsin.com.tr alan adının hukuka uygun olarak, marka araştırması yapılmadan, iyi niyetle kendisi tarafından tescil edildiğini belirtmiştir. Markanın 2018 yılından itibaren dört (4) yıl boyunca kullanılmadığı, hiçbir hukuki girişimin olmadığını ve kötü niyetli olduğunu iddia etmiş, kapalı alan adının markaya zarar veremeyeceğini, ayrıca kendisinin de marka başvurusu olduğunu ve “kolay gelsin” ibaresinin üçüncü kişilerce de marka başvurusuna konu olduğunu ve herkesin bu ibareyi kullanabileceğini iddia etmiş ve tüm taleplerin reddini talep etmiştir.

Şikayet edilenin ortaya koyduğu tek delil niteliğindeki meşru hak iddiasının henüz ilana çıkmayan, başvuru tarihi şikayet tarihinden ve alan adı başvurusundan sonra olduğu görülen “kolay gelsin” marka başvurusuna dayanmaktadır.

Şikayet edilenin cevabi e-mailinde belirttiği 38. sınıfta TÜRK PATENT nezdinde şikayet tarihinden (23 Kasım 2022) iki (2) gün sonrasına ilişkin 25 Kasım 2022 tarihinde 2022/180991 sayı ile “kolay gelsin” ibareli bir marka başvurusu olduğu henüz ilana çıkmadığı için sahip bilgilerinin bulunmadığı görülmüştür. Şikayet edilenin 23 Kasım 2022 tarihli marka başvurusu haricinde, internet alan adı başvuru tarihi itibarıyla başkaca marka başvurusu, ticaret unvanı, işletme adı belgesinin meşru hak veya menfaatini ortaya koyan herhangi bir belgenin olmadığı yazılı cevabından anlaşılmaktadır. Hakem, internet alan adı alınmasından ve şikayet dilekçesi verilmesinden sonra yapıldığı anlaşılan marka başvurusunu, alan adının yönlendirilmesini ve haber sitesi içeriği oluşturulacağına ilişkin beyan, bilgi ve belgeleri incelemiştir. Tüm bunların uyuşmazlık konusu alan adını meşru bir hak ve menfaate dayanmadığını ayrıca tüm bu girişimlerin şikayet sonrası başlatıldığı anlaşılmakla bu eylemlerin, “kullanmak için kanıtlanabilir” hazırlıklar bağlamında iyiniyetli olarak görülmediği ve öncesinde basiretli bir tacir gibi davranılmadığı anlaşılmakla, ilgili bilgi ve belgelerin bu aşamada ve kapsamda meşru bir hak ve menfaat olarak görülmesinin de mümkün olmadığı kanaatine varmıştır. Şikayet eden tarafından dosyaya sunulan delillerden, şikayet edilenin yönlendirilen uyuşmazlık konusu

alan adını, önce "kingdomain.com.tr" adresine yönlendirildiği daha sonra karar yazım tarihi itibarıyla <https://www.ihs.com.tr/web-hosting/> adresine yönlendirildiği anlaşılmalıdır. Şikayet edilenin kendi ifadesi ile kapalı olduğu, pasif olarak yönlendirildiği ve elde tutulduğu, ticarete veya hizmette henüz kullanılmadığı anlaşılmaktadır. Şikayet edilen cevap yazısında "kolay gelsin" kelimesi için 15 Şubat 2019 tarihinde 2019 15224 tescil numarasıyla 35 ve 42'nci maddelerden "kolay gelsin" marka adıyla üçüncü kişiler tarafından marka tescil başvurusu yapıldığını, söz konusu marka başvurusuna yapılan itirazların ret edildiğini ve bu üçüncü kişiler adına tescil edildiğini belirtmiştir. Hakem, ilgili dosyanın şikayet edileninde belirttiği gibi şikayet eden ve şikayet edilen dışında üçüncü kişilerin hakları ile ilgili olduğu, markaya yapılan itiraz sonucu markanın tescil olmasının şikayet edenin markasının tescili ile ilgili olmadığı ve şikayet edilen lehine de meşru bir hak veya menfaatin ortaya koyulması şeklinde yorumlanamayacağı görüşündedir. Kaldı ki, şikayet edilenin emsal niteliğinde sunduğu düşünülen dosya ve diğer marka başvurularında TÜRK PATENT'in "kolay gelsin" ibaresi ile ilgili çok sayıda ret ve kabul kararı bulunabilir. TÜRK PATENT'e yapılan marka başvuruları ile ilgili verilen kararları dosyanın o andaki durumu ve ilgili sınıflara göre verilen kararlar olup, emsal niteliğinde kabul edilse bile Yargıtay içtihatları; bir markanın hükümsüzlüğüne karar verilmedikçe zayıf markadan bahisle benzerlik incelemesinde göz ardı edilemeyeceği yönündedir. Kaldı ki şikayet eden tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından yapılan incelemeler neticesinde "kolay gelsin" ifadesinin markasal kullanım neticesinde sektörel olarak ayırt ediciliğinin pekiştirildiği görülmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (İAA UÇM Tebliği) 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, şikayet edenin TÜRK PATENT nezdinde tescilli "kolay gelsin" markasının ve www.kolaygelsin.com alan adının sahibi olduğunu kabul etmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler" hükmü beşinci fıkrasında; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler" hükmü yer almaktadır. Ayrıca İnternet Alan Adları Tebliği (İAA Tebliği) "Kayıt Kuruluşu Yükümlülükler" başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 13'üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine istinaden "Kayıt kuruluşu kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür".

Yukarıdaki mevzuat hükümleri kapsamında, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmedeği, aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerdiği görülmektedir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı da kapsamaktadır. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet

haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı olmayıp, alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır. Alan adı başvuru anına kadar uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili herhangi bir meşru kullanım ve menfaat gösterilemediği gibi, şikayet bilgisinin kendisine ulaştığı 23 Kasım 2022 tarihinden iki gün sonra TÜRK PATENT nezdinde uyumsuzluk konusu alan adı "kolay gelsin" şeklinde marka başvurusu yapmasının geriye dönük meşru bir hak ve menfaati olmadığı sürece hukuka uygun olduğunu düşünmek ve iyiniyetli bir başvuru olarak görmek mümkün değildir. İnternet alan adının yine aynı gün alındığı görülen "kingdomain.com.tr" adresine yönlendirilmesi, şikayet sonrası alan adı yönlendirilmesinin değiştirilmesi, içeriğinin oluşumuna ilişkin yönlendirilen adresle farklı içerik görülmesi, şikayet sonrası yapılan alan adı ile aynı marka başvurusunun geriye dönük kötü niyetli alan adı başvurusu yapıldığının da göstergesi olarak değerlendirilebilir.

WIPO Overview 3.0 da aşağıdaki şekilde açıklanmıştır.

- *Şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması,*
- *makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması*

İlgili durumlara ilişkin emsal kararlarda şikayet edilen alan adları, şikayet edenlere devredilmiştir.

- *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co., WIPO Dava No. D2000-0163,;*
- *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd, WIPO Dava No. D2011-0315,*
- *Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011- 0634,*
- *Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011- 2011,*

Marka tescilinin ülkesellik prensibi gereği sadece tescil edildiği ülkede korunması ve çeşitli sınıflarda birden çok marka olmasına karşın, alan adının Uluslararası olması ve teklik içermesinden dolayı online ortamda kolayca araştırma ile ulaşılabilecek ve araştırıldığında görülebilecek bir markanın kötü niyetle, bu markadan kar sağlamak amacıyla alan adı olarak kaydedilmesi veya kullanılması meşru haklar ve menfaatler kapsamında değerlendirilmelerde esas alınmaktadır.

Şikayet edenin tescilli marka sahibi ve com alan adına sahip olduğu tartışmasız olup, alan adının başvurusu sırasında şikayet edilen tarafça sunulan beyanların ilgili tüm hukuk kurallarını kapsadığı gözetilerek; iç hukukumuz bakımından, uyumsuzluk konusu alan adının izinsiz olarak kullanılması halinde markalara ilişkin özel kanuni düzenleme içeren SMK'nın 7'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi kapsamında; işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması durumunda bu fiilleri önlenmesini talep etme hakkı olduğu tartışmasızdır. Ayrıca başkalarının haklı olarak kullandığı ad, unvan, marka, işaret gibi tanıtma vasıtalarıyla iltibasa meydan verebilecek şekilde alan ismi kullanmak, TTK'nın 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin 4'üncü alt bendinde düzenlenmiş olan iltibas hali hem dürüstlük kuralına aykırılık hem de haksız rekabet oluşturur. Zira herkesin haklarını ve borçlarını kullanırken iyiniyetli olmak zorunda olduğu ve kanunun kötü niyeti korumadığı şüphesizdir.

Kötü niyet; ucuz bir şekilde kayıt ettirme, asıl hak sahibine yüksek meblağ ile satma girişimi, yanıltarak asıl markaya ulaşmaya engel olma, başka siteye yönlendirme, yanlış siteye erişmesine sebebiyet verme, rakip sayfalara yönlendirme, internet suçlarına yol açan siteler veya reklamlar, tıklayınca para kazandıran siteler, gerçek hak sahibinin rakipleri tarafından markasının itibarına zarar verme durumları ve bunlarla sınırlı olmamak üzere kötü niyetli davranışlar olarak görülebilir veya değerlendirilebilir.

Bunun yanında benzer hizmet sunmama, farklı hizmet ile ticaret yapma veya açıklayıcı bilgilendirici zarar kastı olmayan siteler oluşturmak iyi niyetli davranışlar olarak görülebilir.

Tüm bunların değerlendirmesinde alan adının kullanılmaya başlamadan önce kaydettirmeye yönelik hukuka uygun iyi niyeti gösterir anlaşmalar yapıp yapılmadığı, alan adı kaydedilmiş bir marka olmasa dahi başvuranın alan adı ile ilişkisi biliniyor mu, alan adını elinde bulunduran kişinin kar elde etmek için internet kullanıcılarını kandırma ya da aldatmak gibi bir amacı var mıdır soruları dikkatlice sorulmalı ve cevaplanmalıdır.

Yukarıda ayrıntılı olarak incelendiği üzere, şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adını pasif olarak kapalı bir şekilde elinde tuttuğu, şikayet öncesi ve sonrası çelişkili yönlendirmeler yaptığı, şikayet sonrasında iki gün sonra marka başvurusu yapması, meşru bir hak ve menfaat için "kullanmak için kanıtlanabilir hazırlıklar" göstermediği kanaatine varılmıştır.

Somut olayda, yukarıda belirtildiği gibi, şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adlı ile bağlantılı yürütülen söz konusu hiçbir faaliyeti yoktur, meşru bir hak veya menfaat ortaya koyulamamıştır. Öte yandan şikayet edilen, ihtilafli alan adını satışa çıkarmamış veya şikayet eden ile satış amacıyla irtibata geçmemiştir. Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile şikayet eden şirket faaliyet konularına benzer bir karışıklığa sebep verecek kasti bir kullanım yapmış olduğuna dair yeterli delil dosyada mevcut değildir. Şikayet edilenin kendi ifadesi ile alan adı kapalı tutulmaktadır. “kolay gelsin” ifadesinin marka haklarını ve daha önce şikayet eden tarafından alınan www.kolaygelsin.com alan adını ihlal etmeyecek şekilde veya com alan adının içeriği dışında eleştirel bir alan adı veya ifade özgürlüğü kapsamında alan adı içeriği olduğuna, oluşturulacağına veya kullanılacağına, kısaca iyi niyetli pasif elde tutmanın meşru bir hak veya menfaate dayandığına ilişkin bir delil, bilgi veya belge dosyada mevcut değildir. Delillerin şikayetten sonra oluşturulması öncesine ilişkin meşru bir hak veya menfaatin olmadığına göstergesi olarak görülebilir.

Uyuşmazlık konusu ilgili alan adının oluşturulma tarihinde şikayet edilen tarafından şikayet edenin markası, sektörel tanınmışlığı, şikayet edenin aktif kullandığı www.kolaygelsin.com alan adının ve Türkiye çapında yaygın bir ticari faaliyet içerisinde olduğu bu durumun bilinmemesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu düşünülmektedir. Tüm bunlar araştırılmadan ve dikkate alınmadan ilgili kaydın ilk gelen ilk alır kuralının belgesiz hukuki boşluğundan yararlanarak oluşturulması ilgisiz alan adlarına yönlendirilmesi meşru bir hak ve menfaat olduğunun göstergesi olamaz. Bu davranış, bir nevi duruma göre kendi çıkarına göre davranma, yararlanma, ilgili hukuki boşluktan bilinçli bir politika izleyerek fırsatçılık yapma olarak değerlendirilebilir. Hakem tarafından bu davranışın kötü niyet benzeri kasıtlı ihlal olduğu kanaatine varılmıştır.

Uyuşmazlık konusu alan adının kaydetme ve kullanma bakımından yukarıdaki tüm maddeler birlikte değerlendirilmesi neticesinde, alan adının marka tescili ve com alan adı olup olmadığı araştırılmadan kaydedilmesi ve pasif olarak hiçbir içerik olmadan yönlendirilmesi kendi ifadesi ile kapalı olarak elde tutulması, Merkez tarafından şikayetin bildirilmesi ile birlikte, şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adının marka tescil başvurusunun yapılması, aynı gün oluşturulan www.kingdomain.com.tr alan adına yönlendirme yapılması şikayet sonrası yönlendirmenin değiştirilmesi, KK kuruluşuna verilen beyan ve sorumluluklar ile garantiler kapsamında şikayet edenin sunduğu deliller ile birlikte; şikayet edilenin, kasıtlı ihmal ve kötü niyetli davranışı olarak değerlendirilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.kolaygelsin.com.tr Alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Mehmet Mesut BARKALE