

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 19 Aralık 2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(134)
TRABIS Ticket No : 21000000476218

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : yeşiliz.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 30 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 30 Kasım 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 30 Kasım 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 01 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 11 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 06 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede hakem seçimini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM, 06 Aralık 2022 tarihinde şikayet edeni temsilen Seda İNAL'ı atamıştır. Şikayet edilen, yasal sürede 05 Aralık 2022 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 06 Aralık 2022 tarihinde baş hakem olarak Uğur YALÇINER'i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Uğur Yalçiner 09 Aralık 2022, Seda İnal 8 Aralık 2022 ve Arzu MALTEPE 07 Aralık 2022 tarihinde, TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

Şikayet Eden: Şikayet eden Yeşiliz Geri Dönüşüm Ticaret Ltd. Şti unvanlı firması adına 29.11.2021 tarihinde Doruk Bilişim Teknolojileri Ltd Şti aracılığı ile yeşiliz.com.tr alan adı tescilini yenileme süresi bitiminden bir ay öncesi 30 Ekim 2022 tarihinde yenilemek istediği, ancak alan adının başkası tarafından tescil edildiği, alan adının ilk tescil

tarihinde com.tr uzantılı alan adları için şirket belgelerinin sunulması zorunluluğu hakkında bilgi sahibi olmadıkları, aracı kuruluşunda kendilerinden belge talebinde bulunmadığı, belge sunulmadığı için alan adının boşa çıktığına dair de bir bildirim almadıkları, alan adının yeni sahiplerinin alan adına ihtiyaçlarının olmadığı muhtemel yüksek fiyatla kendilerine satmak isteyecekleri bu nedenle alan adının kendilerine devrini talep etmektedir.

Şikayet Edilen : Şikayet edilen yan cevabında sahibi olduğu kurumum için domain araştırması yaparken; 24 Ekim 2022 tarihinde İsim tescil domain satın alma sitesine girerek kurumumun firma adı olan 'yesiliz.com.tr' alan adını satın aldığını, alan adlarının müsaitlik durumuna göre satışa çıkarıldığı, domain süresi biten alan adları tekrar satışa çıkarılması doğal ve yasal bir süreç olduğu, alan adı boşta olmasaydı satın alamayacağını, domain adresini firma adı olan kurumum için almış olup çok yakında hazırlanan web sitemiz bu domain adı altında faaliyete geçeceğini, aynı zamanda kurum adlarının Türk Patent Enstitüsü tarafından 18 Ağustos 2022 tarihinde tescillendiği, adı tescillenmiş olan bir firma olarak domain adını da firmalarına dahil ettikleri, 29 Kasım.2021 tarihinde şikayetçi firma tarafından alındığı ifade edilen 'yesiliz.com.tr' alan adı için o tarihte belge sunmak zorunluluğu olduğunu belirtmiştir.

VAKIALAR

Şikayet Eden; 30 Kasım 2021 tarih ve DBE2021000003250 sayılı Doruk Bilişim Teknolojileri Ltd Şti 'ne düzenlenen alan adı kaydına ilişkin fatura ibraz edilmiştir.

Hakem heyeti tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin www.ticaretsicil.gov.tr isimli resmi internet sitesi üzerinde yapılan incelemede Şikayet Eden yanın 25 Kasım 2021 tarih 10459 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 337 sayfasında yayınlanan ilan ile Yeşiliz Geri Dönüşüm Ticaret Ltd. Şti'nin kurulduğu ve şikayet eden işbu firmayı temsile yetkili kişi olduğu tespit edilmiştir.

Türk Patent Kurumunun (TÜRKPATENT) internet sitesi üzerinde yapılan araştırmada Şikayet Eden yan adına tescilli/tescil başvurusu yapılmış herhangi bir marka tespit edilmemiştir.

Şikayet Edilen yan şikayete cevabı ekinde vergi levhası ve Yeşil İz Okul Öncesi Eğitim Kurumu ibareli 03 Ağustos 2020 tarih ve 2020 88013 nolu marka tescil belgesini sunmuştur. <https://www.trabis.gov.tr/whois> internet sitesinde yapılan araştırmada <yeşiliz.com.tr> alan adının Şikayet Edilen yan adına 24 Eylül 2022 tarihinde kayıt edildiği tespit edilmiştir. Ayrıca uyuşmazlık konusu "yeşiliz.com.tr" alan adının karar tarihi itibarıyla kullanımda olmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet Eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyet Eden tarafından başvuru esnasında TÜRKPATENT nezdinde şikayet eden yan adına kayıtlı herhangi bir marka tescil belgesi sunmadığı gibi hakem heyeti tarafından yapılan incelemelerde de şikayet eden yan adına tescilli bir marka tespit edilememiştir.

Şikayet Eden yan başvurusunda Yeşiliz Geri Dönüşüm Ticaret Ltd. Şti'nin olduğunu ve alan adını belgeli tahsis imkanından faydalanarak firmaları adına kaydının yapılabilmesi için kayıt kuruluşuna başvurduğunu ve buna ilişkin gerekli kayıt ücretlerini yatırdığı ancak sürecin tamamlanabilmesi için gerekli belgeleri tamamlamadığından alan adının firmaları adına kayıt işlemi yapılamamıştır. Dolayısıyla Şikayet Eden yanın uyuşmazlığa konu alan adını şikayet tarihinden önce kullanımı da bulunmamaktadır.

Ancak Şikâyet Eden yanın yetkilisi olduğu Yeşiliz Geri Dönüşüm Ticaret Ltd. Şti'ne ait ticaret sicil kayıtları üzerinde heyetimizce yapılan incelemelerde ilgili ticaret unvanının 2021 yılından itibaren kullanıldığı ve ticaret unvanının ayırt edici unsuru olan YEŞİLİZ ibaresi üzerinde Şikâyet Eden yanın bu bakımdan hukuken korunmaya değer bir hakkının olduğu açıktır. Dolayısıyla Şikâyet Eden yanın temsilcisi olduğu firma unvanı ile uyumsuzluğa konu alan adının ikincil düzeyinde yer alan YEŞİLİZ ibaresinin aynı olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikâyet Edilen tarafından şikâyete konu <yesiliz.com.tr> alan adının 24 Eylül 2022 tarihinde kayıt ettirildiği hususunda Whois nezdinde yapılan araştırma sonucu sunulmuştur.

Nitekim Şikâyet Edilen tarafından sunulan TÜRKPATENT nezdinde 03 Ağustos 2020 tarih ve 2020 88013 nolu Yeşil İz Okul Öncesi Eğitim Kurumu ibareli marka tescil belgesinin eğitim öğretim alanında kullanılmak üzere tescil ettirildiği görülmektedir. Şikâyet edilen yan tarafından sunulan vergi levhasından, şikâyet edilenin 11 Mayıs 2017 tarihinde ticari faaliyetlerine başladığı görülmektedir.

Yukarıda Şikâyet Edilen tarafın 2017 yılından buyana unvanında kullandığı 2020 yılında şirket unvanını marka olarak tescil ettirdiği görülmektedir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde Şikâyet Edilen tarafın şikâyete konu <yesiliz.com.tr> alan adı üzerinde yasal hakkının olduğu açıktır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde alan adının, alan adı sahibi tarafından, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hali sayılmıştır. Kanun koyucu söz konusu maddede kötü niyetin varlığını iki şekilde aramaktadır. Buna göre; alan adı sahibi ya alan adını kendi adına tahsis ederken kötü niyetli davranmalı ya da kendi adına tahsis edilen alan adını kullanımında kötü niyetli davranmalıdır.

Şikâyet Edenin "YEŞİLİZ" ibaresini; 2021 yılında kurduğu şirketinde ticaret unvanı olarak kullandığı, -işbu unvanı kullanarak- <yesiliz.com.tr> alan adını belgeli olarak adına tahsis ettirmek için kayıt kuruluşuna gerekli ödemeyi yaptığı ancak eksik belge nedeniyle alan adının başvurusunun geçerli olmadığı görülmektedir. Buna karşılık Şikâyet Edilen'in "Yeşil İz Okul Öncesi Eğitim Kurumu" ibaresini 2020 yılında marka olarak tescillediği, sunduğu vergi levhasından 2017 yılında şirket unvanında kullandığı görülmüştür. Dolayısıyla uyumsuzluğa konu alan adının tahsis aşamasında kötü niyetin olduğundan bahsedilemez.

Kaldı ki; Şikâyet Eden yan başvurusunda şikâyet edilenin alan adını yüksek fiyatla satmak isteyeceğini ileri sürmüşse de işbu hususu gösterir herhangi bir belge ya da doküman da ibraz etmemiştir. Dolayısıyla Şikâyet Edilen'in kullanımda da kötü niyetli olduğu ispat edilememiştir.

Bu nedenle, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikâyet edenin talebinin reddine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
UĞUR G. YALÇINER

Hakem
SEDA İNAL

Hakem
ARZU MALTEPE