

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 13 Ocak 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(138)
TRABIS Ticket No : 21000000522130

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : eyap.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 13 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 13 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 13 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 13 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 23 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 15 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 25 Aralık 2022 tarihinde Ş.Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 27 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, EYAP İNŞAAT SANAYİ TİC. LTD. ŞTİ. Firmasının 05 Ağustos 2014 tarihinden bu yana EYAP, EYAP İNŞAAT, markalarının tescilli sahibi olduğunu, sektörde birçok başarılı projeye imza atmış ve dijital çözümleri de firma gereklilikleri doğrultusunda aktif olarak kullanmış olduğunu, www.eyapinsaat.com.tr, www.eyapinsaa.com, www.eyap.com ve birçok alan adının da sahibi olduğunu, şikayet konusu www.eyap.com.tr alan adının marka imajını zedelemekte ve yapılan tüm PR ve SEO çalışmalarını kendi lehlerine kullandığını ifade etmiş ve şikayet konusu alan

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

adının firma adına devrini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, uyuşmazlık konusu EYAP markası ile ilgili ön araştırmanın Lacivert Patent Ltd. Şti tarafından yapıldığını, markanın Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafında boşa olduğunu ve marka başvurusunun yapılabileceğini öğrenince marka başvurusunu yaptıklarını, ayrıca www.eyap.com.tr alan adının tahsise uygun olup olmadığını kontrol ettiklerinde boşa olduğunu görüp Natro firması üzerinden satın aldıklarını; şikayet edenin şikayetinde bahsi geçen ve firmanın kendilerine ait olduğunu iddia ettiği eyap.com domain alan adı dahil olmak üzere iddia edilen alan adlarının şikayet edene ait olmadığını, şikayet edenin itirazının yersiz ve yanlış bilgilere dayandığını, şikayet eden firmanın aktif web sitesinin sadece <https://www.erdoganyenihayat.com/> olduğunu, isim benzerliği olmadığını, şikayet edenin eyap ile alakalı bir alan adına sahip olmadığını ifade etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, İstanbul Ticaret Odası kayıtlarına göre 05 Ağustos 2014 yılında kayıt edilmiş EYAP İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ'nin (Bundan sonra "Eyap İnşaat" olarak anılacaktır) tek ortağı ve sorumlu müdürüdür. Eyap İnşaat, TÜRKPATENT nezdinde 07 Nisan 2017 tarihinde başvurusu yapılmış ve 20 Ekim 2017 tarihinde tescil edilmiş 2017 31906 tescil numaralı, "e eyap inşaat sanayi ve ticaret limited şirketi" markasının ve 06 Aralık 2022 tarihinde başvurusu yapılmış, "e eyap" marka tescil başvurusunun sahibidir.

Hakem, İAA UÇM Tebliği'nin 13'üncü maddesi uyarınca şikayet edenden şikayetinde sahibi olduğunu iddia ettiği alan adlarının sahipliğini gösterir belgeleri sunmasını TOBBUYUM vasıtasıyla talep etmiş, bu talebe karşılık şikayet eden cevabında, eyapinsaat.com.tr alan adının sahibi olduğunu, www.eyap.com alan adının Amerika menşeli bir firmaya ait olup kendilerinden bağımsız olduğunu, kendilerine mail yoluyla ulaşmış, alan adının kendilerinden transferi hakkında anlaşmaya vardıklarını ifade etmiş, ancak bu hususta herhangi bir delil sunmamıştır. Hakem, eyapinsaat.com.tr alan adının 09 Eylül 2014 tarihi itibarı ile Eyap İnşaat adına tahsis olunduğunu ve karar tarihi itibarı ile ilgili alan adı adresinde aktif bir internet sitesinin kullanımda olmadığını tespit etmiştir.

Şikayet edilen, şikayet konusu alan adını 13 Ekim 2022 tarihinde tahsis ettirmiştir. Şikayet konusu alan adının karar tarihi itibarı ile kullanımda olduğu görülmüştür. Şikayet edilenin cevabında belirtilen marka başvurusunun, 2022/174054 başvuru numarası ile 16 Kasım 2022 tarihinde YENER SERAMİK VİTRİFİYE MUTFAK VE DEKORASYON TURİZM İNŞAAT MOBİLYA SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ adına TÜRKPATENT nezdinde yapıldığı ve şikayet konusu alan adında kullanılan marka ve logo ile birebir aynı marka örneğini içerdiği tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet konusu alan adı, şikayet edenin tek ortağı ve sorumlu müdürü olduğu ve şikayet konusu alan adının tahsis tarihinden önce, 05 Ağustos 2014'te ticaret siciline kayıt edilmiş olan Eyap İnşaat'ın ticaret unvanının asli unsuru ile aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatı külfeti, şikayet eden üzerindedir. Ancak şikayet

edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin, olduğu gibi şikayet eden üzerinde bırakılması, bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir. Şikayet eden, şikayet konusu alan adı ile aynı asli unsuru taşıyan ticaret unvanının sahibidir; yine şikayet konusu alan adının içinde geçtiği önceki tarihli marka tescilinin de sahibidir. Bu çerçevede şikayet konusu alan adının şikayet edenin, ticaret unvanı ve adına tescilli markasında geçen ibare ile aynı ibareyi kapsamamasından hareket ile ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün şikayet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikayet edilenin cevabında yer verilen ve şikayet konusu alan adının tahsis tarihinden sonra ve fakat işbu şikayet tarihinden önce TÜRK PATENT nezdinde marka başvurusu yapılmış ve Resmi Marka Bülteni'nde ilan edilmiş olan marka ile, şikayet konusu alan adında kullanımda olan marka birebir aynıdır.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına ilişkin uluslararası uyumsuzluk çözüm kapsamında yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya,
- Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması.

Yukarıda yer verilen ilk kriter, somut uyumsuzlığa uyarlandığında, şikayet edilenin şikayet tarihinden önceki dönemde şikayet konusu alan adı için marka tescil başvurusunda bulunması ve aynı markayı taşıyan internet sitesini kullanmaya başlamış olması karşısında Hakem, şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal hakkı ve bağlantısı olduğu kanaatinde dir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde alan adının, alan adı sahibi tarafından, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hali sayılmıştır. Kanun koyucu söz konusu maddede kötü niyetin varlığını iki şekilde aramaktadır. Buna göre, alan adı sahibi ya alan adını kendi adına tahsis ederken ya da kendi adına tahsis edilen alan adını kullanırken kötü niyetli davranmalıdır.

Kanun koyucu İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında örnekleme yoluyla İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hallerini saymıştır. Bu maddeye göre; "Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka,*

ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması."

Şikayet konusunun yukarıda yer verilen hallere karşılık geldiğini gösterir bilgi ya da belge mevcut olmadığından Hakem, örnekleme olarak İAA UÇM Tebliği'nde yer verilen bu hallerin somut uyuşmazlıkta mevcut olmadığı kanaatindedir. Buna karşılık, anılan İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasında, kötü niyet hallerinin tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği, şeklinde hakemlere takdir yetkisi tanınmıştır.

Şikayet eden şikayetinde, şikayet edilenin şikayet konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettiğini iddia etmemiş ve bu hususu kanıtlayacak herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır. Şikayet edilen cevabında, şikayet eden firmanın aktif web sitesinin sadece <https://www.erdoganyenihayat.com/> olduğunu iddia etmiştir. Hakem tarafından yapılan araştırmada, şikayet edenin tahsis sahibi olduğu eyapinsa.com.tr alan adının kullanımında olmadığı, şikayet edenin aktif olarak şikayetine dayanak gösterdiği ticaret unvanını değil, ad ve soyadını kullanıyor olduğu; ilaveten, ilgili internet sitesinde ve tanıtımlarında şikayetine dayanak gösterdiği markanın tescil edildiği şekli ile değil, yalnızca markanın asli unsuru olan E logosu ile birlikte adını ve soyadını kullanıyor olduğu görülmüştür.

Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmiş olmasındaki niyetinin anlaşılabilmesi açısından şikayet konusu alan adının kullanıldığı internet sitesi de Hakem tarafından incelenmiş ve anılan internet sitesinin yalnızca banyo ve vitrifiye ürünlerinin satışı ile sınırlı olduğu görülmüş, bu durumun şikayet edilenin şikayet tarihinden önce tescil başvurusunu yaptığı markanın kapsadığı emtia ve hizmetler ile uyumlu olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Ş. Pelin Demiroğlu