

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Ocak 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(136)
TRABIS Ticket No : 21000000506737

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil : -
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : servisinden.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 08 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 08 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 08 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM, şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 14 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 24 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 23 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 26 Aralık 2022 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 27 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden; uyuşmazlığa konu servisinden.com.tr alan adıyla ilgili olarak, 08 Ocak 2022 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu'ndan (TÜRK PATENT) aldıkları "servisinden" markası için almak istedikleri servisinden.com.tr alan adının belgesiz bir şekilde alındığını, firma ile iletişime geçemediklerinden gerektiği doğrultuda ilgili alan adının kendilerine devrini talep etmişlerdir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen; servisinden.com.tr alan adının başkasına ait olduğu ile ilgili iddialara kesinlikle katılmadığını, şikayetçinin belirttiği "Servisinden" ibaresinin TÜRKPATENT'ten alınan "servisinden" markası olduğunu servisinden.com.tr olmadığını, .com.tr uzantılı alan adlarından Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun (BTK) sorumlu olduğunu, TRABİS'in devreye girmesiyle beraber com.tr, net.tr, org.tr uzantılı alan adlarının bir belge gerekmeksizin resmi olarak satışının yapılabildiğini, devlet kurumları ve bazı özel alan adları uzantıları hariç, tüm alan adlarının belgesiz olarak ilk gelen alır mantığıyla çalıştığını, belge veya koşul gerektirmediğini, an itibariyle boşta olan tüm alan adlarının (.tr) dahil olmak üzere resmi ve faturalı olarak satın alınabildiğini, servisinden.com.tr alan adının ODTÜ Geliştirme Vakfı'ndan ücreti karşılığında faturalı olarak satın alındığını ve resmi ve hukuki olarak kendilerine ait olduğunu, ilgili alan adının kombi, klima, beyaz eşya servisi sektöründe projelendirilmiş olduğunu ve gerekli hazırlıkların tamamlanmak üzere olduğunu belirtmişlerdir.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde koruma altında olan; 2022/02673 sayılı "SERVİSİNDEN" ibareli markaya ait başvuru dokümanını ek belge olarak sunmuştur. Şikayet eden taraf adına TÜRKPATENT nezdinde yapılan marka başvurusu incelendiğinde, 08 Ocak 2022 tarihinde gerçekleştirilen marka başvurusunun 35. ve 38. sınıfta yapıldığı, TÜRKPATENT tarafından 23 Haziran 2022 tarihinde tescil kararının marka sahibine tebliğ edildiği ancak şikayet eden marka sahibi tarafın süresi içerisinde tescil ücretini ödememesi nedeniyle 28 Aralık 2022 tarihinde marka başvurusunun geçersiz olduğu görülmektedir.

servisinden.com.tr ibareli alan adının Whois internet sayfasında yapılan araştırma ile 14 Eylül 2022 tarihinde şikayet edilen taraf olan adına tahsis edildiği görülmüştür.

Şikayet edilen taraf adına cevap ileten ile alan adı sahibi şikayet edilen taraf olan arasındaki ilişki internet üzerinde araştırılmış ve ile'in ilişkili olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca şikayete cevap dilekçesinde belirtildiği üzere kombi, beyaz eşya ve klima tamiri ve yedek parça temini konusunda çalışıldığı teyit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet eden tarafından şikayet başvurusu esnasında sunulan marka başvurusu dokümanından da görüleceği üzere, "SERVİSİNDEN" ibareli markanın 2022 yılında şikayet eden adına 35. ve 38. sınıflarda başvurusunun gerçekleştirildiği görülmektedir. Her ne kadar TÜRKPATENT kayıtlarında söz konusu marka 28 Aralık 2022 tarihi itibari ile geçersiz kılınmış olsa da söz konusu şikayetin merkeze sunulduğu tarih olan 14 Aralık 2022'de markanın hala geçerli görünmesi sebebi ile korumanın devam ettiği düşünülerek değerlendirilmede bulunulmuştur.

Somut olayda, şikayete konu "[servisinden](http://servisinden.com.tr)" ibareli marka ile servisinden.com.tr başvurusunun ihtilaf konusu alan adı ile birebir aynı olduğu görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının

olmaması

Şikayet eden tarafın İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenmiş olan her bir hususu ispat etmek zorunluluğu söz konusudur. Ancak şikayet edenin ihtilaf konusu alan adı sahibini bilmemesi nedeni ile bu ispatı yapmasının mümkün olmadığı değerlendirilmekte ve ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Şikayet edilen şikayete cevabında ilgili alan adının kombi, klima, beyaz eşya servisi sektöründe projelendirilmiş olduğunu ve gerekli hazırlıkların tamamlanmak üzere olduğunu belirtmiş ancak hakem tarafından ek belge talep edilmesine rağmen ek bir bilgi ya da doküman paylaşmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden taraf şikayet dilekçesinde şikayet edilene ilişkin olarak herhangi bir kötü niyetin varlığından bahsetmemiştir. Öte yandan diğer bentler değerlendirilirken her ne kadar şikayet edenin şikayet tarihinde hala geçerli olan bir marka başvurusundan söz etmiş olsak da nihai durumda ve iş bu karar yazılırken markanın tescile bağlanmadığı ve şikayet edenin meşru bir kullanımının olmadığı ya da ispatlanmadığı aşikardır. Bu durumların varlığı sebebi ile şikayet edilen tarafın servisinden.com.tr alan adını bir kötü niyet ile tahsis ettirdiğinden de bahsedemeyiz.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem
Zeliha ÖZSOY**