

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 5 Aralık 2022  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2022-(145)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000532545

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [drwhite.com.tr](http://drwhite.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 15 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 15 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 15 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayete ilişkin 16 Aralık 2022 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 18 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 28 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 26 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır. Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 27 Aralık 2022 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem olarak atamıştır. Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 30 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI

Şikayet eden, 2017 yılında 141825 Natro hesabından satın alınmış olan [www.drwhite.com.tr](http://www.drwhite.com.tr) hesabının 14 Eylül 2022 sonrası boşa düşmesi ile başkası tarafından satın alındığını, oysa kendilerinin marka tescillerinin bulunduğu, bu nedenle com.tr domain hesabının firmalarına devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet edilen tr uzantılı alan adlarının Eylül ayında belgesiz kullanıma açılmasıyla "ilk gelen alır" prensibiyle zaten alan adının boşta olması nedeniyle bu alan adını aldığını, "drwhite" markasına 35. ve 44. sınıflarda marka tescil başvurusunda bulunduğunu, tescil edilmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu, şikayet edenin bu iki sınıfta markasının mevcut olmadığını, kaldı ki şikayet edenin marka tescilinin "dr.white" şeklinde olduğunu, kendisinin ise "drwhite" olarak kullandığını ifade etmektedir.

## VAKIALAR

Şikayet edenin sahip olduğu marka şu şekildedir:

Marka Bilgileri				
dr. white	Başvuru Numarası	2016/24115	Başvuru Tarihi	17.03.2016
	Tescil Numarası	2016 24115	Tescil Tarihi	28.07.2017
	Uluslararası Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
	Marka İlan Bülten Tarihi	28.03.2016	Tescil Yayın Bülten Tarihi	30.09.2017
	Marka İlan Bülten No	249	Tescil Yayın Bülten No	449
	Koruma Tarihi	17.03.2016	Durumu	-
	Rüçhan Bilgileri	-		
	Nice Sınıfları	03 /	Türü	Ticaret
	Marka Adı	dr. white		
	Vekil Bilgileri	ŞAHİN SAMUR LİDER FİKRİ MÜLKİYET HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ		
	Sahip Bilgileri	6795912 WHITE İLAÇ VE KOZMETİK İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ GÜMÜŞPALA MAH. KAYNATA SK. 2/5 Avcılar İstanbul TÜRKİYE		
	Karar	YAYIN KARARI	Karar Gereçesi	-

## Mal ve Hizmet Bilgileri

Sınıf Mal ve Hizmetler

03

Ağartma ve temizlik amaçlı maddeler: deterjanlar, çamaşır suları, çamaşır yumuşatıcıları, leke çıkarıcılar, bulaşık yıkama maddeleri. Parfümeri; kozmetik ürünleri, kişisel kullanım amaçlı koku vericiler (insan ve hayvanlar için deodorantlar dahil). Sabunlar. Diş bakımı ürünleri: diş macunları, diş parlatma ve beyazlatma maddeleri, tıbbi amaçlı olmayan ağız gargaraları. Aşındırıcı ürünler: zımpara bezleri, zımpara kağıtları, ponza taşları, aşındırıcı pastalar. Deri, vinil, metal ve ahşap için parlatma ve bakım ürünleri: cilalar, bakım kremleri, cilalama amaçlı vaks.

Œikayet edilenin 35 ve 44. sınıflarda yapmış olduğu marka başvurusu ise Œu Œekildedir:

Marka Bilgileri			
Başvuru Numarası	2022/197335	Başvuru Tarihi	18.12.2022
Tescil Numarası	-	Tescil Tarihi	-
Uluslararası Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
Marka İlan Bülten Tarihi	-	Tescil Yayın Bülten Tarihi	-
Marka İlan Bülten No	-	Tescil Yayın Bülten No	-
Koruma Tarihi	18.12.2022	Durumu	-
Rüçhan Bilgileri	-		
Nice Sınıfları	35 / 44 /	Türü	Ticaret-Hizmet
Marka Adı	drwhite		
Vekil Bilgileri	-		
Sahip Bilgileri			
Karar	-	Karar Gerekçesi	-

35	Reklamcılık, pazarlama ve halkla ilişkiler ile ilgili hizmetler, ticari ve reklam amaçlı sergi ve fuarların organizasyonu hizmetleri, reklam amaçlı tasarım hizmetleri; alıcı ve satıcılar için online pazaryeri (internet sitesi) sağlama hizmetleri.
35	Büro hizmetleri; sekreterlik hizmetleri, gazete aboneliği düzenleme hizmetleri, istatistiklerin derlenmesi, büro makinelerinin kiralanması hizmetleri, bilgisayar veri tabanlarındaki bilginin sistematik hale getirilmesi, telefon cevaplama hizmetleri.
35	İş yönetimi, idaresi ve bu konular ile ilgili danışmanlık, muhasebe ve mali müşavirlik hizmetleri, personel işe yerleştirme, işe alma, personel seçimi, personel temini hizmetleri, ithalat-ihracat acente hizmetleri, geçici personel görevlendirme ( başkası adına fatura yatırma, vergi yatırma, trafik işlemleri gibi iş takibi) hizmetleri.
35	Açık artırmaların düzenlenmesi ve gerçekleştirilmesi hizmetleri.
35	Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için Cerrahi, tıbbi, diş hekimliği ve veterinerlik için alet, cihaz ve mobilyalar. Yapay organlar ve protezler. Tıbbi ortopedik malzemeler: tıbbi korseler, ortopedik ayakkabılar, elastiki ve destekleyici bandajlar. Ameliyathane giysileri ve steril örtüler. Cinsel amaçlı aletler ve malzemeler. Prezervatifler (kondom/kaput). Biberonlar, biberon emzikleri, emzikler, bebekler için diş kaşıyıcılar. Tıbbi amaçlı bilezikler ve yüzükler, romatizma önleyici bileklikler ve yüzükler. Kağıt, karton (mukavva); kağıt veya karton malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri, karton kutular; kağıttan yapılmış tek seferlik kullanıma mahsus ürünler (kırtasiye amaçlı ürünler hariç): kağıt havlular, tuvalet kağıtları, kağıt peçeteler. Plastik malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri. Matbaa ve ciltleme malzemeleri. Basılı yayınlar, basılı evrak: kitaplar, dergiler, gazeteler, faturalar, irsaliyeler, gelir makbuzları, takvimler, posterler, fotoğraflar, afişler, tablolar, çıkartmalar, pullar. Kırtasiye, büro, eğitim-öğretim, yazım, çizim, resim ve sanatçılar için malzemeler (mobilyalar ve cihazlar hariç): kırtasiye tipi kağıt ürünler, yapııştırıcılar, kalemler, silgiler, kırtasiye tipi bantlar, el işi için karton, yazı kağıtları, kopyalama kağıtları, yazarkasa kağıt ruloları, çizim aletleri, kara tahtalar, resim boya. Büro makineleri. Badana ve boya işleri için fırçalar ve rulolar. Kahve, kakao; kahve veya kakao esaslı içecekler, çikolata esaslı içecekler. Makarnalar, mantılar, eriştelere. Pastacılık ve fırıncılık mamulleri, tatlılar: Ekmek, simit, poğaç, pide, sandviç, katmer, börek, yaş pasta, baklava, kadayıf, şerbetli tatlılar, puding, muhallebi, kazandibi, sütlaç, keşkül. Bal, arı sütü, propolis. Yiyecekler için çeşni/lezzet vericiler, vanilya, baharatlar, domates sosları dahil olmak üzere soslar. Mayalar, kabartma tozları. Her türlü un, irmikler, nişastalar. Toz şeker, kesme şeker, pudra şekeri. Çaylar, buzlu çaylar. Şekerlemeler, çikolatalar, bisküviler, krakerler, gofretler. Sakızlar. Dondurmalar, yenilebilir buzlar. mallarının bir araya getirilmesi hizmetleri; (belirtilen hizmetler perakende, toptan satış mağazaları, elektronik ortamlar, katalog ve benzeri diğer yöntemler ile sağlanabilir.)
44	Tıbbi hizmetler.
44	Güzellik bakımı hizmetleri.
44	Veterinerlik ve hayvan üretme, besicilik, nalbantlık ile ilgili hizmetler.
44	Tarım, bahçecilik ve ormancılıkla ilgili hizmetler; peyzaj tasarımı hizmetleri.
44	İşyeri ve personel sağlığı ile ilgili danışmanlık hizmetleri.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Konu incelendiğinde, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş, sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

Zira, şikayet eden "Dr. White" markasını 17 Mart 2016 tarihinden bu yana tescilli marka olarak kullanmaktadır. Bu marka Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2016 24115 tescil numarası ile tescillidir. Ayrıca şikayet edenin ticaret unvanı da "WHITE İLAÇ VE KOZMETİK İTHALAT İHRACAT SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ" şeklindedir.

Şikayet edilen ise [drwhite.com.tr](http://drwhite.com.tr) şeklindeki alan adını isimtescil.net sitesinden 14 Eylül 2022 tarihinde, alan adı tescillerinin "TRABİS altyapısının devreye girmesiyle işleme alınacağı" yönündeki ilan doğrultusunda 21 Eylül 2022 tarihinde ücretini ödeyerek satın almıştır. "Dr. White" ibareli tescilli markanın ihtilaf alan adı içerisinde aynen yer alması nedeniyle, ihtilaf alan adının tescilli marka ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Ayrıca Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7'inci maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi şöyle bir düzenleme getirmektedir:

*“İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bir bağlantısı olmaması koşuluyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde, alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük veya benzeri biçimlerde kullanılması” ikinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir.*

Bu çerçevede hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığını tespit etmiş ve sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu görülen ihtilafta ilk bakışta (prima facie) açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Zira İAA Yönetmeliği'nin “Alan Adı Tahsisi” başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında; “...İlk gelenin tespitinde, alan adı başvurusunun TRABİS'e ulaştığı zaman kaydı esas alınır.” hükmü yer almaktadır. Şikayet edilenin kayıt kuruluşuna başvuru tarihi alan adlarının belgeli olarak verildiği ve “ilk gelen ilk alır” sisteminin geçerli olmadığı zamana rastlamaktadır. Dosya içerisinde uyuşmazlık konusu alan adı başvurusunun TRABİS'e 14 Eylül 2022 tarihinde yapıldığı anlaşılmaktadır. İAA Yönetmeliği'nin geçiş süreci başlıklı Geçici 1'inci maddesine göre; “Bu Yönetmelik çerçevesinde TRABİS faaliyete geçene kadar mevcut işleyiş devam eder.” şeklinde düzenlenmiştir. Şikayet edilenin kayıt kuruluşuna başvuru tarihinde alan adlarının belgeli olarak verildiği ve “ilk gelen ilk alır” kuralının geçerli olmadığı zamana rastlamaktadır. Ayrıca Geçici 9'uncu maddede “TRABİS'in faaliyete geçmesinden önce tahsis edilmiş olan alan adları için, bu Yönetmeliğin altıncı bölümünde tanımlanan alternatif uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru yapılamaz.” şeklinde düzenlendiği görülmektedir.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin itirazına e-posta ile vermiş olduğu yanıtında sadece alan adının satın alınmasına dair faturaları ibraz etmiş, alan adının boşta olması nedeniyle aldığını belirtmiş, “DrWhite” şeklinde 35. ve 44. sınıflarda da bir marka başvurusunun olduğunu ifade etmiştir. Şikayet edilen bunların dışında ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır.

Şikayet edilenin yapmış olduğu marka başvurusu henüz sonuçlanmamıştır. Ayrıca “Dr.White” ve “DrWhite” ibarelerinin arasında sadece bir nokta farkı olup, aynı gibi algılanabilecek nitelikte oldukları kanaati oluşmuştur. Bundan başka şikayet edilenin, 35. ve 44. sınıflarda marka başvurusu olması, şikayet edenin marka tescilinin ise 3. sınıfta olması durumu değiştirmeyecektir. Zira, markanın aynı veya aynı türdeki mal veya hizmetle ilgili olup olmadığının belirlenmesinde, tescil başvurusunda verilmesi gereken ve markanın kullanılacağı mal ya da hizmetlerin listesini gösteren belge esas alınmakla birlikte, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 11'inci maddesinin dördüncü fıkrası “mal ve hizmetlerin aynı sınıflarda yer almalarının benzer olduklarına, farklı sınıflarda yer almalarının ise benzer olmadıklarına karine teşkil etmeyeceği”ni hükme bağladığı için daha geniş kapsamda bir inceleme yapılır. Burada dikkate alınacak husus, mal/hizmetlerin birbirleri yerine ikame edilmelerinin mümkün olup olmadığıdır. Öğreti ve uygulama, benzerlik ve karıştırılma ihtimalinin tespitinde, benzer mal ve hizmetler kavramının aynı tür mal ve hizmetler ifadesinden daha geniş yorumlanmasından yana olduğunu söylemek mümkündür. Benzer mal ve hizmetler, aynı veya aynı tür olmamakla birlikte ortak özellikleri dolayısıyla farklı olarak değerlendirilmeyen mal ve hizmetler olarak tanımlanmaktadır. Benzerliğin tespitinde; mal ve hizmetlerin benzer alıcı çevresine hitap edip etmedikleri, benzer ihtiyaçları giderip gidermedikleri, son kullanıcıları ve tüketici profilleri, birbiri yerine ikame edilip edilmeyecekleri, birinin diğerini tamamlama imkânı olup olmadığı, rekabet etme olanakları, kullanım amaç, işlevleri ve yöntemleri, dağıtım kanallarının ortak olup olmadığı gibi ölçütler esas alınmaktadır.

Bu ölçütler uygulandığında, farklı sınıflar arasında yer alan mal ve hizmetler arasında da benzerlik olma ihtimali bulunur. Buna göre, 3. sınıf ile 44. sınıf “benzer” olarak değerlendirilmektedir. 35. sınıfta ise zaten “Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için malların bir araya getirilmesi hizmetlerini (belirtilen hizmetler perakende, toptan satış mağazaları, elektronik ortamlar, katalog ve benzeri diğer yöntemler ile sağlanabilir)” konu edinmektedir.

Hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin başkaca herhangi bir kanıt sunmadığı hususunu da dikkate alarak ihtilafı alan adlarından [drwhite.com.tr](http://drwhite.com.tr) alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığını tespit etmiştir. Böylece ihtilafı alan adının alınmasının malların veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullanılması için gösterilebilecek hazırlıkların olduğuna dair bir kanıt bulunmadığını göstermektedir.

Hakem, şikayet edenin markası ve ticaret unvanı ile çok benzer olan alan adının şikayet edenin markası ile bağlantılı gözükme tehlikesi taşıdığına karar vermiştir. Alan adlarının marka ve ek bir terimden oluştuğu durumlarda bile, hakemler, bu tür bir bileşimin marka sahibini taklit ettiği veya marka sahibinin sponsorluğunda gerçekleştiğini veya marka sahibi tarafından destek alındığı izlenimini yarattığı takdirde adil kullanım teşkil edemeyeceğine karar vermiştir. Hakem, somut olayda ihtilafı alan adlarının şikayet eden ile zımnî bağ olduğunu gösterme tehlikesi içerdiğini düşünmektedir. Esasen bu değerlendirme zaten markanın esaslı unsuru üzerinden yapılmalı, jenerik unsurlar değerlendirme dışı bırakılmalıdır. Şikayet edenin markası ile ihtilafı alan adının esaslı unsuru görsel ve işitsel anlamda birebir aynı olup, sadece bir nokta durumu değiştirmemektedir.

Sonuçta, şikayet edilenin şikayet edene ait tescilli markayı kullanım izni olmadığı halde kendisine ait marka gibi kullanmakta olduğu ve marka sahibi ile ticari bir ilişkisi bulunduğu veya şikayet eden tarafından verilen yetki kapsamında hizmet sunduğu izlenimi verecek şekilde kullanımının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna ilişkin başkaca herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilemediğinden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığını tespit etmiş ve sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

#### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyumsuzluk konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyumsuzluk konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi "İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

**MADDE 19-** (1) *Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

(2) *Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*

İlgili hükümden, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin/hakem heyetinin, şikayet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyumsuzluk konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler". Aynı yönetmeliğin

7'nci maddesinin beşinci fıkrasına göre ise; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca İAA Tebliği'nin "Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde "Diğer Yükümlülükler" başlıklı 13'üncü maddesinin (e) bendine göre; "Kayıt kuruluşu; kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."

Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmez aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır. Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktır<sup>1</sup>.

Bununla birlikte mehz nitelikte WIPO Overview 3.0'da 3.2.2 "Bilinen veya Bilinmesi Gereken" başlığı altına yer alan açıklamalar bize yol gösterici olabilir. Buna göre; internetin ve arama motorlarının hızı ve küresel erişiminin yaygınlığı, şikayetçinin markasının da sektörde bilindiği dikkate alındığında, şikayet edilenin markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde iddia etmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca şikayet edilenin şikayetçinin markasıyla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan aldığını bildiği veya bilebilecek durumda olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca şikayet edilen tarafından alınan [drwhite.com.tr](http://drwhite.com.tr) alan adı, şikayet edenin sahip olduğu "Dr.White" markası ile iltibas yaratacak derecede benzerdir.

Ayrıca WIPO Overview 3.0'da 3.2.3 "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalara göre de markanın kötüye kullanan alan adlarının önlenmesi için, şikayet edilenin şikayete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetle çevrimiçi araştırmalar yapmadığı ve bir kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu sonucuna varılmıştır. Şikayet edilen, herhangi bir tescilli alan adının veya markanın kötüye kullanılmasını önlemek için örneğin negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi yöntemlerle ek önlemler aldığına dair kanıt sağlamamış, bu şekilde iyi niyetli olduğunu ispat edememiştir.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca alan adının şikayet edene devredilmesine karar verilmiştir.

Hakem  
Arzu OĞUZ

<sup>1</sup> WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition", 2017, sayfa 55-56.