

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 20 Ekim 2022

Dosya/Karar No : TOBB-UYUM-2022- 73

TRABIS Ticket No : 21000000222419

1- TARAFLAR

Şikâyet Eden :

Temsilci : ---

Şikâyet Edilen :

Temsilci/Vekil : ---

2- ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : antalyafashionweek.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

3- USULİ İŞLEMLER

Şikâyet, 21 Eylül 2022 tarihinde TOBB-UYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) sunulmuştur.

Merkez, 21 Eylül 2022 tarihinde uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 21 Eylül 2022 tarihinde şikâyet konusu alan adının bilgilerini Merkez'e bildirmiştir.

Merkez, şikâyetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikâyet olduğunu teyit etmiştir.

Merkez, şikâyeti, Şikâyet Edilen'e İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Eylül 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, Şikâyet Edilen'in cevap sunumu için son tarih 04 Ekim 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikâyet Edilen süresinde cevap vermemiştir. Merkez, Şikâyet Edilen'in cevap vermediği bilgisini taraflara iletmıştır.

Şikâyet Eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. Merkez, 07 Ekim 2022 tarihinde Arzu MALTEPE'yi Hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanını 10 Ekim 2022 tarihinde Merkez'e sunmuştur.

4-TARAFLARIN İDDİALARI

A) Şikâyet Eden

Şikâyet Eden başvurusunda “2016 yılında marka patenti alınmış, 2018’den bu yana 5 yıldır düzenlediği etkinlik olan Antalya Fashion Week/ Antalya Moda Haftası için com.tr alan adına ön başvuru yaptığı halde reddedildiğini, bir başkası adına alan adının satın alındığını, alan adını alan kişinin markasının unvanını kullanacağı, markasına zarar vereceğini düşündüğü için art niyetli bir davranıştan dolayı alan adının kendilerine devredilmesini talep ettiklerini belirtmiştir.

B) Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen süresinde cevap vermemiştir.

5- VAKIALAR

Şikâyet Eden Antalya Ticaret Odasına şahıs şirketi olarak Emy Organizasyon şeklinde 22 Ağustos 2014 tarih ve 8637 sayılı ticaret sicil gazetesinde ilan edilerek kurulmuştur. Şikâyet Eden temsilcisi adına 28 Kasım 2016 tarih ve 2016 95888 no ile 35, 38 ve 41. Sınıflarda <afw Antalya fashion week+şekil> ibareli, 01 Mart 2017 tarih ve 2017 18376 no ile 35, 38 ve 41. Sınıflarda <Antalya fashion week Antalya moda günleri> ibareli markaları tescil ettirmiştir. Şikâyet Eden, itiraz başvurusunda “uluslararası düzenlenen ulusal ve uluslararası katılımcıların yer aldığı ve uluslararası birçok ülkede bilinirliği olan takip edilen 1. Antalya Fashion Week 6-7 Mart 2018, 2. Antalya Fashion Week 6-7-8 Mart 2019, 3. Antalya Fashion Week 5-6-7 Mart 2020, 4. Antalya Fashion Week Digital 25 Ağustos 2021 (Pandemi Dönemi), 5. Antalya Fashion Week 25-26 Mayıs 2022 tarihlerinde düzenlenmiştir. Web sitesi: www.antalyafashionweek.com, Youtube: <https://www.youtube.com/cAntalyaFashionWeek> (Tüm fuar videoları görünmektedir), Instagram: <https://www.instagram.com/antalyafashionweek/>Ulusal Basında yer alan bazı haberler linkleri; 2022 <https://all.com.tr/Antalya-icin-moda-zamani/>, <https://www.marieclaire.com.tr/antalya-icin-moda-zamani/>, <https://www.instyle.com.tr/antalya-icin-moda-zamani-21096>, <https://www.alem.com.tr/yasam/2022-antalya-fashion-weekte-dikkat-cektenler-1078385> 2021, <https://www.aksam.com.tr/cumartesi/antalyada-tarih-ve-moda-bulustu/haber-1199531>, <https://www.azernews.az/culture/182645.html>, <https://www.lidergazete.com/dijital-defileye-renkli-lansman-h141654.htm2020>, <https://www.haberchannel.com/antalya-fashion-week-goz-doldurdu>, <https://www.haberler.com/magazin/antalya-fashion-week-te-mehmetcige-asker-selamli-12986530-haberi/>, <https://www.cnnturk.com/magazin/antalya-fashion-week-unlu-tasarimcilarin-defilesiyle-basladi>, <https://www.aksam.com.tr/cumartesi/antalya-fashion-week-2020-heyecan-yaratti/haber-1053342>, <https://www.haberimizvar.net/ozge.ulusoy-antalyada-gelinlik-giydi-11193-haberi> 2019, <https://www.regionplus.az/en/articles/view/6774>, <https://www.aysha.com.tr/antalya-fashion-week-hizli-basladi/>, <https://www.cnnturk.com/magazin/antalya-fashion-week-unlu-tasarimcilarin-defilesiyle-basladi?page=1>, <https://www.aksam.com.tr/cumartesi/antalya-moda-haftasi-sekiz-defileyle-heyecanlandirdi/haber-829450> 2018, <https://www.sabah.com.tr/moda/2018/03/07antalya-fashion-week-basladi>, <https://www.cnnturk.com/yurttanhaberler/antalya/antalya-fashion-week-kadin-temali-final>,, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde koruma altında olan; 2016/95888 sayılı “afw ANTALYA FASHION WEEK” Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde koruma altında olan; 2017/18376 sayılı “ANTALYA FASHION WEEK Antalya moda günleri” markalarının tescil sahibidir.” bilgi ve belgelerini sunmuştur.

Şikâyet Edilen 16 Eylül 2022 tarihinde <<antalyafashionweek.com.tr>> alan adını kayıt ettirmiştir.

Hakem tarafından, **İNTERNET ALAN ADLARI UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MEKANİZMASI (IAAUÇMT) TEBLİĞİ m. 13/1** “Hakem veya hakem heyeti, ihtiyaç duyması halinde UÇHS vasıtasıyla taraflardan ek bilgi ve belge isteyebilir” hükmü uyarınca, UÇHS sekreteryası aracılığıyla Şikâyet Eden ile Şikâyet Edilen arasında daha önce bir hukuki ihtilaf olup olmadığı ya da ticari/iş ilişkisi olup olmadığı hakkında bilgi talep edilmiş, Şikâyet Eden tarafından 18 Ekim 2022 Salı 00:13'te gelen e-mail ile “hayır kendileri ile bir ticari iş ilişkim ortaklığım yada bağlantım yoktur. 2016 yılında Antalya Fashion Week marka patentini tarafımızca tescil ettirdik ve antalyafashionweek.com adresini aldık. 2017 yılından bu yana markayı şahsıma ait şirketim tarafından uluslararası bir organizasyon olarak düzenliyoruz. Alan adı tescilini yapan kişi/kişiler daha önce markaya bizden 1,5 yıl önce başvurmuş Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından tescil alamamışlardır. Fikri Sinaî Marka Patent ofisimizin o yıllarda verdiği bu bilgiden şahış hakkında bilgim bu kadardır.” şeklinde cevap verilmiştir.

6- İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikâyet Eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- B) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve

C) Bu alan adının, alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet Eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyet Eden tarafından başvuru esnasında sunulan marka tescillerinden görüleceği üzere "ANTALYA FASHION WEEK" ibareli marka 2016 yılından bu yana Şikâyet Eden adına 35, 38 ve 41. sınıflarda tescillidir. Buna karşılık uyuşmazlığa konu alan adı incelendiğinde <<antalyafashionweek.com.tr>> şeklinde oluşturulduğu ve 2022 yılında kaydedildiği görülmektedir.

Şikâyet Eden adına tescilli olan "ANTALYA FASHION WEEK" ibareli marka tescil edildiği hizmetler yönünden ayırt ediciliği zayıf bir ibaredir. Ancak Yargıtay içtihatları doğrultusunda bir markanın hükümsüzlüğüne karar verilmedikçe zayıf markadan bahisle benzerlik incelemesinde göz ardı edilemeyeceği yönündedir. Nitekim Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 19 Şubat 2009 tarih 2007/12549 Esas ve 2019/1852 Karar sayılı kararında "DERRİ" markasının zayıf bir marka olduğu gerekçesiyle "DERRİ" markası ve "CEMAL AYDIN BY DERRİCİ" markası arasında karıştırılma ihtimali bulunmadığı yönündeki ilk derece mahkemesi kararını hatalı bulmuştur. Bu bağlamda Şikâyet Eden markası ile uyuşmazlığa konu alan adı arasında benzerlik bulunup bulunmadığı yönünde değerlendirme yapılabileceği kanaatine varmıştır. Kaldı ki; Şikâyet Eden tarafından başvurusuna eklenen evraklardan da görüleceği üzere Şikâyet Eden tarafından söz konusu markaların kullanımla ayırt ediciliğinin pekiştirildiği görülmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde Şikâyet Eden adına tescilli markasında yer alan "Antalya Fashion Week" ibaresi ile uyuşmazlığa konu alan adının ikincil düzeyinde yer alan <<antalyafashionweek>> ibaresinin aynı olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikâyet Edilen uyuşmazlığa konu <<antalyafashionweek.com.tr>> alan adını 16 Eylül 2022 tarihinde kayıt ettirmiştir. Şikâyet Edilen tarafından herhangi bir savunma sunmamıştır. Ancak tarafımızca yapılan incelemelerde Şikâyet Edilen adına Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 06 Temmuz 2015 tarih ve 2015/57606 nolu <<antalya fashion week antalya moda günleri +şekil>> ve 06 Temmuz 2015 tarih ve 2015/57601 nolu <<antalya fashion week antalya alışveriş günleri +şekil>> ibareli 35. sınıfta yer alan hizmetler için marka başvurusunda bulunulduğu söz konusu marka başvurularının TÜRKPATENT tarafından tesciline karar verildiği ve fakat Şikâyet Edilen tarafından gerekli harç yatırılmadığı için marka başvurusunun tescilinin geçersiz olduğu görülmektedir. Nitekim aşağıda Şikâyet Edilen adına kurum nezdinde yapılan markalar tablo halinde yer almaktadır.

Başvuru No	Koruma Tarihi	Marka Adı	Marka Sahibi	Durum	Şekil	Nice Sınıfları
2017/43095	10.5.2017	antalya shopping days				35 /
2017/42693	9.5.2017	antalya swimsuit week antalya mayo haftası	ARIF ÇELİK (5216495)			35 /
2015/57606	6.7.2015	antalya fashion week antalya moda günleri şekil	ARIF ÇELİK (5216495)	MARKA BAŞVURUSU/TESCİLİ GEÇERSİZ		35 /
2015/57601	6.7.2015	antalya shopping week antalya alışveriş günleri	ARIF ÇELİK (5216495)	MARKA BAŞVURUSU/TESCİLİ GEÇERSİZ		35 /
2015/111473	31.12.2015	antalya shopping days				35 / 41 /

Esasen uyuşmazlıkta değerlendirilmesi gereken Şikâyet Edilen tarafından her ne kadar TÜRKPATENT nezdinde 35. sınıfta kullanılmak üzere marka tescil başvurusunda bulunulmuşsa da söz konusu başvurunun tescille neticelenmemesinin; Şikâyet Edilen lehine meşru bir menfaat oluşturup oluşturmadığıdır. Hukuk sistemimizde marka üzerindeki hak sahipliğinden bahsedilebilmesi için kanun koyucu mutlaka tescil edilmiş olmasını aramamaktadır. Marka üzerindeki hak markanın kullanılmasıyla doğar. Markayı ilk defa kullanan kişi marka

üzerindeki hakkın da sahibi olur. Markanın tescil ettirilmesi sadece SMK hükümleri uyarınca korunmasını sağlar. Yani tescilin marka hak sahipliği açısından kurucu bir etkisi bulunmamaktadır.

Bunun yanı sıra Şikâyet Edilen tarafından marka hak sahipliği iddiası var ise bununla ilgili ispat külfeti de kendisine düşmektedir. Şikâyet Edilen üzerinde korunmaya değer bir yasal hakkı olduğunu ispatlar nitelikte dosyaya herhangi bilgi ve/veya belge sunmadığı gibi yaklaşık 1-1,5 sene sonra Şikâyet Eden tarafından yapılan marka müracaatına yahut marka kullanımlarına karşı da yasal yola başvurmamıştır. (Dosya kapsamında bu hususta herhangi bir belge olmadığı gibi Şikâyet Eden tarafından 18 Ekim 2022 tarihinde gelen e-mailde taraflar arasında herhangi bir hukuki ihtilafın olmadığı beyan edilmiştir.) Dolayısıyla Şikâyet Edilen tarafından marka tescil harcının yatırılmayarak markanın tescil prosedürünün tamamlanmamış olması tek başına hak sahipliğinin tespitinde bir gösterge değildir. Şikâyet Edilen dosya kapsamında bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olduğuna dair herhangi bir bilgi/belge sunmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet uluslararası ticaretin yeni alanıdır. Bir kişi web sitesi aracılığıyla çok da bir sermayeye ihtiyaç duymadan dünyanın farklı bir noktasındaki kişilere ürettiği ürünlerin ya da sunduğu hizmetlerin tanıtımı, reklamı ve pazarlamasını kolaylıkla yapabilmektedir. Dolayısıyla günümüzde internetin iletişim aracı olma özelliği dışında ticarete bir araç olması ön plana çıkmaktadır. İnternetin kişilere ticaretini geliştirebilmesi için sunduğu bu kolaylık pandemi koşullarında hız kazanmış; kişiler herhangi bir marka vb. sınai mülkiyet hakkına sahip olmadan yarattığı pazar ile üçüncü kişilere kolaylıkla ulaşabilmiştir.

Hiç kuşkusuz internetin ticaret hayatında özellikle de elektronik ticarete önemli bir yeri olmakla birlikte alan adları da internetin vazgeçilmez bir unsurudur. Alan adlarının kişi/firmalar tarafından aracı kayıt kuruluşları nezdinde belgesiz tescil sürecinde hiçbir araştırmaya tabi olmaksızın yapılmış olduğu basit bir müsaatlik araştırması neticesinde ilgili tahsis ücretini ödeyerek alan adlarına sahip olmaları da ticaretteki önemini arttırmaktadır. Nitekim kişi/firmalar aleni ilgili herkesin incelemesine açık bir sicile bakarak alan adlarını tercih etmediği gibi ilgili kurumlarca hak sahipliğinin olup olmadığı tartışılmadan ya da ispatlamaya ihtiyaç duymadan birkaç saniye içerisinde alan adının sahibi olabilmektedir. Böylece hızlı ve düşük bütçelerle ticaretini geliştirebileceği bir alana sahip olmaktadır. Diğer yandan internet alan adları üzerinden satış pazarlaması, reklam ve tanıtımı yapılan ürünlerle alan adları arasında tüketiciler nezdinde bir bağlantı kurulmaktadır. Bu nedenle de alan adları ile sınai mülkiyet hakları arasında kuvvetli bir ilişki olduğu da tartışmasızdır.

Kişi/firmaların alan adı tercihlerini belirlerken sektörde bilinen daha önce tecrübe edilmiş sınai mülkiyet haklarına yaklaşarak ya da faaliyet gösteren alanda daha jenerik ibarelerin tercih edilmesi şeklinde kendini göstermektedir. Bu nedenle internet alan adı uyuşmazlıkları ile ilgili yapılacak olan değerlendirmelerde özellikle kötü niyet değerlendirmesinin daha esnek yapılması gerekmektedir.

Nitekim kötü niyetin belirlenmesinde somut olayın özelliklerine göre karar vermek gerekmele birlikte yüksek mahkeme, doktrin ve ICANN uygulamaları ile bugüne değin kötü niyetin kabul edildiği halleri şöyle sayabiliriz:

- Başka bir kişiye ait markanın aynı/ayırt edilemeyecek kadar benzeri olan alan adının maliyetinin çok üstünde bir ücretle satma, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme niyetiyle tescil ettirilmesi,
- Başkasına ait çok sayıda tanınmış markanın alan adı olarak tescil ettirilmesi,
- Tanınmış markanın alan adı olarak kullanmasını önlemek amacıyla kendi adına tahsis ettirilmesi,
- Başkasına ait markanın kasıtlı olarak alan adı şeklinde kullanılmasına engel olmak,
- Alan adının tescili sürecinde yanlış iletişim bilgi verilmesi,
- Alan adının farklı bir siteye yönlendirilmiş olması,
- Alan adının marka sahibinin web sitesine ziyaretçi sayısını azaltacak şekilde kullanılması,
- Alan adı sahibinin ticari kazanç elde etmek amacıyla internet müşterilerini kendi web sitesine yönlendirmesi,
- Alan adının ahlaka aykırı şekilde kullanılması,
- Tanınmış markanın aynısı olan alan adının kullanılması dahi elde tutulması, vb.

Kaldı ki; kanun koyucu **IAAUÇMT madde 19'da** örnekleme yoluyla İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hallerini saymıştır. Buna göre:

- a. Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b. Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c. Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- d. İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yine maddenin devamında kötü niyet hallerinin tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği şekilde hakemlere takdir yetkisi tanınmıştır. Dolayısıyla kötü niyetle ilgili değerlendirme yapılırken İAAUÇMT m. 19 ve ICANN uygulamalarının dikkate alınması gerekmektedir.

Tüm bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde Şikâyet Eden'in "Antalya Fashion Week" ibaresini 2016 yılından itibaren marka ve <<www.antalyafashionweek.com>> alan adında kullandığı buna karşılık uyuşmazlığa konu <<www.antalyafashionweek.com.tr>> alan adının 16.09.2022 tarihinde tahsis edildiği ve fakat herhangi bir kullanımının olmadığı görülmektedir. Uyuşmazlığa konu internet sitesinin aktif olmaması nedeniyle benzer hizmetlerde kullanılıp kullanılmadığı tespit edilememiştir.

Ancak İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi tanınmış markaların aynısı ve/veya ayırt edilemeyecek kadar benzerinin üçüncü kişiler tarafından alan adı olarak tahsis edilmesi ve fakat kullanılmamasına rağmen tecavüze neden olabileceği yönünde emsal kararları mevcuttur. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesinin 17 Eylül 2020 tarih ve 2020/1555. Esas ve 2020/1406 Karar sayılı kararında "...markasına yer verildiği, internet sitesi henüz yapım aşamasında ise de kullanılmaya başlandığında talep eden markası ve internet sitesi alan adı ile karışıklığa yol açma ihtimali bulunduğu." İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesinin 17 Eylül 2020 tarih ve 2020/1555 Esas ve 2020/1406 Karar sayılı kararında "...alan adının satın alınmış olması karşısında kullanılma ihtimali olduğu ve davacının markasına oldukça yakın bir alan adı olduğu görülmektedir...." şeklindedir. Bu bağlamda Şikâyet Edilen'in alan adını kullanıma başlamamış olması kötü niyet incelemesinin yapılmasına engel değildir.

Zira, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde alan adının, alan adı sahibi tarafından, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hali sayılmıştır. Kanun koyucu söz konusu maddede kötü niyetin varlığını iki şekilde aramaktadır. Buna göre; alan adı sahibi ya alan adını kendi adına tahsis ederken kötü niyetli davranmalı ya da kendi adına tahsis edilen alan adını kullanımında kötü niyetli davranmalıdır.

Şikâyet Eden bu iki unsurdan herhangi birini ispat etmesi halinde İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendindeki koşulun gerçekleştiğinin kabulü gerekmektedir.

Oysa ki TÜRK PATENT nezdinde Şikâyet Edilen ile ilgili yapılan marka araştırmalarında Şikâyet Edilen'in 35. sınıfta yer alan hizmetler için 06 Temmuz 2015 tarih ve 2015/57606 ve 2015/57601 nolu marka başvurusunda bulunduğu söz konusu marka başvuruları hakkında tescil kararı verildiği ve fakat Şikâyet Edilen tarafından tescil harcı yatırılmadığı ve markanın hâlihazırda geçerli olmadığı yukarıda ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Şikâyet eden yan marka işlemlerini vekil aracılığıyla yapmıştır. Dolayısıyla marka tescil harcının yatırılmamasının hukuki sonuçlarını bilmediği düşünülemez.

Yine Şikâyet Eden'in, marka başvurularının, kurum nezdinde ilana çıkması ve işbu markalara herhangi bir itiraz sunulmaması bugüne değin Şikâyet Edilen tarafından bir kullanım olmaması –dosya içerisinde Şikâyet Edilen'in markasını kullandığına dair herhangi bir bilgi/belge bulunmamaktadır- buna karşılık; Şikâyet Eden'in başvuru aşamasında itirazına eklediği markasının uzun yıllardan beri kullandığına dair bir kısım haber, reklam ve sosyal medya kullanımlarına yer verdiği markasını sektöründe bilinir hale getirdiği görülmektedir.

İnternet alan adlarının 14 Eylül 2022 tarihi itibarıyla belgesiz tesciline imkân tanınması üzerine Şikâyet Edilen'in alan adını tahsis işlemi yapması alan adını tahsis işleminin mevcut yasal düzenlemeyle kolaylaştırılmasından dolayıdır. Şikâyet Eden'in markasının birebir aynısının Şikâyet Edilen tarafından, alan adında yer almasının ve bu haliyle adına tahsis edilmesinin basit bir şekilde tesadüf olarak nitelendirilemeyeceği de açıktır. Şikâyet Edilen yanın;

- işbu uyuşmazlığa konu alan adını kendi adına marka olarak tescilleme imkanı varken bu haktan yararlanmaması,
- Şikâyet Eden yanca TÜRKPATENT nezdinde tescil başvurusu yapılan markalara karşı itiraz yoluna başvurmaması,
- Şikâyet Eden yanın uzun süredir kullandığı markası ve alan adlarının aynısını -salt kanunun getirdiği imkanlardan yararlanarak- Şikâyet Eden yanın önüne geçecek şekilde adına tahsis ettirmesi ve
- Şikâyet Eden yanın bilinirliğinden yararlanması,

niteliğindeki eylemleri hukuken korunamaz.

Bu nedenle Şikâyet Eden'in markasının uzun yıllardır kullanılarak bilinir hale getirilmesi ve marka ile alan adı arasındaki ayniyet de dikkate alındığında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca Şikâyet Eden'in talebinin kabulü ile <<www.antalyafashionweek.com.tr>> alan adının Şikâyet Eden'e devrine karar verilmiştir.

**HAKEM
ARZU MALTEPE**