

Karar Tarihi : 10 Şubat 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(160)
TRABIS Ticket No : 21000000643809

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : arceliksuaritma.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : uyusmazlik@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Ocak 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Ocak 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 19 Ocak 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 29 Ocak 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. TOBBUYUM, 29 Ocak 2023 tarihinde Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 30 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekili dilekçesinde özetle; ihtilaflı arceliksuaritma.com.tr alan adının, müvekkili şirketin 1960 yılından beri kullandığı ticaret sicil gazetesinde kayıtlı ticaret unvanını birebir içerdiğini, müvekkili adına tescilli ve tanınmış "ARÇELİK" ibareli markalarına ve alan adlarına ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğunu, müvekkiline ait suaritma.arcelik.com.tr alan adına birebir benzer olan ihtilaflı alan adının tüketici nezdinde karışıklığa yol açacağını ve bu durumun müvekkilinin uzun yıllar emek ve sermaye harcayarak tüketici nezdinde yüksek saygınlığa erdirdiği "ARÇELİK" markasının sulanmasına sebep olacağını, ihtilaflı alan adının müvekkilinin marka haklarına tecavüz teşkil ettiğini, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı ile ilgili herhangi bir hakkı ya da meşru menfaatinin bulunmadığını, şikayet edilen tarafın müvekkiline e-posta yoluyla ulaşıp alan adını satmaya çalışmasının herhangi bir meşru ya da yasal hakkının bulunmadığını göstermeye yeterli olduğunu, şikayet edilen tarafından müvekkiline gönderilen e-postadan markanın müvekkiline ait olduğunu bildiğinin ve müvekkiline satmak amacıyla alan adını tahsis ettirdiğinin

anlaşıldığını, şikayet edilenin ihtilafı alan adını satmak için teklifte bulunmasının kötü niyetli olarak tahsis ettirdiğini gösterdiğini, sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında gerekli şartların bir arada oluştuğunu belirterek ihtilafı alan adının müvekkili Arçelik A.Ş.'ye devrine ve işbu hakemlik süreci için yapılan masrafların şikayet edilen tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden vekili dilekçesi ekinde; 21 Aralık 1960 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi kaydını, "ARÇELİK" esas unsurlu tescilli markalarının listesini, ARÇELİK ibareli alan adlarına ilişkin WHOIS kaydı ekran görüntüleri ile web sitelerine ait ekran görüntülerini ve ihtilafı alan adını tahsis ettirdiğini ileri süren 3. kişi ile yapılan e-posta yazışmalarına ilişkin ekran görüntülerini sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet eden vekilinin dilekçesinde; şikayet edene e-posta göndermek suretiyle ihtilafı alan adını tahsis ettirdiğini belirten ve ücret karşılığında devretmeyi teklif eden şikayet edilen olarak belirtilmiştir. Ancak TOBBUYUM tarafından TRABİS'ten, ihtilafı alan adını tahsis ettirenin olduğu bilgisi temin edilmiştir.

Bu itibarla TOBBUYUM tarafından, şikayet edilen sıfatıyla şikayet başvurusuna ilişkin bilgi ve belgeler gönderilmiş ise de adı geçen yasal süresi içerisinde cevap vermemiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra resen yapılan inceleme neticesinde;

- 21 Aralık 1960 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinin, Arçelik A.Ş.'nin yönetim ve temsiline ilişkin olduğu,
- "ARÇELİK" ibaresinin TÜRKPATENT tarafından T/00132 sayı ile tanınmış marka olarak kabul edildiği,
- Halihazırda geçersiz durumda bulunsa da TÜRKPATENT nezdinde "ARÇELİK" ibareli ilk marka başvurusunun 76/052615 numarası ile 03 Ocak 1976 tarihinde yapıldığı ve 31 Aralık 1976 tarihinde tescil edildiği,
- "ARÇELİK" ibaresini münhasıran veya esas unsur olarak içeren ve TÜRKPATENT nezdinde tescilli geçerli olan en eskisi 83/079217 numaralı 69 adet markasının ve 1 adet başvuru markasının bulunduğu,
- arcelik.com.tr alan adının 09 Şubat 1996 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin 08 Şubat 2024 tarihi olduğu ve web sitesinin aktif olduğu,
- arcelikglobal.com.tr alan adının 16 Eylül 2022 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin 15 Eylül 2023 tarihi olduğu ve web sitesinin aktif olduğu,
- suaritma.arcelik.com.tr alan adının kayıt bilgilerine, www.trabis.gov.tr/whois internet sitesinde yapılan araştırma neticesinde ulaşılamamakla birlikte web sitesinin aktif bulunduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda "Şikayet Edilen" başlıklı bölümde de belirtildiği üzere ihtilafı alan adını tahsis ettirenin; şikayet edene e-posta göndererek bu alan adını tahsis ettirdiğini belirten ve ücret karşılığında devretmeyi teklif eden olmadığı tespit edilmiştir. Bu itibarla adı geçen ile şikayet eden arasında gerçekleşen söz konusu e-posta yazışmaları işbu ihtilafın değerlendirilmesinde dikkate alınmamıştır.

İhtilafı alan adı adına 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis edilmiş olup aktif olarak kullanılmadığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
 - b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
 - c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Yapılan incelemeler neticesinde ihtilafli arceliksuaritma.com.tr alan adının, şikayet edene ait önceki tarihli; TÜRK PATENT nezdinde tescilli markalarının, ticaret unvanının ve alan adlarının esas ve ayırt edici unsuru olan "ARÇELİK" ibaresini içerdiği, karıştırılacak düzeyde benzer oldukları ve ihtilafli alan adının şikayet eden ile doğrudan bağlantılı olduğu izlenimini yaratacağı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edenin, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını da ispatlaması gerekmektedir.

Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere; şikayet eden tarafından, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin olmadığı yönünde ilk bakışta haklı görünen (prima facie) iddianın açıkça gösterilmesi halinde ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Şikayet edenin ihtilafli alan adında yer alan "ARÇELİK" ibaresi üzerinde yasal ve meşru hakkının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaati olmadığını şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ortaya konulduğu ve bu itibarla ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği değerlendirilmiştir.

Şikayet edilen tarafından şikayet başvurusuna cevap verilmemiş, ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliğinin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında ihtilafli alan adının, alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar;

- *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması,"*

şeklinde sayılmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

İhtilafli alan adının kötü niyetle tahsis ettirilip ettirilmediğinin tespiti için somut olayın özelliklerine bağlı olarak yapılan değerlendirme neticesinde; şikayet edenin, "ARÇELİK" ibaresi üzerinde marka tescili, ticaret unvanı ve alan adından kaynaklanan önceye dayalı haklarının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilafli alan adında yer alan "ARÇELİK" ibaresi ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin olmadığı, şikayet edene ait ayırt edici niteliği haiz tanınmış "ARÇELİK" ibareli markalar ile ayırt edilemeyecek kadar benzer ihtilafli alan adının iyi niyetli olarak tahsis ettirilmiş olmasının

olanaklı görünmediği, ihtilaflı alan adının şikayet edilen tarafından kullanımının şikayet edene ait tescilli haklarla karışıklığa neden olacağı ve bu nedenlerle ihtilaflı alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği kanaati oluşmuştur.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

ŞİKAYET EDENİN YAPILAN MASRAFLARA İLİŞKİN TALEBİ HAKKINDA ARA DEĞERLENDİRME

Şikayet eden vekili tarafından ihtilaflı alan adının Arçelik Anonim Şirketi'ne devredilmesinin yanı sıra hakemlik süreci için yaptıkları masrafların şikayet edilene yükletilmesine karar verilmesi de talep edilmiştir.

21 Ağustos 2013 tarihli ve 28742 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İAA UÇM Tebliği'nin 20'nci maddesinin altıncı fıkrasında; hakem veya hakem heyeti kararı ile haksız bulunan tarafın, haklı bulunan tarafın varsa UÇHS ve hakem ücretlerine ilişkin masraflarını ödeyeceği belirtilmiş olmakla beraber anılan fıkra hükmü, 30 Aralık 2021 tarihli ve 31705 sayılı 2. Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İAA UÇM Tebliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğin 5'inci maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Ayrıca İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesinin birinci fıkrasında; hakem veya hakem heyetinin, şikayet edenin talebi doğrultusunda alan adının iptaline, şikayet edene devrine veya şikayet edenin talebinin reddine karar vereceği düzenlenmiş olup gerek İAA Yönetmeliği'nde gerekse İAA UÇM Tebliği'nde uyuşmazlık çözüm mekanizmasının işletilmesi sürecinde yapılan masrafların şikayet edilene yükletilmesine ya da şikayet edenin üzerinde bırakılmasına karar verilebileceğine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu itibarla şikayet eden vekilinin söz konusu talebi hakkında bir karar verilemeyeceği değerlendirilmiştir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca arceliksuaritma.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA