

HAKEM KARARI

Karar Tarihi :15 Mart 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(176)
TRABIS Ticket No : 21000000732931

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : turkticaret.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : nictr@turhost.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 17 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 17 Şubat 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 17 Şubat 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 17 Şubat 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 27 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde 17 Şubat 2023 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 28 Şubat 2023 tarihinde Seda İNAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 02 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, vekili şikayet dilekçesinde, turkticaret.com.tr alan adının kendilerine devredilmesini talep ederek, dilekçesinin ekinde Türk Ticaret Net Yazılım Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına 2006/12085 sayı ile tescilli ibareli marka tescil belgesi ile 2000/20548 sayı ile tescilli ve ibareli marka tescil belgelerini sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından şikayetin kendisine bildirilmesinden sonra bu bildirimle tek cümle ile "Alan adını 1.5 Mio. Türk Lirasına satın alabilirsiniz." Şeklinde bir cevap vermiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, 2006/12085 sayı ile tescilli ibareli ve 2000/20548 sayı ile tescilli markaların sahibidir. Yapılan incelemede markaların hali hazırda koruma sürelerinin devam ettiği görülmüştür.

Yapılan incelemede, şikayet edenin ticaret unvanının şeklinde olduğu ve şikayete konu www.turkticaret.com.tr alan adında yer alan "turkticaret" esas unsurunun ticaret unvanında birebir yer aldığı görülmüştür. Şikayet edenin şeklinde alan adı mevcut olup aktif olarak kullanılmaktadır.

Şikayet edilen ihtilafa konu www.turkticaret.com.tr ibareli alan adının tahsisini 22 Eylül 2022 tarihinde gerçekleştirmiş olup alan adı kullanılmamaktadır.

Şikayet edilen, ihtilafı alan adını kullandığını, ihtilafı alan adı ile ilgili olarak herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge sunmamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, ihtilafı alan adının tescil tarihinden önce şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 2000 yılında ibareli ilk marka tescil başvurusunu yaptığını, halihazırda TURKTİCARET esas unsurlu iki (2) adet markasının koruma süresinin devam ettiğini tespit etmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafı turkticaret.com.tr alan adının, şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli TURKTİCARET.NET markasının esas unsuru olan TURKTİCARET ibaresini birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

UDRP davalarında dört (4) idari hakem tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere, *şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini* kabul etmektedir.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından gönderilen maile geri dönüş yaparak tek cümle ile "Alan adını 1.5 Mio. Türk Lirasına satın alabilirsiniz." Şeklinde bir cevap vermiştir. Şikayet edilen, ihtilafı alan adını kullandığını, ihtilafı alan adı ile ilgili olarak herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge sunmamıştır.

TURKTİCARET markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur. Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan TURKTİCARET esas unsurlu markalarına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması*

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından kendilerine gönderilen ve şikayet bildirimini içeren e-maile cevaben tarafından gönderilen e-mailde, ihtilaf konusu www.turkticaret.com.tr ibaresine ilişkin hak sahipliğini gösteren herhangi bir bilgi belge sunmamış, verdiği tek cümlelik cevabında "Alan adını 1.5 Mio. Türk Lirasına satın alabilirsiniz." İfadesini kullanmıştır.

Şikayet edilen ihtilafı alan adını aktif olarak kullanmamaktadır.

Ancak bir alan adının kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere *pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir.*

Hakem pasif sahiplik doktrininin uygulanmasında kabul edilen tüm koşulları birlikte değerlendirmiştir:

- TURKTİCARET markası ayırt edici ve tescilli bir markadır.
- Şikayet edilenin şikayet edenin markaları ile ilişkilendirilme niyeti bulunmaktadır.
- Şikayet edilenin ihtilaflı alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır.
- Alan adının şikayet edilen tarafından iyi niyetle kullanımı mümkün görünmemektedir.
- Şikayet edilenin cevap e-mailinde yer alan "Alan adını 1.5 Mio. Türk Lirasına satın alabilirsiniz" ifadesinden, alan adının iyi niyetle tahsis edilmediği, söz konusunu tahsisin kar amacı güdülerek gerçekleştirildiği görülmektedir.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaflı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.turkticaret.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem
Seda İNAL**