

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 20 Ekim 2022

Dosya/Karar No : TOBB-UYUM-2022-82

TRABIS Ticket No : 21000000215318

1- TARAFLAR

Şikâyet Eden :

Temsilci :

Şikâyet Edilen :

Temsilci/Vekil : ---

2- ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : [mtech.com.tr](http://mtech.com.tr)

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

3- USULİ İŞLEMLER

Şikâyet, 26 Eylül 2022 tarihinde TOBB-UYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) sunulmuştur.

Merkez, 26 Eylül 2022 tarihinde şikâyete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Eylül 2022 tarihinde şikâyet konusu alan adının bilgilerini Merkez'e bildirmiştir.

Merkez Şikâyetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir Şikâyet olduğunu teyit etmiştir.

Merkez Şikâyeti, Şikâyet Edilen'e İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 29 Eylül 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, Şikâyet Edilen'in cevap sunumu için son tarih 09 Ekim 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikâyet Edilen süresinde cevap vermemiştir. Merkez, Şikâyet Edilen'in cevap vermediği bilgisini taraflara iletmiştir.

Şikâyet Eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. Merkez, 08 Ekim 2022 tarihinde Murat İDAL'ı Hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 12 Ekim 2022 tarihinde Merkez'e sunmuştur.

## 4-TARAFLARIN İDDİALARI

### A) Şikâyet Eden

Şikâyet Eden, uyuşmazlığa konu <mtech.com.tr> alan adıyla ilgili olarak;

- 13.07.2022 tarihinde TURKPATENT nezdinde “mtech” ibaresi için resmî bir marka başvurusunda bulunduğunu,
- Söz konusu başvuruya ilişkin başvuru belgesini şikâyet dilekçesine eklediğini,
- Alan adına ait marka tescilinin kendisine ait olduğunu belirterek, uyuşmazlığa konu <mtech.com.tr> alan adının kendisine transfer edilmesini talep etmiştir.

### B) Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen kendisine verilen süre içerisinde yanıt ya da savunma vermemiştir.

## 5- VAKIALAR

Şikâyet Eden'in şikâyet dilekçesi ve ekinde sunduğu marka başvuru evrakı incelenmiştir. Bu inceleme neticesinde aşağıdaki bulgular elde edilmiştir.

- 1) Şikâyet Eden'in 18 Temmuz 2022 tarihinde düz yazıyla kelime markası olarak “mtech” ibareli markayı, uluslararası marka tescil sınıflandırmasında 07 ve 35. sınıflarda resmi başvuruya konu ettiği ve dosyaya 2022/101246 sayılı başvuru numarası tahsis edildiği anlaşılmıştır.
- 2) İşbu karar metni hazırlandığı sırada, şikâyet edenin sahibi olduğu marka başvurusunun henüz TURKPATENT tarafından tescil edilmediği, üçüncü tarafların söz konusu marka başvurularına karşı olası itirazlarını gerçekleştirmeleri için izin verilen 2 aylık yayın sürecinin de tamamlanmadığı not edilmiştir.
- 3) Her ne kadar, Şikâyet Eden şikâyet dilekçesine tescilli bir markadan kaynaklanan hakkını sunmamış olsa da hakem re'sen internet arama motorlarında gerçekleştirdiği araştırmada “mtech” “m tech” ve benzer ibarelerinin uyuşmazlık dışı taraflarca bir takım mal ve hizmet sektörlerinde kullanıldığını fakat bu kullanımların Şikâyet Eden ile ilgili ticari bir bağ ortaya koyabilecek seviyede olmadığını, buna ilaveten Şikâyet Eden'in <https://makinaks.com/> adresli web sitesinde de “mtech” ibaresinin tescilsiz marka olarak ciddi bir kullanımına da rastlanmadığı gözlemlenmiştir.
- 4) Uyuşmazlığa konu <mtech.com.tr> ibareli alan adını 14.09.2022 tarihinde Şikâyet Edilen tarafından satın alındığı not edilmiştir.

## 6- İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikâyet Eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- B) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- C) Bu alan adının, alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının a bendi; ihtilaf konusu alan adının, Şikâyet Eden'in sahip olduğu ya da ticarete kullandığı bir marka ile benzer ya da aynı olması mevcudiyetini aramaktadır. İşbu kararın 5. maddesinde ortaya konulduğu üzere; Şikâyet Eden'in uyuşmazlığa konu <mtech.com.tr> alan adıyla benzer ya da aynı olan tescilli bir markası olmadığı gibi, tescilsiz marka olarak atfedilebilecek, ciddi şekilde ticarete konu ettiği “mtech” ibareli bir marka da gözlemlenmemiştir.

Bilindiği üzere 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7. maddesi “**Bu Kanunla sağlanan marka koruması tescil yoluyla elde edilir.**” hükmüne amirdir. Yine aynı kanun maddesinin 4. Fıkrasında: “**Markanın sahibine sağladığı**

**haklar, üçüncü kişilere karşı marka tescilinin yayım tarihi itibarıyla hüküm ifade eder.** Ancak marka başvurusunun Bültende yayımlanmasından sonra gerçekleşen ve marka tescilinin ilan edilmiş olması hâlinde yasaklanması söz konusu olabilecek fiiller nedeniyle başvuru sahibi, tazminat davası açmaya yetkilidir. **Mahkeme, öne sürülen iddiaların geçerliliğine ilişkin olarak tescilin yayımlanmasından önce karar veremez.**” hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, alan adı uyuşmazlıkları ile ilgili olarak çalışan uluslararası kurumların başında gelen; Dünya Fikri Mülkiyet Organizasyonunun, yaygın olarak atıfta bulunulan Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı (“WIPO Overview 3.0”), bölüm 1.1.4’te “henüz tescil edilmemiş bir ticari marka başvurusunun ticari marka haklarına haiz olmadığı açıkça belirtilmektedir. Bu yüzden Şikâyet Eden’in uyuşmazlığa konu alan adı ile benzer ya da aynıyet içerisindeki bir marka başvurusu çoğunlukla tescilsiz kullanımdan ortaya çıkan hukuki bir marka değeri ile perçinlenerek sunulması durumunda bir değer ihtiva edebilecektir. Kaldı ki; Türk Ticaret Kanunu’nun haksız rekabet hükümleri uyarınca, tescilsiz marka sahibinin de TTK ya dayanarak hemen tüm davaları açabilme hakkı, ancak tescilsiz markanın gerçekten bir kullanımı olduğunda güçlü bir anlam ifade etmektedir.

Uluslararası uygulamalarda da tescilsiz marka haklarının başarılı bir şekilde ileri sürülmesi için, Şikâyet Eden’in tescilsiz markasını ayırt edici bir tanımlayıcı işaret haline geldiğini göstermesi gerektiği konusunda fikir birliği vardır. **(WIPO Case No. DME2009-0010)**

Sonuç olarak, alan adı uyuşmazlıklarının çözümünde Şikâyet Eden tarafın tescilli bir markasının olmaması ya da sadece başvuru aşamasında bir markasının olması, şikâyetin başka unsurlarına bakılmaksızın şikâyetin direkt olarak reddini doğurmamaktadır. Mamafih, bu şartlarda huzura gelen dosyalarda Şikâyet Eden’in uyuşmazlık konusu ibareyi TTK’de de kendine yer bulan tescilsiz marka korumasına haiz olduğunu ispat etmesi gerekecektir. Bu ispatın tek başına marka tescil başvurusu gerçekleştirilmekten daha fazla değer ihtiva etmesi elzemdir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden’in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikâyet Eden İnternet Alana Adları Yönetmeliği’nin **25. maddesinin 1. fıkrasında** düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın Şikâyet Eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve Şikâyet Eden tarafından Şikâyet Edilen’in ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (*prima facie*) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilen’e geçtiği kabul edilmektedir.

Şikâyet Eden, şikâyet dilekçesinde söz konusu hususla ilgili hiçbir görüş, talep, atıf ya da delil sunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden’in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması**

Şikâyet Eden’in, şikâyet dilekçesinde uyuşmazlık konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması konusunda hiçbir görüş, talep, atıf ya da delil sunmadığı görülmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden’in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

## **7- KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesi uyarınca Şikâyet Eden’in talebinin reddine karar verilmiştir.

**HAKEM  
MURAT İDAL**