

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 8 Nisan 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(194)
TRABIS Ticket No : 21000000821055

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : mexxturkey.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@atakdomain.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 16 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 16 Mart 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 16 Mart 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 16 Mart 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 26 Mart 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 28 Mart 2023 tarihinde Uğur G. YALÇINER'i hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 29 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 1986 senesinde yaratılan MEXX markasının Hollanda kökenli, moda sektöründe tanınmış bir kadın, erkek ve çocuk giyim markası olduğunu, Türkiye de dahil olmak üzere 50'den fazla ülkede MEXX mağazasının açılmış olduğunu, kadın, erkek ve çocuk modasında kısa sürede uluslararası bir marka haline gelmiş, yılda 40 milyon

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

adet giyim ürünü üretimle 2010 senesinde Avrupa'nın en büyük otuz markası arasında yer almış olduğunu, ilk olarak 1986 senesinde tescil edilen, ülkemiz dahil dünyanın birçok ülkesinde MEXX ve türevi markalar altında faaliyet gösteren şikayet eden ve kardeş şirketlerinin, işbu markalarını korumak üzere menşe ülkesi Hollanda, Türkiye dahil olmak üzere birçok ulusal marka ofisleri, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) ve Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi (EUIPO) gibi uluslararası marka ofisleri nezdinde tescile konu ederek koruma altına alınmış olduğunu, 07 Ocak 1997 tarihinden beri tescilli mexx.com alan adından kaynaklı tüm hakların sahibi olduğunu, şikayet edenin ibareli "Mexx" ana unsurlu ticaret unvanının ise 69013829 sayı ile Hollanda Ticaret Sicili nezdinde 2000 yılından beri tescilli olduğunu, şikayet edenin MEXX ibaresi üzerinde ihtilafli alan adından çok daha önce marka tescilleri, mexx.com alan adı ve ticaret unvanından kaynaklı hakların sahibi olduğunu ifade etmektedir.

Şikayet eden ayrıca kendisine ait markalar, alan adı ve ticaret unvanı ile birebir aynı olan itiraz konusu alan adının, alan adı sahibi tarafından tesadüfen seçilmediğini, alan adı sahibinin şikayet edene ait haklardan yararlanma amacını güttüğünü ve kötü niyetli olduğunu, markasının özgünlüğü ve öncelikli hak sahipliği ile bu markaların kullanımı neticesinde markasının ulaştığı tanınırlık düzeyi dikkate alındığında, alan adı ve marka seçiminde sonsuz seçim imkanı bulunan başvuru sahibinin dünyada yüksek bir bilinirlik seviyesini haiz şikayet eden markasını esas unsur olarak içeren bir ibareyi marka ve alan adı olarak seçmesinin basiretli bir tacirden beklenen özeni göstermediğini ve aksine şikayet edenin öncelikli ve yaygın kullanımı neticesinde oluşmuş olan tüketici kitlesi ve yüksek bilinirliğinden haksız fayda sağlama gayesi içinde olduğunu gösterdiğini iddia etmektedir.

Şikayet eden, ihtilafli alan adı sahibine ait internet sitesi kullanımlarında doğrudan şikayet edene ait MEXX markalarına birebir aynı faaliyetlerle örtüşecek şekilde **MEXX** logosunun dahi taklit edildiğini, bu bağlamda ihtilafli alan adı sahibinin eylemlerinin 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 6, 7, 25, 29 ve 30'uncu maddelerine aykırılık teşkil etmekte olduğunu, şikayet edenin marka haklarına tecavüz etmekte olduğunu, SMK'nın 30'uncu maddesi uyarınca suç teşkil ettiği gibi Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 54'üncü maddesi ve devamı hükümlerince haksız rekabet yaratmakta olduğunu, hiçbir iletişim bilgisi paylaşılmadan kullanılan mexxturkey.com.tr alan adının aynı zamanda, Türk Ceza Kanunu'nda düzenlenen dolandırıcılık suçuna ve veri çalma fiillerine dair ciddi şüphe de doğmakta olduğunu ileri sürmektedir.

Şikayet eden son olarak MEXX ibaresinin gerçek ve meşru hak sahibinin şikayet eden olduğunu, iptali talep edilen alan adı sahibine şikayet eden tarafından, MEXX ibareli markaların kullanımına dair hiçbir lisans hakkı veya yetki verilmemiş olduğunu, MEXX markasının başvuru sahibi tarafından kullanılmasına izin verilmemiş olduğunu, başvuru sahibinin, şikayet eden ile hiçbir suretle bağlantılı olmadığını ifade etmekte, şikayet edene ait tescilli marka, alan adı ve ticaret unvanın ayniyet derecesinde benzeri olan, haksız rekabet ve marka tecavüzü teşkil eden mexxturkey.com.tr ibareli alan adının iptaline ve sicilden terkinine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet eden şikayet ile birlikte "Şikayet eden şirketin kurucusu Rattan Chadha ve MEXX markası hakkında bilgiler; şikayet edene ait MEXX markalı ürünlerinin Türkiye satışlarına, mağazalarına ve müşteri yorumlarına ilişkin ekran görüntüleri; Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT), WIPO ve EUIPO nezdindeki MEXX ve türevi marka tescillerine dair ilgili marka tescil ofislerinin resmi internet sitelerinden alınan dökümler; mexx.com alan adının 07 Ocak 1997 tarihinden beri şikayet eden adına tescilli olduğunu gösterir, ICANN'e ait LOOKUP veri tabanından alınan döküm; MEXX FASHION B.V. ticaret unvanına ilişkin Hollanda Ticaret Odası'nın resmi internet sayfasından alınan döküm ve Türkçe tercümesi; ihtilafli alan adında yer alan TURKEY ibaresinin markaları farklılaştırmayacağı yönündeki emsal WIPO Hakem Kararı; ihtilafli alan adı kullanımlarının şikayet edenin kullanımlarının taklidi olduğunu ve kötü niyetini tevsik eden ihtilafli alan adına bağlı www.mexxturkey.com.tr internet sitesinden alınan dökümler; şikayet edene ait www.mexx.com internet sitesinden alınan dökümler; dilekçede bahsi geçen emsal WIPO Hakem Kararları"nı TOBBUYUM'a sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, cevap süresi içerisinde, TOBBUYUM'a resmi bir cevap sunmamıştır.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde aşağıda yer alan markaların sahibidir:

- 26 Mart 2002 tarihinde başvurusu yapılmış ve 03 Aralık 2003 tarihinde 2002 06416 sayı ile 18 ve 25. Sınıflarda tescil edilmiş XXBYMEXX ibareli marka,

- 20 Aralık 2005 tarihinde başvurusu yapılmış ve 13 Mayıs 2008 tarihinde 2006 15211 sayı ile 22 ve 24. Sınıflarda tescil edilmiş MEXX ibareli marka,
- 09 Ocak 2007 tarihinde başvurusu yapılmış ve 27 Kasım 2008 tarihinde 2007 00337 sayı ile 03, 09 ve 14. Sınıflarda tescil edilmiş XX BY MEXX ibareli marka,
- 09 Ocak 2007 tarihinde başvurusu yapılmış ve 31 Aralık 2008 tarihinde 2007 00338 sayı ile 18 ve 35. Sınıflarda tescil edilmiş MEXX ibareli marka.

Şikayet eden, ayrıca WIPO nezdinde dünya çapında birçok ülkede ve EUIPO nezdinde çeşitli sınıflarda tescil edilmiş MEXX ibareli markaların sahibidir.

Şikayet edene ait MEXX markasının resmi Türkçe internet sitesi www.mexx.com olup, mexx.com alan adı 07 Ocak 1997 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet edene ait ibareli ticaret unvanı ise 69013829 sayı ile Hollanda Ticaret Sicili nezdinde 2000 yılında tescil edilmiştir.

Şikayet edilen ihtilafli alan adını 04 Kasım 2022 tarihinde tescil ettirmiş olup, ihtilafli alan adına bağlı www.mexxturkey.com.tr/ internet sitesi aktif olarak kullanılmakta, MEXX markalı çocuk, erkek ve kadın giyim ve ayakkabı ürünlerinin online satışı yapılmaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden 2003 yılından bu yana TÜRK PATENT nezdinde ve 1986 yılından bu yana WIPO nezdinde tescilli MEXX ibareli markalara sahip olduğunu gösteren yeterli kadar delili şikayet dilekçesi ile birlikte TOBBUYUM'a ibraz etmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli mexxturkey.com.tr alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRK PATENT nezdinde tescilli MEXX markasını birebir içerdiğini, alan adında yer alan "Türkiye" kelimesinin İngilizce karşılığı olan "Turkey" kelimesinin ilgili mal ve hizmetlerin sunulduğu coğrafi alanı nitelendirdiğini ve genel olarak ayırt ediciliği olmaması nedeniyle ihtilafli alan adında yer alan "Mexx" ibaresi esas unsur olduğunu kabul etmektedir. İhtilafli alan adında ayırt edici unsur olan "Mexx" ibaresi, şikayet edenin tescilli markaları ile birebir aynıdır ve ihtilafli alan adı içerisinde kolaylıkla ayırt edilebilir şekilde yer almaktadır."Mexx" ibaresinin aynı zamanda şikayet edene ait ticaret unvanının da çekirdek unsuru olduğu dikkate alındığında, Hakem, ihtilafli alan adının şikayet edenin tescilli markaları ve ticaret unvanının çekirdek unsuru ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir." (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Benzer davalar olan Sanofi-Aventis v. Gideon

Kimbrell ,WIPO Dava No. D2010-1559, Greenbrier IA, Inc. v. Moniker Privacy Services/Jim Lyons, WIPO Dava No. D2010-0017; Zodiac Marine & Pool, Avon Inflatables Ltd and Zodiac of North America Inc. v. Mr. Tim Green, WIPO Dava No. D2010-0024 davalarında hakemler tanımlayıcı kelimeler eklemenin marka ile o markayı bünyesinde bulunduran alan adı arasındaki karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmadığını ifade etmişlerdir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin itirazlarına resmi olarak cevap vermemiş, ihtilafı alan adları üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden hakem, şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

UDRP Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsuruna karşılık gelen emsal UDRP kararları için bkz. Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455; Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd, WIPO Dava No. D2009-1765; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Dava No. D2012-0630; Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti, WIPO Dava No. D2000-0493.

MEXX ibareli markaların şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu internet sitesinde de şikayet edenin markasına ait logoyu kullanmak suretiyle aynı sektörde faaliyet gösterdiği hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatinde dir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine

gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması


İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilaf alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan ve sektörde bilinirliği olan MEXX markalarına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.

Hakem, şikayet edenin markalarının sektöründeki bilinirliğini ve ayırt ediciliğini göz önünde bulundurarak, "mexx" ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği, şikayet edenin markasına "turkey" ibaresi eklenmek suretiyle tahsis etmiş olduğu alan adına bağlı www.mexxturkey.com.tr internet sitesinde şikayet edene ait logoyu

taklit eder nitelikte  logosunu şikayet edenin kullanımlarında olduğu gibi internet sitesinin sol üst köşesinde kullanmasının ve söz konusu internet sitesinde şikayet eden ile aynı şekilde kadın, erkek ve çocuk giyim ve ayakkabı ürünlerinin satışının yapılmasının şikayet edilenin ihtilaf alan adı tescil edildiğinde şikayet edenden ve MEXX markalarının sektöründeki bilinirliğinden haberdar olduğunu kanıtladığı görüşündedir. Başkasına ait bir markanın tanımlayıcı bir ibare eklenerek alan adı olarak tescil edilmesi ve bu marka altında sağlanan ürünlerin satışı için alan adının kullanılması, şikayet edilenin şikayet edenin markası altında sağlanan ürünler hakkında bilgisi olduğunun göstergesidir. Bu nedenle şikayet edilenin şikayet eden ile bir tür bağlantı veya iş ilişkisi olduğuna inandırmak için halkı yanıltma niyetinin olası olduğu, şikayet edilenin, ihtilaf alan adını, şikayet edenin internet sitesine karıştırılma ihtimali yaratarak, internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesine çekmek ve şikayet edenin markasının bilinirliğinden haksız kazanç sağlamak amacıyla tescil ettirmiş olduğu yönünde kanaat oluşmuştur.

Birçok UDRP davasında hakemler yaygın olarak bilinen markalarla ilişkili alan adlarının tescil edilmesinin ve kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır. Bkz. Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, WIPO Dava No. D2014-1180; Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, WIPO Dava No. D2000-0413; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, WIPO Dava No. D2017-0993; Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net, WIPO Dava No. D2000-0226.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca mexxturkey.com.tr alan adının iptaline karar verilmiştir.

Hakem
Uğur G. YALÇINER