

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Nisan 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(196)
TRABIS Ticket No : 21000000849307

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : huaweicloud.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 24 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 24 Mart 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 24 Mart 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Mart 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 03 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflardan herhangi biri uyuşmazlığın üç hakem ile çözülmesi talebinde bulunmadığından, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi şeklinde ilerlenmiştir. TOBBUYUM, 04 Nisan 2023 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 05 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde Huawei Technologies Co. Ltd.'nin bilgi ve iletişim teknolojisi (ICT) altyapısı ve akıllı cihazlar alanında lider bir küresel sağlayıcısı olduğunu, sektörünün en büyük firmalarından olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet eden, HUAWEI ibaresi üzerinde önceki tarihli markaları dolayısıyla hak sahibi olduğunu iddia etmiş ve Türk

Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) ve yabancı ülke marka ofisleri nezdinde sahip olduğu HUAWEI ibaresini tek başına ya da esas unsur olarak ve HUAWEI ile CLOUD ibarelerini birlikte içeren marka tescillerini dosyaya sunmuştur.

Şikayet eden ayrıca Huawei Cloud Computing Technologies Co.,Ltd. olarak bağlantılı şirketinin de bulunduğunu iddia etmiş, bu şirket adına TÜRKPATENT'te kayıtlı markalarının listesini dosya kapsamına sunmuştur.

Şikayet eden, hem HUAWEI ibaresini içeren kendi ticaret unvanı hem de birebir HUAWEI CLOUD ibarelerini içeren bağlantılı şirketi aracılığıyla sahip olduğu ticaret unvanı dolayısıyla da hak sahipliğinin olduğunu ileri sürmüştür. Şikayet eden ayrıca HUAWEI, HUAWEI CLOUD markaları ve bu markalar altında sunulan hizmetleri tanıtmak üzere şikayet eden tarafından oluşturulmuş ve güncel olarak kullanılmakta olan web sitelerine ilişkin bilgilere yer vermiş ve HUAWEI markasının tanınmış olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet eden, HUAWEI, HUAWEI CLOUD markaları ve bu markalar altında sunulan hizmetleri tanıtmak üzere şikayet eden tarafından oluşturulmuş ve güncel olarak kullanılmakta olan web sitelerine ait bağlantılara da yer vermiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hakkı ya da meşru menfaati bulunmadığı iddiaları kapsamında; şikayet edilenin şikayet edenin sektörü ile yakından ilgili olduğunu, şikayet edilen adına yapılmış olduğu iddia edilen 2022/186607 sayılı marka başvurusuna itiraz ettiklerini, bu itirazın halen incelemede olduğunu; marka başvurusunun şikayet edene yasal bir hak sağlamayacağını iddia etmiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenin alan adını kötü niyetle tahsis ettiğini veya kullandığını iddia etmiştir. Bu iddiası kapsamında, şikayet edilenin, dünyaca ünlü HUAWEI markasını bilmemesinin mümkün olmadığını; şikayet edilenin aldığı alan adının, şikayet edene ait alan adlarının bir devamı olarak algılanacağını; şikayet edenin TRABİS'in 14 Eylül 2022 tarihinde faaliyete geçtiği gün bu başvuruyu yapmasının "ilk gelen ilk alır" kuralından kötü niyetle istifade etmeye çalıştığını ispat ettiğini ileri sürmüştür.

Şikayet eden son olarak, şikayet edilenin bulut teknolojisi alanında çalıştığının şikayet edilenin kişisel hesaplarından anlaşıldığını ve teknoloji alanında deneyimli bir kişinin bu alan adını iyi niyetle tahsis ettirdiğinin kabul edilemeyeceğini; alan adı sahibi üçüncü bir kişi olsaydı dahi, alan adının kötü niyetli olduğunun kabulü gerektiğini ileri sürmüştür.

Şikayet eden dilekçesinin ekinde;

- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış, şikayet edilen olduğunu düşünülen kişiye ait HUAWEI CLOUD marka araştırma sonucu,
- Şikayete konu huaweicloud.com.tr alan adına ilişkin whois araştırma sonucu,
- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış şikayet edene ait tüm markalar listesi,
- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış şikayet edene ait HUAWEI+CLOUD içeren markalar listesi,
- TMview resmi sitesinden alınmış, şikayet edene ait HUAWEI+CLOUD içeren markalar listesi,
- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış şikayet edene ait HUAWEI içeren markalar listesi,
- TMview resmi sitesinden alınmış şikayet edene ait HUAWEI içeren tüm markalar listesi,
- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd. ait tüm markalar listesi,
- Şikayet edenin HUAWEI ve HUAWEI CLOUD kullanımlarını gösteren tanıtıcı belgeler,
- TÜRKPATENT resmi sitesinden alınmış şikayet edilen olduğu düşünülen tüm markalar listesi,
- Şikayet edilen olduğu düşünülen kişiye ait linkedin hesabı,
- Şikayet edene ait 1466030 uluslararası tescil numaralı HUAWEI tescil belgesi,
- Şikayet edene ait 206727 tescil numaralı HUAWEI tescil belgesi,

sunulmuştur.

Şikayet eden, haklarını ihlal ettiğini beyan ederek uyuşmazlık konusu huaweicloud.com.tr alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

VAKIALAR

Tarafımca, ihtilaf alan adının tescil tarihinden önce şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde ve TMview sonuçlarına

göre yabancı ülke marka ofisleri nezdinde tescilli HUAWEI ibaresini tek başına veya esas unsur olarak içeren markaları olduğu tespit edilmiştir. TÜRKPATENT nezdinde 2020 13423 sayılı HUAWEI CLOUDWAN ve 2020 155765 sayılı HUAWEI CLOUDENGİNE marka tescilleri; EUIPO nezdinde 22 Aralık 2017 başvuru tarihli 017627522 başvuru sayılı HUAWEI CLOUD marka tescili, Amerika Birleşik Devleti Patent ve Marka Ofisi nezdinde 17 Ocak 2018 başvuru tarihli 5796918 tescil sayılı HUAWEI CLOUD marka tescili, şikayet edene ait HUAWEI ve CLOUD ibarelerini birlikte içeren yabancı marka tescillerinden bazılarıdır.

Tarafımca, şikayet edenin ticaret unvanının esas unsurunun HUAWEI ibaresi olduğu ve itiraza konu alan adının bu ibareyi aynen içerdiğini tespit edilmiştir. Sunulan belgeler arasında şikayet eden ile Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd. şirketinin bağlantılı olduğuna dair bir delil bulunmadığından bu şirkete ilişkin sunulan marka tescilleri ve ticaret unvanına ilişkin iddialar değerlendirilmemiştir.

Şikayet dilekçesinin 20'nci paragrafında yer verilen alan adlarının şikayet eden adına kayıtlı olduğunu kanıtlayan bir belge sunulmadığı görülmüştür. İlgili alan adlarının hangi şirket adına kayıtlı olduğunun tespiti için whois veri tabanında yapılan araştırmada, alan adlarının kimin adına kayıtlı olduğuna ilişkin bilgilere erişilememiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir. Şikayet edilen ihtilaf alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirmiş olup, ihtilaf alan adı içeriğinde yalnızca iletişim bilgisi yer almakta, başkaca bir içerik yer almamaktadır.

Şikayet eden tarafından sunulan, şikayet edilen kişiye ait olduğu ileri sürülen kişisel hesaplara ait bilgi ve belgelerin şikayet edilen kişiye ait olup olduğu teyit edilememiştir. Bununla birlikte TÜRKPATENT nezdinde şikayet edilen tarafından yapılan tüm marka başvuruları incelendiği zaman, şikayet edilenin teknoloji alanında bilgi sahibi olduğu anlaşılmıştır.

Şikayet edilenin 05 Aralık 2022 tarihinde HUAWEI CLOUD ibaresi için marka başvurusunda bulunduğu, ilgili başvurunun TÜRKPATENT nezdinde 2022/186607 sayı ile kaydedildiği; söz konusu marka başvurusuna karşı 27 Şubat 2023 tarihinde şikayet eden tarafından yayına itiraz sunulduğu ve marka başvurusunun henüz tescil edilmediği tespit edilmiştir.

Tarafımca, TÜRKPATENT nezdinde yapılan araştırmalar neticesinde şikayet edilen adına tescilli HUAWEI ibaresini içeren başkaca bir marka tescili ya da başvurusu olmadığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
 - b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
 - c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Tarafımca yapılan inceleme neticesinde ihtilaf alan adı huaweicloud.com.tr alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT ve yabancı marka ofisleri nezdinde tescilli HUAWEI ve HUAWEI CLOUD markalarını birebir ve aynen içerdiği; bu nedenle şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca itiraza konu alan adının şikayet edenin ticaret unvanının çekirdek unsuru olan HUAWEI ibaresini aynen içerdiğini tespit etmiştir.

Bu noktada, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmak gerekmektedir. Buna göre;

“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hâkim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir”

(WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).

UDRP davası olan *Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr.*, WIPO Dava No. D2000-1525 kararında aşağıdaki tespitlere yer verilmiştir:

“Bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve itibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir”.

Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya itibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edilenin 2022/186607 sayılı HUAWEI CLOUD ibaresi için yapmış olduğu marka başvurusuna şikayet edilen tarafından itiraz edilmiş; marka başvurusu henüz tescil edilmemiştir.

WIPO Overview 3.0 Dokümanı Bölüm 2.12'de ortaya konduğu üzere, Şikayet Edilenin alan adını içeren tescilli bir markaya sahip olması dahi otomatik olarak şikayet edilen alan adı üzerinde geçerli bir hakkı olduğu anlamına gelmemelidir. Somut olayın tüm özellikleri dikkate alındığında marka tescilinin iyi niyetle, markanın bona fide kullanımı için (örneğin şikayet edenin haklarını ileri sürmesini engellemek amacıyla alınmadığı) durumlarda şikayet edilene geçerli bir hak tanıyacağı kabul edilmektedir (Aukro Ukraine LLC v. PrivacyYes.com, Igor Spodin, WIPO Case No. D2013-1568).

Her hâlükârda somut olayda şikayet edilenin tescilli bir marka hakkı yoktur. Tarafımca somut olayın özellikleri, marka başvurusunun şikayete konu alan adı tescilinden sonra yapılmış olması ve HUAWEI markasının tanınmışlığı, söz konusu marka başvurusunun henüz tescil edilmediği ve başvuruya şikayet eden tarafından itiraz edilmiş olduğu olguları hep birlikte dikkate alındığında, söz konusu marka başvurusunun şikayet edilene geçerli bir hak tanımayacağı değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından kendisine iletilen şikayete karşı süresi içerisinde cevap vermemiş ve şikayete konu alan adı tahsisi üzerinde geçerli bir hakkı olduğuna dair başkaca bir delil sunmamıştır.

Kural olarak şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında 4 idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.

CANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Yukarıda açıklandığı üzere şikayet edilene ait olduğu anlaşılan ve şikayet edilen tarafından itiraz edilen 2022/186607 sayılı marka başvurusunun şikayet edilene geçerli bir hak sağlamayacağı değerlendirilmiş ve tarafımca şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Böylece ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiş ve ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır.

Bu kapsamda hakem şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

UDRP Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsuruna karşılık gelen emsal UDRP kararları için bkz. Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455; Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd, WIPO Dava No. D2009- 1765; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Dava No. D2012-0630; Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti, WIPO Dava No. D2000-0493.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Tarafımca, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşullar değerlendirilerek aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur.

Tarafımca, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilaf alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan HUAWEI ve HUAWEI CLOUD markalarına sahip olduğunu ve bu markaların dünya çapında tanınmış olduğunu kanıtladığı değerlendirilmiştir. Tarafımca şikayet edilenin TÜRK PATENT nezdinde yapmış olduğu önceki marka başvurusu, şikayet edenin HUAWEI markalarının tanınmışlığı ve ayırt ediciliği göz önünde bulundurarak, HUAWEI CLOUD ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği; şikayet edilenin ihtilaf alan adı tescil edildiğinde şikayet edenden ve HUAWEI markasının tanınmışlığından habersiz olmasının mümkün olmadığı ve şikayet edilenin amacının alan adı ile şikayet edenin tanınmış markaları arasındaki karışıklıktan yararlanmak olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle tarafımca şikayet edilenin şikayet eden ile bir tür bağlantı veya iş ilişkisi olduğuna inandırmak için halkı yanıltma niyetinin olası olduğu değerlendirilmiştir.

Birçok UDRP davasında hakemler yaygın olarak bilinen markalarla ilişkili alan adlarının tescil edilmesinin ve kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır (Bkz. Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, WIPO Dava No. D2014-1180; Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, WIPO Dava No. D2000-0413; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, WIPO Dava No. D2017-0993; Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net, WIPO Dava No. D2000-0226).

Şikayet edilen ihtilaf alan adını aktif olarak kullanmamakta; ihtilaf alan adı içeriğinde yalnızca iletişim bilgisi yer almakta, başkaca bir içerik yer almamaktadır. Bununla birlikte alan adının aktif olarak kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir. Tarafımca pasif sahiplik doktrininin uygulanmasında kabul edilen tüm koşullar birlikte değerlendirilmiştir:

- HUAWEI ve HUAWEI CLOUD markaları ayırt edici ve tanınmıştır,

- Şikayet edilenin şikayet edenin markaları ile ilişkilendirilme niyeti bulunmaktadır,
- Şikayet edilenin ihtilafı alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır,
- Alan adının şikayet edilen tarafından iyi niyetle kullanımı mümkün görünmemektedir.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini tespit etmiştir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca huaweicloud.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN