

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 16 Nisan 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(198)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000864536

**TARAFLAR**

**Şikayet eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 29 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 29 Mart 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 29 Mart 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, Şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 03 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, Şikayet edilen'in cevap sunumu için son tarih 13 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 06 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 06 Nisan 2023 tarihinde Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 06 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden müzik aleti yapım işi ile uğraşan bir firma olduklarını ve 15 Aralık 2009 tarihinde [www.nic.tr](http://www.nic.tr) üzerinde [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı için kayıt başvurusu yaptıklarını, 17 Aralık 2009 tarihinden bu yana alan adını kullandıklarını ve bu alan adı için web barındırma hizmeti, web sayfa tasarımı, üretilen ürünlerin fotoğraflarının çekilmesi gibi giderlerinin olduğunu belirtmiştir.

Şikayet eden ayrıca; 15 Aralık 2022 tarihine kadar alan adının uzatılmasına ilişkin ödemenin sehven gözden kaçırıldığı ve alan adının iptal edildiğini, şikayet edilenin kendilerinin hak sahibi olduğunu bildiğini, hiçbir hakkı olmadığını, herhangi bir ticari faaliyetinin de olmadığını, 94 ABD doları karşılığında alan adının kendilerine satılmak istendiğini, kötü niyetli şekilde kullanım sağlandığını, belirterek alan adının "tarafına geri tahsisini" talep etmiştir.

Şikayet eden, şikayet dosyasının ekinde;

- 11 Haziran 2018 tarihli "... " ünvanlı Mesleki Faaliyet Belgesi,
- 29 Aralık 2010 tarihli "... " İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatı,
- 05 Ocak 2005 tarihli Vergi Levhasını ve Ankara Marangozlar Odasının tarihi belli olmayan "... " ünvanlı Oda Kayıt Sicil Belgesi,
- Şikayet edilen ile mesajlaşmaları,

sunmuştur,

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a 06 Nisan 2023 tarihinde savunmalarını bildirmiştir.

Şikayet edilen; [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adını ...'den bayi paneli üzerinden beş (5) yıllık tescil edildiğini, [com.tr](http://com.tr) alan adları ile ilgili google.com üzerinden arama yaptıklarını domain adı ile yaptıkları sorgulamalarda çıkan sonuçlardan elde edilen iletişim bilgileri ile bu domaini daha önce kullanan firma/markalara ulaştıklarını mağduriyet yaşamamaları adına alan adını ücretsiz devir edebileceklerini ve tüm müşterilerinden aldıkları [com.tr](http://com.tr) alan adı yıllık yenileme bedelleri olan 18.80 ABD doları + Kdv 'den beş (5) yıllık yenileme bedelini 94 ABD doları+ Kdv (5 yıl x18.80 \$+Kdv) ödedikleri takdirde domaini ücretsiz devir edebileceklerini bildirdiklerini, daha sonrasında ise olumlu olumsuz net dönüş alamadıklarından borsalarına aktardıklarını ve artık ücretsiz devir edemeyeceklerini, ücretinin ise 1500 ABD doları + Kdv olduğunu, uyuşmazlık için şikayet eden tarafından başvuru yapıldığını öğrendiklerinde ise, beş (5) yıllık tescil bedelini ödediklerini ücretsiz devir edebileceklerini, karşı tarafın olumsuz yanıtı üzerine de alan adı için marka tescili yapacaklarını ve artık ücretsiz devir edemeyecekleri, şeklinde cevap vermişlerdir. Şikayet bilgisi kendisine ulaştıktan ve cevap dilekçesi süresinden sonra uyuşmazlık konusu alan adı "Klasik Müzik Evi" şeklinde Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde ... Başvuru No ile marka başvurusunda bulunmuştur.

[klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adının beş (5) yıllık tescil bedelinin taraflarından ödendiğini, hak sahibi olduklarını ve kanunen devir ile satış haklarının bulunduğunu, şikayet eden tarafın kötü niyetli olduklarını beş (5) yıllık yenileme bedeli olan 94 ABD doları +Kdv'yi taraflarına ödendiği takdirde faturasıyla birlikte ücretsiz devir edebilecekleri şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

## VAKIALAR

Şikayet eden,

- 11 Haziran 2018 tarihli 'Klasik Müzik Aletleri' ünvanlı Mesleki Faaliyet Belgesi,
- 29 Aralık 2010 tarihli 'Klasik Müzik' İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatı,
- 05 Ocak 2005 tarihli Vergi Levhasını ve Ankara Marangozlar Odasının tarihi belli olmayan 'Klasik Müzik' ünvanlı Oda Kayıt Sicil Belgelerini,

sunmuş ve hakem bu belgeleri tespit etmiştir. Ayrıca Ticaret Sicil Kayıtlarından 24 Kasım 2005 tarihli ... sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde Ticaret Ünvanı "... " şirketin ağırlıklı olarak müzik aletleri ve hediyelik satışı, bağlantılı amaç ve konularda işgal ettiği hakem tarafından yapılan inceleme de tespit edilmiştir.

Hakem tarafından, ... internet sitesinde 12 Nisan 2023 tarihinde yapılan araştırmada 02 Kasım 2010 tarihinde [www.klasikmuzikevi.com.tr](http://www.klasikmuzikevi.com.tr) adresinde şikayet eden ... isminin görüldüğü ve işgal konusu ile ilgili birçok resim ve yazıların olduğu tespit edilmiştir.

<https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 12 Nisan 2023 tarihinde yapılan araştırmada, şikayet edilenin ihtilafı [www.klasikmuzikevi.com.tr](http://www.klasikmuzikevi.com.tr) alan adını 26 Mart 2023 tarihinde tescil ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibarıyla şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafı [www.klasikmuzikevi.com.tr](http://www.klasikmuzikevi.com.tr) alan adının rezerve edildiği ve alan adının kapalı olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edilenin cevap dilekçesinden; [com.tr](http://com.tr) internet alan adları ile ilgili [google.com](http://google.com) üzerinden araştırma yaptıktan sonra, alan adlarını satın aldıkları daha sonrasında, ilgililer ile iletişime geçerek 18.80 ABD doları + Kdv 'den beş (5) yıllık yenileme bedelini 94 ABD doları + Kdv (5 yıl x18.80 ABD doları +Kdv) talep edildiği, bu talebin kabul edilmemesi durumunda ise borsaya aktarılacak 1500 ABD doları + Kdv ücret talep ettikleri, uyuşmazlığa ilişkin başvurunun kendilerine ulaştıktan sonra ise marka tescili yapacaklarına ilişkin beyanda buldukları görülmüştür. Şikayet edilen, şikayet bilgisi kendisine ulaştıktan ve cevap dilekçesi süresinden sonra uyuşmazlık konusu alan adı KLASİK MÜZİK

EVİ şeklinde TÜRK PATENT nezdinde ... Başvuru No ile marka başvurusunda bulunmuş ve ilgili belgeyi dosyaya sunmuştur.

Şikayet edilenin, uyuşmazlık başvuru tarihi itibarıyla marka başvurusu, ticaret unvanı, işletme adı belgesinin olmadığı, ayrıca uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili olarak başkaca meşru bir hak veya menfaatine ilişkin bir belge veya bilgi sunmadığı ve olmadığı yazılı cevabından anlaşılmaktadır.

Şikayet eden tarafından dosyaya sunulan “...” işletme adı ve ticaret unvanı ile şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adı olarak kaydedilen [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) birebir aynı değildir. Ancak şikayet eden tarafından daha önce kullanılan ve yenilemesi ihmal edilen [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı, şikayet edilen tarafından da bilinmekte, hatta “...domain adı ile yaptıkları sorgulamalarda çıkan sonuçlardan elde edilen iletişim bilgileri ile bu domaini daha önce kullanan firma/markalara ulaştıklarını...” bu şekilde araştırılarak bulunduğu ifade edilmektedir. Bu durumda şikayetçi tarafından öncelikli hak sahipliği iddia edilen [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı ile daha sonra şikayet edilen tarafından kaydedilen [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) adlarının aynı olmadığı noktasında bir ihtilaf yoktur.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafından kaydedilen internet alan adının, şikayet edenin ... işletme adı olarak kullandığı ve daha öncesinde [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı olarak tahsisli ve kullanıldığı ayırt edici tanıtıcı işaret üzerindeki haklarını ihlal edip etmediği ve alan adının hukuka aykırı şekilde kullanılıp kullanılmadığına ilişkindir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca; Şikayet eden'in uyuşmazlık konusu alan adını başvuru tarihinden önce;

- 05 Ocak 2005 tarihli Vergi Levhasını ve “...” işyeri unvanının “...” olduğu,
- 29 Aralık 2010 tarihli “...” İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatı,
- 11 Haziran 2018 tarihli “...” ünvanlı Mesleki Faaliyet Belgeleri,

web sitelerinin arşivlenmiş sürümlerini tarih ve zaman olarak gösteren Archive.org sitesinin Wayback Machine isimli uygulaması ile; ... adresinde yapılan araştırma ile şikayet eden tarafından belirtilen ve 2009 tarihinden beri kullanıldığı iddia edilen [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) adresinin şikayet eden ...'in de bilgilerine rastlanılmış ve belirtilen iştilal konularında sayfa içeriğine ulaşılmış ve şikayetçi bilgileri teyit edilmiştir. Bu kapsamda uzun yıllardan beri şikayet eden tarafından ilgili unvan ve tanıtıcı işaretin “...” şeklinde kullanıldığı, şikayet eden tarafından da bu durumun bilindiği ve kabul edildiği, şikayet edilen tarafında, alan adını alma dışında bir hak sahipliğinin bulunmadığı buna ilişkin belge sunulmadığı tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafa ait [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı ile şikayet eden tarafından yukarıda tespit edilen ve ilgili kurumlarca tescil edilen “...” işletme adı ve daha önce üzerinde meşru hak sahipliği bulunan [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı olup, alan adları birebir aynıdır. Bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf yoktur.

Şikayet edenin “...” işletme adı ve [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı ve tanıtıcı işareti üzerinde hak sahipliği bulunmaktadır. Bu durum şikayet edilenin verdiği cevaplarla ve beyanlarla da sabittir.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır.

Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir. Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin önceki tarihli alan adı [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) tanıtıcı işareti ile, işyeri ünvanının ana unsuru olan “...” ifadesi aynen yer almaktadır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)*

Uyuşmazlık konusu [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup şikayet eden klasik müzik ticaret ünvanı ve önceki tarihli alan adı [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) tanıtıcı işaretinin birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkını ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilaf alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.*

Şikayet eden ihtilaf alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendisi tarafından daha önceki tarihte [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı şeklinde kullanıldığını, şikayet edilenin kendilerinin hak sahibi olduğunu bildiğini, hiçbir hakkı olmadığını, herhangi bir ticari faaliyetinin de olmadığını, 94 ABD doları karşılığında alan adının kendilerine satılmak istendiğini, kötü niyetli şekilde kullanım sağlandığını, alan adının “tarafalarına geri tahsisini” talep etmiştir.

Şikayet edilenin bu iddialara ilişkin cevabından, [.com.tr](http://.com.tr) alan adları ile ilgili Google.com üzerinden arama yaptıklarını domain adı ile yaptıkları sorgulamalarda çıkan sonuçlardan elde edilen iletişim bilgileri ile bu domaini daha önce

kullanan firma/markalara ulaştıklarını mağduriyet yaşamamaları adına alan adını ücretsiz devir edebileceklerini ve tüm müşterilerinden aldıkları [.com.tr](http://.com.tr) alan adı yıllık yenileme bedelleri olan 18.80 ABD doları + Kdv 'den 5 yıllık yenileme bedelini 94 ABD doları + Kdv(5 yıl x18.80 ABD doları +Kdv) ödedikleri takdirde domaini ücretsiz devir edebileceklerini bildirdiklerini, daha sonrasında ise olumlu olumsuz net dönüş alamadıklarından borsalarına aktardıklarını ve artık ücretsiz devir edemeyeceklerini, ücretinin ise 1500 ABD doları + Kdv olduğunu belirtmişlerdir.

şikayet edilen meşru hak sahibi olduğuna ilişkin dosya kapsamında bir delil ibraz etmemiştir. şikayet dilekçesi kendisine ulaştıktan ve cevap dilekçesinden sonra ise uyuşmazlık konusu alan adı KLASİK MÜZİK EVİ şeklinde TÜRK PATENT nezdinde ... Başvuru No ile marka başvurusunda bulunmuştur. Uyuşmazlık konusu internet alan adını [google.com](http://google.com) üzerinden bulduklarını ve sonrasında bu domaini daha önce kullanan firma/markalara da ulaştıklarını beyan ederek, şikayet eden tarafından ihtimal konusu internet alan adının kullanıldığını bildiklerini beyan etmişlerdir. şikayet edilen bu durumda uyuşmazlık konusu alan adına ait ibareyi pasif olarak elinde tuttuğu, ticarete veya hizmette kullanmadığı anlaşılmaktadır.

İspat yükü şikayet eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu, şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik şikayet eden tarafından önceki tarihli [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı ve "...” işyeri ünvanı ile ticaret ünvanını gösterir belgelerin sunulması ve şikayet edilen tarafından sunulan karşı cevapta buna ilişkin hiçbir meşru hak veya menfaatin ortaya koyulmaması karşısında ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilebilir.

şikayet edenin 2005 yılından itibaren Müzik Aletleri ve Müzik Partisyonu Perakende Ticareti alanında faaliyet gösterdiğini belirtmesi üzerine, hakem olarak re'sen ulaşılabilir açık kaynaklardan inceleme ve araştırma yapılmıştır. şikayet edenin Ticaret Sicil Kayıtları incelendiğinde 24 Kasım 2005 tarihli 6438 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde Ticaret Ünvanı "...”, şirketin ağırlıklı olarak müzik aletleri ve hediyelik satışı, bağlantılı amaç ve konularda iştival ettiği görülmüştür.

şikayet edilenin İAA Yönetmeliği'nin 2 inci Bölüm "Satış ve Devir" başlıklı 13'üncü madde kapsamında; "(1) Alan adları satılabilir veya devredilebilir.(2) Satış veya devir işleminin gerçekleşmesi için hizmet alınan kayıt kuruluşunun (KK) İnternet sitesinde yer alan ilgili formun tam ve doğru olarak doldurulması gerekir. KK'nın, TRABİS üzerinden gerekli işlemleri tamamlaması halinde alan adının satışı veya devir işlemi doğrultusunda ilgili alan adı sahibi değişikliği gerçekleştirilir.(3) Gerçek kişilerin ölüm, gaiplik, gaiplik karinesi gibi durumlarında alan adı yasal mirasçılara devredilebilir.(4) Satılan veya devredilen alan adının kullanım süresi değişmez." kapsamında devir ve satış yapabileceğini belirtmiş olsa dahi İAA Yönetmeliği'nin "Alan Adı Başvurusu" başlıklı 7'inci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrasında "(4) Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler. (5) Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenlendiği görülmektedir.

Özetle hakem tarafından; şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını meşru bir hak ve menfaat için "kullanmak için kanıtlanabilir hazırlıklar" göstermediği kanaatine varıldığı ve ilgili mevzuata göre geçerli bir başvuru olduğundan bahsetmenin mümkün olmadığı düşünölmektedir.

şikayet edilenin aynı sektörde ve ilgili uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin faaliyet göstermediği, beyanlarında ücretsiz devretmek istendiği belirtilmesine rağmen farklı rakamlarda birden çok meblağın zikredildiği bu hususta çelişkili davranışlarda bulunduğu, ayrıca şikayet sonrası KLASİK MÜZİK EVİ marka başvurusunu yaptığı, bu durumun kanıtlanabilir kullanım hazırlığı, meşru bir hak ve menfaat olarak görülmesinin de mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

*a) şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle şikayet edilen tarafından tahsis ettirilip ettirilmediği veya kullanılıp kullanılmadığını tespit etmek için, ilgili yasalar kapsamında tarafların yasal hakları ve meşru menfaatlerini gözönüne alarak, dosyaya sunulan deliller ve resen yapılan inceleme ve araştırmalar kapsamında tüm şartları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet edenin iş yeri ticaret ünvanının "...” olduğunu tespit edilen bilgilerden 2010 tarihinden bu yana alan adının şikayet eden tarafından "...” tanıtıcı ibaresi şeklinde kullanıldığını kabul etmektedir. Şikayet edilen tarafta cevaplarında bu bilgileri teyit etmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin daha önce üzerine tahsis olunan ve öncelikli hak sahibi olduğu ancak yenilemesini yapmadığı [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) ibaresi alan adı olarak ve işyeri ünvanının ana unsuru olan "...” ifadesi ile aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup şikayet eden daha önceki tarihli "...” alan adı ve "...” ticaret ünvanının birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

İAA Yönetmeliği'nin 7 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; *"Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler"* hükmü beşinci fıkrasında; *"Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler"* hükmü yer almaktadır.

Ayrıca İnternet Alan Adları Tebliği (İAA Tebliği) *"Kayıt Kuruluşu Yükümlülükler"* başlıklı Üçüncü Bölümünde yer alan 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine istinaden *"KK kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."*

Yukarıdaki mevzuat hükümleri kapsamında, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmediği, aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerdiği görülmektedir.

Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı da kapsamaktadır. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı olmayıp, alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır.

Kaldı ki; şikayet edilenin beyan dilekçesince; [google.com](http://google.com) üzerinden alan adlarını araştırarak aldığını daha sonrasında ise kullandığını tespit ettiği kişiler ile iletişime geçerek ücretsiz denilmesine karşın farklı rakamlar zikredilerek para istendiği, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili herhangi bir meşru kullanım ve menfaat gösterilemediği gibi, şikayet bilgisinin kendisine ulaştıktan sonra marka başvurusunda bulunacağını belirterek, cevap dilekçesi süresinden sonra (11 NİSAN 2023) uyuşmazlık konusu alan adı KLASİK MÜZİK EVİ şeklinde TÜRK PATENT nezdinde ... Başvuru No ile marka başvurusunda bulunmuştur.

Uyuşmazlık konusu alan adının kaydedildiği 29 Mart 2023 tarihinde şikayet edilenin herhangi bir marka başvurusu bulunmamaktadır. Yukarıda ayrıntılı olarak incelendiği üzere, şikayet edilen, şikayet bilgisi kendisine ulaştıktan ve cevap dilekçesi süresinden sonra uyuşmazlık konusu alan adı için marka başvurusunda bulunması; şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını meşru bir hak ve menfaat için "kullanmak için kanıtlanabilir hazırlıklar" göstermediği kanaatine varılmıştır.

Tüm bu sebeplerle şikayet edilenin meşru bir hak ve menfaati olmadığı sürece, daha önceki bir tanıtma işareti, ticaret unvanı ve özellikle birebir aynı olan alan adının alınmasının hukuka uygun olduğunu düşünmek ve iyiniyetli bir başvuru olarak görmek mümkün değildir.

Somut olayda, yukarıda belirtildiği gibi, şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adlı ile bağlantılı yürütülen söz konusu hiçbir faaliyeti yoktur, meşru bir hak veya menfaat ortaya koyulamamıştır. Öte yandan şikayet edilen, ihtilafli alan adını kendi borsalarına koyduklarını beyan ederek, şikayet eden ile iletişime geçmiştir. Ayrıca uyuşmazlık şikayet başvurusu kendisine ulaştıktan sonra ise KLASİK MÜZİK EVİ marka başvurusunu yapmıştır.

Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile şikayet eden şirket faaliyet konularına benzer bir karışıklığa sebep verecek bir kullanım yapmış olduğuna dair yeterli delil dosyada mevcut değildir. Şikayet edilen gerek kayıt kuruluşuna ilk başvuru tarihinde gerekse TRABİS'e kayıt başvurusuna kadar ve sonrasında da hiçbir kullanım yapmamıştır. Pasif olarak alan adını elinde tutmuştur.

Şikayet edilen, ihtilafli alan adını, şikayet edenin alan adının yenilenmemesinden kaynaklanan iyi niyetli ihmali istismar ederek, özellikle şikayet edene yeniden satmak için kasıtlı olarak aldığı görülmekte olup, bu durumu kendisi de cevap dilekçesinde aynen beyan etmektedir.

Şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir meşru hak ve menfaati olmadığı bu durumda, önceki yenilenmeyen ihtilafli alan adını alarak yeniden satış için teklif etme eylemi, onun meşru olmayan hukuka aykırı davranışını, hukuka uygun hale dönüştürmez. Kaldı ki, önceki tarihli kullanılan ve ihmal sonucu yenilenmeyen alan adını bu şekilde sahip olan ve satışa sunan herkes, sadece satışa sunarak alan adından kaynaklanan meşru haklara sahip olabilirdi ki, hukuk düzeninin bu şekilde bir hakkı koruduğunu söylemek mümkün değildir. Kaldı ki bu durum ilgili madde ile korunmak istenen amaca da aykırıdır. Herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken iyiniyetli olmak zorundadır. Kanunlar kötü niyeti asla korumaz.

Şikayet edilenin, İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında; şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması kapsamında değerlendirme yapılmıştır.

Şikayet edilenin ihtilafli alan adını kaydettirdikten kısa bir süre sonra satışa sunması eyleminin kötü niyetli kayıt ve kullanım teşkil ettiği, kasıtlı bir şekilde maddi çıkar sağlamak amacıyla hareket ettiği anlaşılmaktadır. Şikayet edilenin amacının, kar amacı güderek internet alan adlarını satmak olduğu görülmektedir. Şikayet bildiriminden kendisine ulaşmasından sonra şikayet edilenin yaptığı KLASİK MÜZİK EVİ marka başvurusunun kanıtlanabilir kullanım hazırlığı, meşru bir hak ve menfaat olarak görülmesinin de mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [klasikmuzikevi.com.tr](http://klasikmuzikevi.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Mehmet Mesut BARKALE**