

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 25 Nisan 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(204)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000890973

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [petclinique.com.tr](http://petclinique.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 06 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 06 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 06 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 10 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 20 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 11 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 12 Nisan 2023 tarihinde Ş. Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 13 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, tescilli markasına ait olan ismin başka biri tarafından com.tr uzantılı olarak alınmış olduğunu ifade etmiş ve ihtilaf konusu alan adının tarafına devrini talep etmiştir.

Şikayet eden, talebinin ekinde;

- 2021 ... tescil numaralı ... ibareli marka tescil belgesi,
  - Mükellefi şikayet eden görünen, 2018 ila 2020 yıllarına dair vergi levhası,
  - Antalya Ticaret ve Sanayi Odası tarafından 24 Kasım 2021 tarihinde düzenlenmiş olan “...” unvanlı ticari işletmeye ilişkin faaliyet belgesi,
- sunmuştur.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen cevabında, ihtilaf konusu alan adını 26 Şubat 2023 tarihinde ... A.Ş. şirketinden bedelini ödeyerek satın aldığını, ilgili kanunlar gereği kayıt kuruluşunda satın almaya müsait olan bir alan adını almış bulunduğunu, akabinde kim olduğunu bilmediği kişilerce WhatsApp üzerinden mesajla alan adının kendilerine ait olduğunu ve bila bedel devretmesini belirten mesajlar aldığını, konuyla alakalı kayıt kuruluşu ile iletişime geçtiğinde onlara da aynı şekilde ulaşılmış olduğunu öğrendiğini ve yapılacak her hangi bir şey olmadığına ilişkin cevap aldığını, yasal yollarla adına tahsis ettirdiği alan adının hiçbir şekilde ihlale konu olmadığını bildirmiştir.

Şikayet edilen cevabının ekinde, ihtilaf konusu alan adının bir (1) yıl süre ile kaydına ilişkin tescil eden kayıt kuruluşu tarafından kendi adına düzenlenmiş, 4 Mart 2023 tarihli bir fatura sunmuştur.

## VAKIALAR

İhtilaf konusu alan adı 27 Şubat 2023 tarihinde tahsis edilmiş olup (<https://www.trabis.gov.tr/whois>), hakem tarafından karar tarihi itibarı ile ilgili alan adının bağlı olduğu bir internet sitesinin bulunmadığı, alan adının aktif olarak kullanılmadığını tespit etmiştir.

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2021 ... numara ile tescil edilmiş olan “...” markasının sahibidir. Anılan markanın koruma tarihi 29 Kasım 2021’dir.

Şikayet eden tarafından sunulmuş olan faaliyet belgesi ve vergi levhası şikayet eden adına tescil edilmiş olan markanın koruma tarihinden önceki tarihlere ilişkin olduğundan ve ilaveten, ihtilaf konusu alan adında geçen ibareyi içermeyen Hakem, karar değerlendirmesinde yalnızca şikayet edenin adına tescilli marka tescil belgesini dikkate almıştır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
  - b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
  - c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet eden, ihtilaf konusu alan adının tahsis tarihinden önce TÜRKPATENT nezdinde başvurusu yapılmış ve tescil edilmiş olan 2021 ... tescil numaralı “...” ibareli ve şekil unsurlu markanın sahibidir.

Hakem, “...” ibaresinin hem görsel konumlandırması hem de vasıf bildirici anlamı neticesinde tali unsur, “...” ibaresinin ise asli unsur olduğu kanaatindedir. Bu doğrultuda ihtilaf konusu alan adı, şikayet eden ile doğrudan bağlantılı olduğu izlenimini yaratacak şekilde, tahsis edildiği tarihten önce şikayet eden adına tescil edilmiş olan markayı birebir içermektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve *WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1*'de açıklandığı üzere, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunun, şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) açıkça gösterilmesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Bu kapsamda somut olay bakımından şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hiç bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış ve ispat yükümlülüğünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmiştir.

Şikayet edilenin cevabının ve dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir somut bilgi ya da belge sunmadığı görülmüştür. Dolayısı ile şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmek için yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğunu ispat edemediği değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Diğer taraftan İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; "*Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler*" hükmü, beşinci fıkrasında da, "*Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler*" hükmü yer almaktadır.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini ifade olunan maddeler doğrultusunda değerlendirerek, aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan marka tescil belgesinin, şikayet edenin ihtilaf konusu alan adının tahsisinden çok önce tescil edilmiş olan ... esas unsurlu markaya sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir. Bununla birlikte hakem, ihtilaf konusu alan adının tahsisi için başvurmadan evvel WEB tabanlı her hangi bir arama motorunda ... ibaresi için yapılacak basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunun ve markanın şikayet eden tarafından aynı ad ile sosyal medya hesaplarında aktif kullanımının kolaylıkla tespit edilebileceği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığını iddia edilemeyeceği kanaatindedir. Hakem bu noktada, *WIPO'nun D2018-1063 numaralı Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry davasına* atıfta bulunmakta ve şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını tahsis ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir internet arama motoru aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını kolaylıkla ortaya çıkarabilecek olduğu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceği kanaatindedir.

Ŗikayet edenin ihtilaf konusu alan adının tahsisi için başvuru yapmadan evvel marka araştırması yapmaması, yine *WIPO'nun D2008-0226 numaralı Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling* davasına ilişkin kararda, Ŗikayet edilenin kötü niyetli alan adı tahsisine katkıda bulunan bir faktör olarak değerlendirilmiştir.

Hakem, Ŗikayet edilenin cevabını, ihtilaf konusu alan adının tahsisinde iyi niyetli olduğunu ispat edecek mahiyette makul ve muteber bulmamasının yanı sıra, ihtilaf konusu alan adının iyi niyetle seçiminin mümkün olmadığı kanaatine varmıştır.

Bu erevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki Ŗartın Ŗikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki  Ŗartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [petclinique.com.tr](http://petclinique.com.tr) alan adının Ŗikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Ŗ.Pelin DEMİROğLU**