

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 17 Mayıs 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(213)
TRABIS Ticket No : 2100000917528

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : dokortakvimi.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 14 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 14 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 14 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 14 Nisan 2023 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 17 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 27 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 28 Nisan 2023 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden şikayete konu alan adının şirketinin markasını içerdiğini ve alan adını alan kişinin 10.000 TL karşılığında alan adını satmayı teklif ettiğini belirtmektedir. Şikayet eden ayrıca, ... alan adını kullanmakta olduğunu ifade etmektedir.

2- Şikayet Edilen herhangi bir yanıt vermemiştir.

VAKIALAR

Şikâyet eden firma ..., ... alan adını kullanmaktadır. Sitenin aktif olduğu ve aşağıdaki şekilde görüntülediği tespit edilmiştir:

Firma ayrıca, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/... tescil numarası ile kayıtlı “...” markasını 9, 35 ve 42 sınıflarda tescil ettirmiştir. Marka şu şekilde görüntülenmektedir:

Şikâyet edilene tahsis edilen www.doktortakvimi.com.tr sitesi ise şu şekilde görüntülenmektedir:

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikâyet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet eden firma ..., ... alan adını kullanması ve Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/... tescil numarası ile kayıtlı “...” markasını 9, 35 ve 42 sınıflarda tescil ettirmiş ve kullanmakta olması vakıaları karşısında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İspat yükü Şikâyet Eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın Şikâyet Eden için güç olduğu, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik Şikâyet Eden tarafından marka tescil belgesi sunulması ve Şikâyet Edilen tarafından sunulan karşı cevapta buna ilişkin hiçbir meşru hak veya menfaatin ortaya koyulmaması karşısında ispat yükünün Şikâyet Edilen'e geçtiği kabul edilebilir.

Somut olayda, Şikâyet Eden'in “...” ibaresi üzerindeki tescilli marka hakkı sahibi olduğu ve bu marka tescilinin, Şikâyet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adını kendi adına tahsis ettirdiği tarihten önceye dayandığı tespit edilmiştir. Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğuna ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür.

Şikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilemediğinden, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin **25. Maddesinin 1. Fıkrasının (b) bendinde** belirtilen gereklerin sağlandığını tespit etmiş ve sonuç olarak **Maddenin 25-(1)-b** bendindeki söz konusu şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da Şikâyet Eden'e devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak Şikâyet Edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19 uncu maddesi "İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

MADDE 19- (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin/hakem heyetinin, şikâyet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikâyet Eden'in, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak Şikâyet Edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler." Aynı yönetmeliğin 7'nci maddesinin beşinci göre ise; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca İAA Tebliği'nin "Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde "Diğer yükümlülükler" başlıklı 13'üncü maddesinin (e) göre; "KK; Kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."

Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmez aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır.

Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktır¹.

Bununla birlikte mehzaz nitelikte WIPO Overview 3.0'da 3.2.2 "Bilinen veya Bilinmesi Gereken" başlığı altına yer alan açıklamalar bize yol gösterici olabilir. Buna göre; internetin ve arama motorlarının hızı ve küresel erişiminin

¹ WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition", 2017, sayfa 55-56.

yaygınlığı, şikayetçinin markasının da sektörde bilindiği dikkate alındığında, Şikâyet Edilen'in markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde iddia etmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca Şikâyet Edilenin şikayetçinin markasıyla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan aldığını bildiği veya bilebilecek durumda olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca Şikâyet Edilen tarafından alınan "dortortakvimi.com.tr" alan adı, Şikâyet Edilenin sahip olduğu "..." alan adı ve "..." sözcük markası ile birebir aynıdır. Bu durumda internette yapılacak aramalarda doğrudan Şikâyet Edilenin internet sayfasına yönlendirme yapılması sonucunu doğurabilecektir. Tüm bunlar, Şikâyet Edilenin önceki marka ve alan adından haberdar olmama olasılığını ortadan kaldırmaktadır. Ayrıca Şikâyet Eden ile Şikâyet Edilenin aynı bölgede aynı sektörde ticaretle iştiğal ediyor olmaları da bu kanıyı güçlendirmektedir.

Ayrıca WIPO Overview 3.0'da 3.2.3 "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalara göre de markanın kötüye kullanan alan adlarının önlenmesi için, Şikâyet Edilenin şikâyete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetle çevrimiçi araştırmalar yapmadığı ve bir kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu sonucuna varılmıştır. Şikâyet Edilen, herhangi bir tescilli alan adının veya markanın kötüye kullanılmasını önlemek için örneğin negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi yöntemlerle ek önlemler aldığına dair kanıt sağlamamış, bu şekilde iyi niyetli olduğunu ispat edememiştir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca alan adının Şikâyet Eden'e devredilmesine karar verilmiştir.

Hakem
Arzu Oğuz
17.05.2023