

**Karar Tarihi** : 18 Mayıs 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(215)  
**TRABIS Ticket No:** 21000000928084

### TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

### ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

### USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 19 Nisan 2023 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 20 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 30 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 1 Mayıs 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 2 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

### TARAFLARIN İDDİALARI

#### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden taraf başvurusunda; [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) alan adının hizmet süresinin dolduğunu, alan adını barındıran kayıt kuruluşunun hizmet süresinin dolduğuna ilişkin hatırlatmayı yalnızca elektronik ortamdan şikayet edenin eski domainli mail adresine yaptığı -şikayet edenin eski mail adreslerini kapattığını ve erişimleri bulunmadığı- dolayısıyla şikayet edenin uyuşmazlığa konu alan adının hizmet süresinin dolduğundan haberdar olmadığını belirtmiştir. Şikayet

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

[www.tobbuyum.com.tr](http://www.tobbuyum.com.tr) [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

edilenin, kendilerine “dilerseniz eski sitenizi para karşılığında geri alabilirsiniz” şeklinde fidye telefonu ile ulaşması üzerine alan adının bir başkası tarafından alındığını ve içerik yayınlandığını gördüklerini, yayınlanan içeriğin ise ilgisiz, çalışmayan ve alan adıyla hiçbir ilgisi olmayan unsurlar olduğunu ve bunun fırsatçılık üzerine yapılmış bir hamle olduğunu beyan etmiştir.

Ayrıca, şikayet eden; [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) alan adını uzun zamandır kullandığını, isim hakkı bulunduğunu ve bu unvana fatura kesildiğini belirterek, uyumsuzluğa konu alan adının 4-5 ay öncesinde şikayet eden tarafından kullanıldığına ilişkin(...) arşiv görüntüleri ile fatura bilgilerini paylaştığını beyan etmiştir. Ek olarak, [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) alan adlı sitenin basit bir site düzeyinde olduğunu, ... adresine yönlendirildiğini ifade etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde herhangi bir yanıt ya da savunma vermemiştir.

## VAKIALAR

### Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra resen yapılan inceleme neticesinde;

- MERSİS Firma Sorgulama üzerinden yapılan araştırmada ...'nin 11 Mayıs ... tarihinde kurulduğu ve yönetim kurulu üyeleri arasında ...'nin bulunduğu;

- Şikayet edenin, 1993 yılından bu yana Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde ... ibaresini havi elli altı (56) adet geçerli/geçersiz marka kaydı bulunduğu, ... ibareli ve geçerli olan en eski marka başvurusunu ise 3 Mayıs 1993 başvuru tarihli 93/... bolu ... ibareli marka ile 29., 30. nice sınıflarında *Şeker, şekerleme(meyveli şeker, limonlu şeker, sütlü şeker, çilekli şeker, portakallı şeker, furuti şeker, karamela fondon şeker, kuruyemişli şeker, kakaolu şeker, çikolatalı şeker, bonbon, toffe, kahveli şeker, esanslı şeker, kaymaklı şeker, kremalı şeker, badem şekeri, naneli şeker, akide şekeri, hindistan cevizli şeker, nöbet şekeri, kestane şekeri, jöle, yumuşak şeker, nişastalı şeker, lastik şekeri, draje, krem, pamuk şeker, ciklet), tahin, pekmez, bal, reçel, lokum, gofret, baklava, şöbiyet, kadayıf, saray burması, bülbül yuvası, pişmaniye, helva, koshelva, kakaolu helva, fıstıklı helva, tel helvası, susamlı helva.* emtialarında gerçeğeştirdiğini,

-Şikayet edilen adına TÜRK PATENT nezdinde marka kaydına rastlanmadığını,

- [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) alan adının şikayet edilene 17 Şubat 2023 tarihinde tahsis edildiğini, tahsis süresinin bitiş tarihinin 16 Şubat 2024 tarihi olduğu ve web sitesinin aktif olarak kullanıldığını, ancak sitenin önyüzü itibari ile muhtelif ürünlerin ... ibaresi ve hayvan figürlü görseller ile satışa sunulduğu bir e-ticaret platformu şeklinde algılanmaktaysa da; ürün alımının mümkün olmadığını, *Şartlar ve koşullar, Gizlilik politikası, İade politikası, Nakliye bilgileri* şeklindeki sekmelerin açılmadığını, ... ibaresinin şikayet edilen yan adına tescilli olmadığını,

- Şikayet eden tarafından sunulan arşiv linkleri ile edinilen verilere göre ise alan adının şikayet eden tarafından ilk olarak 05 Aralık 2006 tarihinde ve en son 31 Ağustos 2023 tarihinde kullanımının bulunduğunu,

tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet başvurusu esnasında sunulan bilgi ve belgelerden görüleceği üzere ... ibaresi şikayet eden yanın ticaret unvanında, adına TÜRK PATENT nezdinde tescil edilen markalarda, 1993 yılından bu yana kullanılmaktadır.

İhtilaf alan adının baskın unsuru şikayet edenin ... markasıdır ve ... ibaresinin tali unsur olarak eklemesi şikayet edenin markası ile ihtilaf alan adı arasındaki kaçınılmaz benzerliği azaltmamaktadır. Nitekim şikayet eden yanın markasının başta ... olmak üzere ... ürünlerinde kullanıldığı markasının bilinirliği, dikkate alındığında markaya tanımlayıcı veya ayırt edici olmayan unsur eklemesi benzerliği kaldırmaya yeterli değildir. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

*Ayrıca Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 1.7'de belirtildiği üzere; "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir."*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

*Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlayanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilen ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- *Şikayet edilen herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere şikayet edilen ihtilaf alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilaf alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa,*

*bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler" hükmü beşinci fıkrasında da; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler" hükmü yer almaktadır.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulmuş delillerin, ihtilafli alan adı tescilinden çok daha önce, 1993 yılında tescil ettirilmiş ve ... ibareli markanın şikayet edilenin ticaret unvanında da kullanıldığını kabul etmektedir. Yine hakem şikayet eden firmanın yönetim kurulu üyeleri arasında özellikle ... ürünleri ile ... sektöründe dünya çapında tanınan ...'nin bulunduğu ve şikayet eden firmanın faaliyetlerinin özünde organik bağ içerisinde bulunduğu ve TÜRKPATENT nezdinde tescilli ... markası ile de tanınmakta olduğunu, ayrıca şikayet eden tarafından sunulan arşiv linkleri ile edinilen verilere göre ise alan adının şikayet eden tarafından ilk olarak 05 Aralık 2006 tarihinde ve en son 31 Ağustos 2023 tarihinde aktif kullanımının bulunduğunu tespit etmiştir. Dolayısıyla, hakem şikayet edilenin şikayet eden tarafından ... sektöründe aktif olarak kullanılan alan adından haberdar olmadığını düşünmemektedir.

Öte yandan, şikayet edenin, şikayet edilenin fidye telefonu ile uyuşmazlık konusundan haberdar olduğunu, karşı yanın "dilerseniz eski sitenizi para karşılığında geri alabilirsiniz" şeklinde sunduğu teklif göz önünde bulundurulduğunda; [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceğini, şikayet edilenin, ihtilafli alan adını tescil ettirirken şikayet edenin markalarının bilinirliğinden haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve şikayet edenin ihtilafli alan adı ile şikayet edenin tanınmış markaları arasındaki benzerlikten fayda sağlamayı amaçladığı değerlendirilmesinde bulunmuştur. Dolayısıyla hakem, şikâyet edilenin, şikâyet eden ile arasında bir ilişki veya bağlantı varmışçasına halkı yanıltma amacını güttüğü kanaatindedir.

Hakem, şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [pamirgida.com.tr](http://pamirgida.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem

ARZU MALTEPE