

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 31 Mayıs 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(217)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000949139

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 26 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 26 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 27 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih, şikayet edilenin ek süre talebi üzerine 17 Mayıs 2023 tarihi olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 17 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 11 Mayıs 2023 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 18 Mayıs 2023 tarihinde İrem ERDEMİR'i hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 18 Mayıs 2023 tarihinde baş hakem olarak Uğur G. YALÇINER'i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı yukarıda zikredilen isim sırasıyla 18 Mayıs 2023, 18 Mayıs 2023 ve 18 Mayıs 2023 tarihlerinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ**  
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86  
[www.tobbuyum.com.tr](http://www.tobbuyum.com.tr) [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)  
TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

## 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 26 Nisan 2023 tarihli başvurusunda özetle;

- ... olarak bilinen ..., unvanlı şirket olduklarını (...), şirketin 05 Temmuz 1994 tarihinde kurulduğunu, 200'den fazla ülkede ürün ve hizmet sunan dünyanın en büyük perakendecilerinden olduğunu, sunduğu ürün ve hizmetler arasında video ve müzik yayını, oyunlar, televizyonlar, elektronik cihazlar, kitaplar ve sair olduğunu, bu ürün ve hizmetlerin çoğunu ..., ..., ..., ... gibi ...'a ait ... üyelik programı aracılığı ile sunduğunu,
- ...'un değerli bir küresel marka olduğunu, bu hususta farklı oluşumlar ve enstitüler tarafından düzenlediği listelerde markalarının ve/veya şirketlerinin ilk üç sırada yer aldığını,
- ... markası ile dünyada ve Türkiye'de video akışı ve kiralama hizmeti sunduğunu, ...'nun 14 Aralık 2016 da ... girdiğini, ... aboneliğini ve küresel olarak sektörün liderleri arasında olduğunu,
- ... markalarının ve "... alan adının sahibi olduğunu ve alan adına ilişkin ticari faaliyetlerini Türkiye'de uzun süredir aralıksız şekilde sürdürdüğünü, bu alan adında Türk tüketiciye özgülenmiş hizmet sunduğunu ve Türkiye'de popüler bir dijital platform olduğunu, Türkiye'de video akışı hizmetleri sunan platformlar arasında üçüncü sırada olduğunu,
- Uyuşmazlık konusu alan adının, kendisinin sahip olduğu ... markasını ve "... alan adını içerdiğini,
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, ... markası da dahil olmak üzere "... ibareli birden çok markayı tescil ettirdiğini, ayrıca ... markasını uluslararası kuruluşlarda ve birçok ülkede tescil ettirdiğini,
- Uyuşmazlık konusu İnternet Alan Adını (İAA) tahsis ettirmek istediğinde, alan adının başka bir kişi tarafından tahsis edildiğini öğrendiğini, ancak kendisinin bu tahsis için izin veya lisans vermediğini, uyuşmazlık konusu İAA'nın tescilli ve tanınmış ... markasını ve kendisine ait "... alan adını birebir içerdiğini, başkaca bir ilave unsur içermediğini,
- ...'nun Türkiye'de ve dünyada tanınmış bir marka olması sebebiyle, uyuşmazlık konusu İAA'nın tüketici nezdinde kendisi ile ilişkilendirileceğini ve tüketiciyi yanıltacağını,
- Uyuşmazlık konusu İnternet Alan Adı Sahibinin (İAAS), İAA ile ilgili hakkı veya bağlantısı olmadığını ve İAA'yi kötüniyetle tahsis ettirdiğini, zira İAAS'nin şikayet edilenin dünyaca ünlü markasını bilmemesinin mümkün olmadığını,
- İAAS'nin ... markası için TÜRKPATENT'e başvurduğunu tespit ettiklerini, buna ek olarak İAAS'nin aynı tarihte yine dünyaca ünlü olan ryanair, easyjet, paramount, prada, playstation markalarının tescili için de başvurduğunu, uyuşmazlık konusu İAA'nın tahsis ettirildiği gün diğer ünlü markalar için de com.tr uzantılı İAA'ların tahsis edildiğini, bu alan adlarının da kuvvetle muhtemel şikayet edilen İAAS tarafından tahsis edilmiş olduğunu,
- Uyuşmazlık konusu alan adının kendilerine tahsis edilmesi için mevzuatta düzenlenen tüm şartların mevcut olduğunu ifade etmiştir.

Şikayet eden, "[primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr)" alan adının kendisine tahsisini talep etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, 17 Mayıs 2023 tarihli cevabında özetle;

- Şirket danışmanlığı ve kurumsallaşma alanında uzman olduğunu, çalıştığı şirketlerin güvenlik açığını fark etmesi akabinde güvenlik hizmetleri ve kamera sistemi sektörüne girmeyi planladığını, bu sebeple "... markasının güvenlik hizmetleri sınıfında tescil edilmesi için başvurduğunu, başvurusunun henüz neticelenmediğini,
- Şikayet edenin markası ile kendisinin tescil başvurusuna konu olan markanın sınıfının ve hizmet kolunun farklı olduğunu,
- Uyuşmazlık konusu alan adını kötüniyetle tahsis ettirmediğini, ...'de iş geliştirme uzmanı olduğunu ve girmeyi planladığı sektörün yaptığı işle alakalı olduğunu, bu bağlamda yeni bir şirket kuracağını,
- Uyuşmazlık konusu İAA'nın devrine ilişkin mevzuatta düzenlenen şartların gerçekleşmediğini ve şikayet edenin başvurusunun reddi gerektiğini ifade etmiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden başvuru formu ekinde; ... ve ... ibarelerini içeren markaları TÜRKPATENT ile diğer kuruluşlar nezdinde tescil ettirdiğini gösterir dokümanları, "... alan adının kendisine ait olduğunu gösterir belgeyi, "... alan adının Türkiye'deki kullanıcılar için sunduğu hizmete ilişkin fotoğrafları, "... alan adı hakkında Türkçe içerik sunan internet sitelerinde yayınlanan tanıtım ve haber yazısı örneklerini, ...'nun Türkiye'de kullandığı sosyal medya hesaplarına dair görüntüleri, "... ibaresinin Google arama motorunda aranmasına dair sonuçları, somut uyuşmazlığa benzer nitelikteki UÇM kararlarını, İAAS tarafından tahsis edildiğini düşündüğü farklı tanınmış markaları içeren İAA'ların

noter tasdikli ekran görüntülerini, ... da dahil olmak üzere sahip olduğu markaların değerine ilişkin raporu ve farklı kuruluşlarca yapılan sair sınıflandırmaları sunmuştur.

Şikayet edilen cevap beyanı ekinde; 4A Özet Hizmet Döküm belgesini, "[primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr)" alan adının tahsisine ilişkin faturaları, Prime Video marka başvurusu dokümanını, marka yayımına itiraza karşı görüş bildirme yazısını sunmuştur.

Uyuşmazlığın taraflarınca sunulan bilgi ve belgeler ile hakem heyeti tarafından yapılan re'sen incelemeler neticesinde;

- ..., ... unvanlı ticaret şirketinin 18 Haziran 1996 tarihinde kurulduğu ve merkezinin ... olduğu<sup>1</sup>,
- ..., Inc. adlı şirketin 07 Kasım 2003 tarihinde kurulduğu<sup>2</sup> ve şirket adresinin ... olduğu<sup>3</sup>,
- Şikayet eden ..., ... unvanlı şirketin hisselerinin tamamının ..., ... şirketine ait olduğu<sup>4</sup>
- Şikayet edenin, TÜRK PATENT nezdinde, içerisinde "... " ifadesi geçen otuzbir (31) adet marka tescil ettirdiği ve bunlardan birinin 21 Şubat 2018 tarihinden itibaren korunan ... markası<sup>5</sup> olduğu,
- Şikayet edenin TÜRK PATENT nezdinde tescil ettirdiği "prime video" markasını aynı şekilde yirmialtı (26) ayrı ülkede de tescil ettirdiği, yine prime ve prime video ifadesini içeren sair markaları da bir çok ülkede tescil ettirdiği,
- ... alan adının şikayet eden tarafından 31 Ekim 2000 tarihinde tahsis edildiği ve 2016 yılı sonundan itibaren yoğun olarak kullanıldığı,
- Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu internet alan adını (İAA), 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis ettiği,
- Şikayet edilenin "... " ifadelerini içeren bir şekil<sup>6</sup> 45 numaralı nice sınıfında marka olarak tescili için 16 Eylül 2022 tarihinde TÜRK PATENT'e başvurduğu, ancak markanın yayımına itiraz edildiği ve marka tescil talebine ilişkin kurum tarafından henüz karar verilmediği,
- Şikayet edilenin "... " ifadelerini içeren marka için tescil başvurusu yaptığı 16 Eylül 2022 tarihinde; wayfair, playstation, prada, paramount, easyjet, primevideo, ryanair, indomie ifadelerini içeren şekillerin çok çeşitli nice sınıfları için marka olarak tescilini talep ettiği,
- Şikayet edilenin, 16 Eylül 2022 tarihinde, uyuşmazlık konusu İAA da dahil en az yirmibir (21) adet İAA'nın tahsisi için 5.607,39 Türk lirası ödeme yaptığı ve bu ödemeye ilişkin Kayıt Kuruluşu (KK) tarafından 19 Eylül 2022 tarihli fatura kesildiği,
- Aynı KK tarafından şikayet edilen adına 19 Eylül 2022 tarihli, 03 Şubat 2024 ödeme tarihli 4.104,95 Türk lirası tutarında fatura düzenlendiği ve satın alınan 22 numaralı hizmet için "Domain Yenileme primevideo.com.tr – 4 yıl" açıklamasının yer aldığı,
- İnternet alan adı sahibinin (İAAS) hizmet dökümü incelendiğinde Müşteri Hizmetleri Satış ve Hizmet Yetkilisi (meslek kodu ...) olarak çalıştığı tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet eden ... alan adı 31 Ekim 2000 tarihinde tahsis ettirmiştir. [archive.org](http://archive.org) internet sitesinde yer alan

<sup>1</sup> Amerika Birleşik Devletleri (ABD) Washington eyaletinin online erişilebilen kayıtları için bkz. [cfs.sos.wa.gov](http://cfs.sos.wa.gov)

<sup>2</sup> ABD Nevada eyaletinin online erişilebilen kayıtları için bkz. [esos.nv.gov](http://esos.nv.gov)

<sup>3</sup> Washington eyaleti, Seattle şehrinin online erişilebilen kayıtları için bkz. [seattle.gov](http://seattle.gov)

<sup>4</sup> U.S. Securities and Exchange Commission, (2023), *Amazon. com, Inc. List of Significant Subsidiaries (Exhibit 21.1)*. <<https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1018724/000101872423000004/amzn-20221231xex211.htm>>

<sup>5</sup> Şikayet eden tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil edilen Prime Video markası şu şekildedir:

<sup>6</sup> Şikayet edilen tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescili talep edilen Prime Video markası şu şekildedir:

waybackmachine arama motoru kullanıldığında ... alan adının 2016 yılı sonundan itibaren aktif olarak kullanıldığı görülmektedir. Ayrıca şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde, içerisinde “...” ifadesi geçen otuz bir adet marka tescil ettirmiştir ve bu markalardan biri de 21 Şubat 2018 tarihinden itibaren korunan “...” markasıdır. Bunlara ek olarak şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde tescil ettirdiği “...” markasını aynı şekilde yirmialtı (26) ayrı ülkede de tescil ettirmiş, yine prime ve prime video ifadesini içeren sair markaları da bir çok ülkede tescil ettirmiştir.

İhtilaf konusu alan adı “[primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr)” olup, şikayet edene ait “...” alan adının tüm unsurlarını birebir ihtiva etmekte, ayrıca şikayet edenin birçok ülkede tescil ettirdiği “prime video” markasında yer alan ifadeleri de içermektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikayet eden üzerindedir. Ancak hakem heyeti, şikayet eden tarafından şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir. Zira bu durum Türk İAA mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. UDRP kapsamında çıkan uyuşmazlıklar için ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılardan biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO), “WIPO Overview 3.0” adlı dokümanda bu hususu vurgulamıştır. Bu bağlamda; şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. Bu durumda şikayet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikayet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır. Şikayet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

(i) Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya

(ii) Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya

(iii) Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

kanıtlaması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir.<sup>7</sup>

Uyuşmazlık konusu olayda şikayet eden, şikayet edilenin alan adını tahsis ettirmesinden önce ... alan adını tahsis ettirmiştir ve aktif olarak kullanmaktadır. Ayrıca ... ibarelerini içeren markasını TÜRKPATENT nezdinde ve farklı ülke kuruluşları nezdinde tescil ettirmiştir. Şikayet edilen İAAS gerçek kişidir. Tüm bu hususlar dikkate alınmış ve hakem heyeti tarafından şikayet edilenin ilk bakışta alan adına ilişkin bir hak veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Bu durumda şikayet edilenin, alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikayet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlaması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu İAAS, “iş geliştirme uzmanı” olduğunu, çalıştığı şirkette güvenlik açığı tespit etmesi üzerine güvenlik hizmetleri ve kamera sistemi alanında çalışmayı planladığını belirtmiştir. İAAS, “...” ifadelerini içeren bir şeklin TÜRKPATENT nezdinde marka olarak tescilini talep ettiğini, marka başvurusuna herhangi bir itirazda bulunulmadığını, işlemlerin 06 Şubat 2023 tarihli deprem sebebiyle geciktiğini, markanın tescil edilmesinin ardından bahse konu sektörde bir şirket kuracağını, ayrıca Şikayet edenin yürüttüğü iş kolları ve hizmetler ile kendisinin tarafından yürütülen işlerin farklı olduğunu ifade etmiştir. İAAS tüm bu sebeplerle ihtilaf konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunu ileri sürmüştür.

İAAS'nin sunduğu hizmet döküm belgesinde; Aralık 2022 ila Mart 2023 tarihlerinde “müşteri hizmetleri satış ve hizmet yetkilisi” olarak çalıştığı görülmektedir. Bu husus, İAAS'nin [primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr) alan adıyla ilgili bir yasal hakkı yahut bağlantısı olduğunu göstermemektedir. İAAS [primevideo.com.tr](http://primevideo.com.tr) alan adını veya “prime video” ibarelerini kullanmamıştır. Diğer yandan şikayet edilenin “prime video” ibarelerini içeren marka başvurusuna itiraz edilmiş olup,

<sup>7</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Overview 3.0”)*, sayfa 33. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

TÜRKPATENT tarafından başvuruya ilişkin nihai bir karar verilmemiştir. Ayrıca şikayet edilenin 2022/... numaralı marka başvurusunun tarihi 16 Eylül 2022 olup, şikayet edenin "... ibaresini içeren markalarının tescil tarihinden sonradır. Örneğin, şikayet edenin Türkiye'deki 2018/... tescil nolu "... marka tescilinin başvuru tarihi 21 Şubat 2018'dir. Tüm bu hususları dikkate alan hakem heyeti, İAAS'nin, yukarıda değinilen WIPO içtihatları kapsamında belirtilen şekillerde veya sair şekillerde alan adını veya buna karşılık gelen bir adı kullanımı sebebiyle bir hakkı ve/veya bağlantısı olmadığı kanaatine varmıştır.

Bunlara ek olarak İAAS, güvenlik hizmetleri alanında bir şirket kurma hazırlığında olduğunu, "prime video" ifadelerini içeren marka tescil başvurusunu da bu hazırlıklar kapsamında yaptığını iddia etmiştir. Bu bağlamda hakem heyetinin, neticelenmemiş bir marka tescil başvurusunun, ihtilaf konusu alan adına ilişkin bir hakkın veya bağlantının varlığına kanıt teşkil edip etmediğini, bu durumun "herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kanıtlanabilir kullanım hazırlığı" niteliğinde olup olmadığını değerlendirmesi gerekmektedir.

Sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla özellikle şu hallerde alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kanıtlanabilir kullanım hazırlığının var olduğu kabul edilir:

- (i) İş/şirket kurulumuna dair yasal tavsiyeye, yazışmalara, özel yükümlülüğü kapsamındaki incelemelere ilişkin kanıtlar,
- (ii) Web sitesi geliştirmeye, reklam, kartvizit ve antetli kağıt gibi tanıtıcı materyallere yapılan inandırıcı yatırımlara ilişkin kanıtlar
- (iii) Alan adını kullanan gerçek bir iş planına ilişkin kanıtlar ve iş planının takip edileceğine (gerçekleştirilmeye çalışılacağına) dair inandırıcı kanıtlar,
- (iv) İlgili alan adlarının iyiniyetli tahsisi ve kullanımı,
- (v) Genel olarak alan adının gasp edilmesi amacına dair emarelerin eksikliğini işaret eden diğer kanıtlar. Bu tür emareler somut olayın özellikleri ışığında pragmatik olarak değerlendirilirken, şikayet öncesi iyi niyetli hazırlıklara ilişkin açık ve eş zamanlı kanıtların varlığı aranır.

Ancak iş planları ve operasyonların geliştirilmesi zaman alabildiğinden, örnek niteliğindeki WIPO dosyalarında hakem heyetleri, mal ve veya hizmetlerin sunumuyla bağlantılı kullanım hazırlığına ilişkin delillerin alan adının tahsisinin hemen akabinde hazır olmasını şart koşmamaktadır. Bununla birlikte, aradan geçen zaman, kanıtlanabilir kullanım hazırlığının iyi niyetli mi olduğu yoksa asıl amacı gizleyen bir görünüm mü olduğu hususunda dikkate alınmalıdır. Şikayet edilen tarafından varlığı iddia edilen iyiniyetli kullanım örnekleri, doğası gereği inandırıcı olmalı ve kanıtlarla desteklenmelidir.<sup>8</sup>

Somut uyuşmazlıkta şikayet edilen, 14 Eylül 2022'de ihtilafa konu alan adını tahsis etmiş, 16 Eylül 2022'de ise "... ibarelerini içeren bir şekil için marka tescil başvurusunda bulunmuştur. Şikayet 17 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunulmuş, şikayet edilen Eylül 2022 ile Nisan 2022 arasındaki süre zarfına ilişkin, İAAS'yi iyiniyetli olarak kullanım hazırlığında olduğunu kanıtlayan herhangi bir delil sunmamıştır. Hakem heyeti, İAAS'nin "... ibarelerini içeren ve henüz neticelenmemiş marka tescil başvurusunu, tek başına iyiniyetli kullanım hazırlığını kanıtlayacak nitelikte bulmamıştır. Tüm bunlara ek olarak şikayet edilenin "... ifadelerini içeren marka için tescil başvurusu yaptığı 16 Eylül 2022 tarihinde; dünyaca tanınmış markalar olan wayfair, playstation, prada, paramount, easyjet, primevideo, ryanair, indomie ifadelerini içeren şekillerin çok çeşitli nice sınıflarında marka tescilli başvurusunda bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu tespit, şikayet edilenin "... ifadesine ilişkin marka tescil talebinin, şikayet edilenin iyiniyetli bir kullanım hazırlığı olmaktan ziyade asıl amacını gizleyen bir görünüm (pretextual) olduğu yönündeki kanaatini kuvvetlendirmiştir. Dolayısıyla, şikayet edilen her ne kadar alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullanım hazırlığında olduğunu iddia etmişse de, bu iddialarını ispatlayacak inandırıcı kanıtlar sunmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötüniyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispatla mükelleftir.

İAA Uyuşmazlıkları kapsamında kötüniyet genel anlamda; İAAS tarafından, şikayet edenin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da ticaretle kullandığı tanıtıcı işaretlerinden haksız menfaat sağlanması veya bu işaretlerin kötüye

<sup>8</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 34. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

kullanılması olarak anlaşılmaktadır.<sup>9</sup> İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinde, sınırlı sayıda olmamak kaydıyla hangi durumların varlığının kötüniyetle tahsis veya kullanım olarak sayılacağı belirtilmiştir. Madde hükmü şöyledir:

### **İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

**MADDE 19** – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Hakem heyeti, şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Uyuşmazlık konusu olayda şikâyet eden, “...” alan adını şikâyet edilenin ihtilaf konusu İAA'yı tahsis ettirmesinden yıllar önce, 31 Ekim 2020 tarihinde, tahsis ettirmiştir ve 2016'dan beri aktif olarak kullanmaktadır. Ayrıca şikâyet eden, ... ibarelerini içeren markasını 21 Şubat 2018 tarihinde TÜRK PATENT nezdinde ve sair tarihlerde farklı ülke kuruluşları nezdinde tescil ettirmiştir. Şikâyet edilenin ticaret unvanı, “...” alan adı ve “...” markası dünyaca tanınmıştır. Şikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu İAA'yı tahsis etmeden önce, bir başkasına ait markanın (veya sair ayırt edici adların) kötüye kullanımına mahal vermemek amacıyla, iyiniyetli olarak bir araştırma yapması beklenir.<sup>10</sup> Hakem heyeti, şikâyet edilenin çevrimiçi ortamda yapacağı kısa süreli bir araştırma ile kolaylıkla “...” alan adından ve “...” markasından haberdar olabileceği, şikâyet edilenin şikâyet edenin dünyaca tanınmış markasından ve “...” alan adından habersiz olmasının mümkün olmadığı, şikâyet edilenin aksi yöndeki davranışının kasıtlı körlük (*willful blindness*) niteliğinde olduğu kanaatine varmıştır.<sup>11</sup> Tüm bu nedenlerle hakem heyeti, şikâyet edilenin uyuşmazlık

<sup>9</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Overview 3.0”)*, sayfa 55. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

<sup>10</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Overview 3.0”)*, sayfa 63. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

<sup>11</sup> Şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu İAA'nın tahsisinden çok önce markasını tescil ettirmesi ve söz konusu markayı küresel olarak yaygın biçimde kullanıyor olması nedeniyle, şikâyet edilenin şikâyet edilenin markasından haberdar olmasının mümkün olmadığı ve kötüniyetli olduğu yönünde UDRP kapsamında verilen örnek kararlar için bkz. Sanofi-Aventis v. Abigail Wallace, Case No. D2009-0735, <cheapacomplia.com>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2009/d2009-0735.html>; Oracle International Corporation v. 李金梁 (Li Jin Liang), Case No. D2020-0450, <oraclecloud.com>, <oraclecloud.com>, and <oraclecloud.com> <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2020-0450>; NBC Universal Media, LLC v. Flying Stingrays Ltd, Jim Macallum, <nbcnews.org>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-1568>; Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, <marlborom.com>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-1180>. Şikâyet edilenin dünyaca tanınmış olması nedeniyle şikâyet edilenin kötüniyetli kabul edildiği kararlar için bkz. Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, Case No. D2000-0413, <chanelstore.com> and <chanelfashion.com>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0413.html>; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, Case No. D2017-0993; <toeflcenter.com>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2017-0993>. Benzer nitelikteki TOBBUYUM kararları için bkz. Dosya No: TOBBUYUM-2022-(121), <oraclecloud.com.tr>, [https://tobbuyum.com.tr/lib\\_upload/HAKEM%20KARARI%20\(oraclecloud.com.tr\) web.pdf](https://tobbuyum.com.tr/lib_upload/HAKEM%20KARARI%20(oraclecloud.com.tr) web.pdf); Dosya No: TOBBUYUM-

konusu İAA'yı, şikayet edenin ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı ve diğer tanıtıcı işaretleri bu İAA'da kullanmasını engelleme amacı ile ve dolayısıyla kötüniyetle tahsis ettirdiği sonucuna ulaşmıştır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki; şikayet edilen ihtilaflı alan adını aktif olarak kullanmamaktadır, ancak bir alan adının kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemez.<sup>12</sup> Hakem heyeti pasif sahiplik doktrininin uygulanmasında kabul edilen tüm koşulları birlikte değerlendirmiştir. Bu bağlamda; (i) ... ibareleri içeren markalar ve ... markası ayırt edici ve tanınmıştır, (ii) şikayet edilen, bir önceki başlıkta açıklandığı üzere, iyiniteli kullanım hazırlığını kanıtlayamamıştır, (iii) alan adının şikayet edilen tarafından iyi niyetle kullanımı mümkün görünmemektedir. Dolayısıyla şikayet edilenin uyuşmazlık konusu İAA'yı kullanmıyor olması, hakem heyetinin şikayet edilenin kötüniyetli olduğu yönündeki kanaatini değiştirmemiştir.

Hakem heyeti, tüm bu hususları değerlendirerek, şikayet edilenin ihtilaflı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [primevideo.com.tr](https://www.primevideo.com.tr) alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
**Uğur G. YALÇINER**

**Hakem**  
**Arzu OĞUZ**

**Hakem**  
**İrem ERDEMİR**

---

2023-(196), <huaweicloud.com.tr>, [https://tobbuyum.com.tr/lib\\_upload/huaweicloud.com.tr\\_4\\_2023\\_w.pdf](https://tobbuyum.com.tr/lib_upload/huaweicloud.com.tr_4_2023_w.pdf); Dosya No: TOBBUYUM-2023-(212), <contemporaryistanbul.com.tr>, [https://tobbuyum.com.tr/lib\\_upload/contemporaryistanbul.com.tr\\_5\\_2023\\_w.pdf](https://tobbuyum.com.tr/lib_upload/contemporaryistanbul.com.tr_5_2023_w.pdf).

<sup>12</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 67. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>