

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 22 Mayıs 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(218)
TRABIS Ticket No : 21000000951661

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : aib.org.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 27 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 27 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 27 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 08 Mayıs 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 09 Mayıs 2023 tarihinde Aslihan KART'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 09 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden tarafından ... bağlı kuruluşu olarak hizmet vermekte olan bir kurum oldukları, unvan değişikliği öncesi kurumun isminin ... olduğu ve bu isim ile hizmet verildiği; bu sebeple aib.org.tr alan adının kendi kurumlarınınca uzun yıllar kullanıldığı ve unvan değişikliği sonrasında ve ... alan adları ile hizmet vermekte oldukları ifade

edilmiştir.

Şikayet eden ayrıca, aib.org.tr alan adı kullanımının 2018 yılında bırakıldığını ve farklı kurumların kullanımına açıldığını belirtmektedir. Şikayet edenin ifadelerinde, yeni düzenleme sonrasında belgesiz olarak verilen ve işbu şikayete konu edilen aib.org.tr alan adının, şu an hali hazırda sahibi olan kişi/kurum tarafından yayına devam ettiği, içerik olarak ise şikayet eden kurumun eski web sitesinin olduğu gibi kopyalanarak yayınlandığı, bunun kamu yararına ve ihracatı teşvik ve geliştirmek için kullanılacak yayınlar kapsamında yanlış yönlendirmeye sebebiyet verdiği yer almaktadır.

Şikayet eden, art niyetli olarak kullanıldığını düşündükleri alan adının silinmesi talebinde bulunmaktadır.

Şikayet eden, şikayetinin ekinde şu belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur:

- ... Müdürlüğü tarafından ... adına tanzim edilmiş, 05 Nisan 2016 tarih ve ... Fatura No.lu, "aib.org.tr alan adı hizmet bedeli (2 yıl)" açıklama fatura taraması,
- "Alan Adı Duraklatıldı" başlığını taşıyan 24 Aralık 2018 tarihli e-posta görüntüsü,
- TRABİS (whois) üzerinden yapılan 14 Nisan 2023 tarihli alan adı sorgusu görüntüsü,
- "Alan Adı Yeniden Kullanıma Acildi" başlığını taşıyan 25 Mart 2019 tarihli e-posta görüntüsü,
- ...'nin unvanının ... olarak değiştirilmesi kararına ilişkin (TEBLİĞ NO: ... 2014/4) 26 Haziran 2014 tarih ve ... sayılı Resmi Gazete.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, cevap dilekçesini süresi içerisinde TOBBUYUM'a sunmamış olup başkaca bir suretle de kuruma iletilen bir açıklama, yanıt, beyan bulunmamaktadır.

VAKIALAR

Şikayet edenin "... " olan unvanı, (TEBLİĞ NO: ... 2014/4) 26 Haziran 2014 tarih ve ... sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan karar ile ... olarak değiştirilmiştir. ... Unvanının Değiştirilmesine İlişkin Tebliğ, Tebliğ'in 2'nci maddesi uyarınca yayımı tarihi olan 26 Haziran 2014 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Gerek şikayet eden tarafından başvuru ekinde sunulan 14 Nisan 2023 tarihli TRABİS (whois) üzerinden yapılan alan adı sorgusu görüntüsü, gerekse hakem tarafından <https://www.trabis.gov.tr/whois> web adresi üzerinden aib.org.tr alan adı için yapılan sorguda alan adının kullanımda olduğu bilgisinin bulunduğu görülmüştür.

Şikayet eden ... (...), Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 20 Haziran 2019 başvuru - 22.11.2019 tescil tarihli, 2019/... no.lu, 35, 41 ve 42. sınıflarda "... (kelime – şekil)" için marka sahibidir.

Tarayıcı üzerinde aib.org.tr adresi yazıldığında ... başlığı ile web sayfasının çıktığı, sitenin açık olduğu, alan adının aktif olarak da kullanıldığı görülmüştür. Diğer yandan <https://www.trabis.gov.tr/whois> web adresi üzerinden aib.org.tr alan adı için yapılan sorguda, yaratım tarihi olarak 21 Eylül 2022 olduğu görülmekte; şikayet eden tarafından da ilgili alan adının kendilerince uzun yıllardır kullanıldığı bilgisi geçilmekle net bir tarih bilgisi verilmemekle birlikte web archive üzerinden yapılan araştırmada ise aib.org.tr alan adı ile web sitesi üzerinden yapılan incelemede web sitesinin ilk kayıtlarının 07 Aralık 1998 tarihinden itibaren gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Şikayet eden tarafından sunulan ... tarafından ... adına tanzim edilmiş, 05 Nisan 2016 tarih ve ... Fatura No.lu fatura taraması "aib.org.tr alan adı hizmet bedeli (2 yıl)" açıklamasını içermektedir. Faturadaki vergi numarasından yapılan sorguda da ... vergi numarasının ...'ne ait olduğu teyit edilmiştir. Ayrıca şikayet edenin beyanları ile de örtüşür surette, fatura tarihinden de iki (2) yıl sonrasına denk düşen biçimde, alan adının kullanımı 2018 yılında bırakılmıştır. Ödeme işlemi yapılmadığından 24 Aralık 2018 tarihi itibarıyla alan adının duraklatıldığı; üç (3) aylık duraklatma sürecinin sonunda ise 25 Mart 2019 tarihi itibarıyla yeni başvurulara açıldığı yazışmaları da şikayet edenin başvurusu ekinde mübrezdir.

Şikayet eden halihazırda ... ve ... alan adlarında web sitelerini barındırmaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden adına “...” veyahut “...” gibi ibareler açısından bir marka tescili bulunmamakla birlikte “...”in (eski adı ile) ...'nin kısaltması olduğu anlaşılmakta ve yapılan araştırmalarda online kataloglarda, online tv yayınlarında (...), internet üzerinde erişilebilen (unvan değişikliği tarihi) 2014 ve öncesine ilişkin resmi yazışmalar ve bakanlık raporlarında da AİB şeklindeki kısaltmanın kullanıldığı görülmektedir. Nitekim yasal düzenleme olan İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası da aynılık/benzerlik incelemesini yalnızca marka ile sınırlandırmamakta, ticaret unvanı, işletme adı veya sınırlı sayıda olmamakla diğer tanıtıcı işaretleri de inceleme odağına almaktadır.

(Eski unvanı ile) ..., esasında ... sayılı ... ve ... Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun hükümleri uyarınca kurulmuş ve ihracatçıların zorunlu üyelikleri sistemine dayalı, bölgesel ve Kanun'un 2'inci maddesinin (b) bendi ile “... örgütlendirmek suretiyle ihracatı artırmak ve dış ticaretin ülke menfaatine uygun olarak gelişmesini sağlamak üzere, özel bütçeye sahip ve tüzel kişiliği haiz olarak kurulan ... birliği” olarak tanımlanan, Kanun'un 3'üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca kuruluşuna ilişkin Tebliğ'in Resmi Gazete'de yayınlandığı tarihte tüzel kişilik kazanan birlik statüsündeki kuruluştur. Devlet teşkilatı içerisinde ... Detsis numarası ile kayıtlı ... statüsündedir. Kurumun yeni unvanı ise (TEBLİĞ NO: ... 2014/4) 26 Haziran 2014 tarih ve ... sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan unvan değişikliği kararı ile ... olmuştur. Unvan, Tebliğ'in 2'nci maddesi uyarınca, yayımı tarihi olan 26 Haziran 2014 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Bu anlamda ... kapsadığı bölge/il/sector açısından başkaca kuruluşların faaliyette bulunmaları, Birliğin mezkur yasal münhasır yetkilendirilmesi nedeniyle mümkün olamayacağı, bu bağlamda şikayet edenin ihtilaf konusu kıldığı alan adının da yine bu münhasır yetkisi açısından değerlendirilmesi gerektiği hakem tarafından değerlendirilmektedir. Öyle ki, bu yasal ve idari statü nedeniyle, aynı “eski veya yeni” unvanın, şikayet edenin mal ve hizmetlerinin bağlantılı olarak, başkaları tarafından kullanımı da söz konusu olamayacaktır.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen iktibas veya iltibas unsurunun da bu kapsamda ele alınması gerekmektedir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (“WIPO”) açısından iktibas/iltibas hususuna bakıldığında pek çok durumun bu hale dair olduğu anlaşılmaktadır. Örneğin, “typosquatting” denen kasti imla/yazım/harf hataları yapılması, büyük-küçük harfler, rakamlar, semboller arasında karışıklık yaratabilecek veyahut birbirlerinin yerine geçebilecek elemanların kullanılması (1 harfi ve 1 rakamı gibi) ve özünde aslında alan adının bütün olarak görsel durumu, işitsel hali ve olarak iki ibarenin karşılaştırılması da bu aşamada iktibas veya iltibasın tayini açısından kriter olarak kabul edilmektedir.

Yine somut olaya göre, iktibas veya iltibasın tespitinde birtakım yan unsurlara da bakılabilecektir. Bu yan unsurlar arasında web sitesinin içeriği gibi daha geniş vaka incelemesi de olup şikayet edenin itibarına ve haklarına olan etkisi bakımından karıştırılma ihtimalinin ortaya çıkaran benzerlik bulgusunu destekleyebilecektir. Öyleyse web sitesinin içeriği de benzerliğin tespitinde dikkate alınabilecek koşullardan olmaktadır.

Hakem, bu kanaati ile ilgili olarak, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7).

Somut vakada şikayet edilen tarafından aib.org.tr alan adı ile kullanılmaya devam edilen web sitesi, şikayet eden tarafından önceden kullanılan web sitesi içeriği ile ayırt edilemeyecek kadar aynıdır. Web archive üzerinden yapılan sorguda unvan değişikliği öncesi muhtelif tarihlere ilişkin yapılan incelemelerde 2014 öncesi tarihlerdeki site ile halihazırda kullanılanın ayırt edilemeyecek kadar benzer ve hatta aynı olduğu kanaatine varılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldaki ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuldur.

ICANN'in UDRP kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen tarafından ise şikayet edenin iddialarına resmi olarak yanıt verilmemiş, ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğu ilişkin herhangi bir kanıt sunulmamıştır. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden hakem, şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

İşbu bende ilişkin emsal UDRP kararları için bkz. Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455; Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd, WIPO Dava No. D2009-1765; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Dava No. D2012-0630; Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti, WIPO Dava No. D2000-0493.

(Eski adı ile) Antalya İhracatçılar Birliği'nin kısaltması olduğu anlaşılan ve yapılan araştırmalarda online kataloglarda, online tv yayınlarında (AİBTV), internet üzerinde erişilebilen (unvan değişikliği tarihi) 2014 ve öncesine ilişkin resmi yazışmalar ve bakanlık raporlarında da AİB şeklindeki kısaltmanın kullanıldığı görülmüştür.

Şikayet edilenin ilgili alan adı fiilen de, (eski adı ile) Antalya İhracatçılar Birliği'nin eski web sayfasını kullanıyor olduğu ve tarayıcılar üzerinden yapılan bir "... " aramasında ilk sırada kurumun yeni alan adı ile (...-...) çıkarken, hemen ikinci sırada halihazırda aib.org.tr alan adının ve şikayet eden kurumun eski web sitesinin çıktığı görülmektedir. Yine web archive üzerinden yapılan sorguda unvan değişikliği öncesi muhtelif tarihlere ilişkin yapılan incelemelerde 2014 öncesi tarihlerdeki site ile halihazırda kullanılanın ayırt edilemeyecek kadar benzer ve hatta aynı olduğu tespit edilmektedir.

Şikayete konu aib.org.tr adresi ve bu adreste yer alan web sitesinden sunulan bilgi ve hizmetler şikayet eden (yeni unvanı ile) ... ile aynı hizmet ve sektör alanındadır ve hatta doğrudan şikayet edenin hizmetlerinin eski web sitesinin yayınının aynıyla sürdürülmesi yoluyla alan adı kullanılmaktadır.

Şikayet edenin, şikayet edilene, bir hak kullanımı amacıyla herhangi bir şekilde sponsorluk, yetki veya lisans benzeri hak tanıdığına veya ilişki kurduğuna dair herhangi bir kanıt da sunulmamıştır.

Buna emsal ve bu durumun karıştırılmadan faydalanma olasılığı amacıyla yapılmış olacağına dair bkz. Philip Morris USA Inc. - Steven Scully, J&S Auto Repair, WIPO Dava No. D2015-1001.

Bu doğrultuda hakem tarafından, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatine ulaşılmaktadır. Nitekim şikayet eden kuruluş (eski unvanı ile ...) ..., ... sayılı Türkiye ... ve ... Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun hükümleri uyarınca kurulmuş ve ... zorunlu üyelikleri sistemine dayalı bir ... statüsünde olup ... kapsadığı bölge/il/ sektör açısından başkaca kuruluşların faaliyette bulunmaları, Birliğin mezkur yasal münhasır yetkilendirilmesi nedeniyle mümkün olmayacağından şikayet edenin mal ve hizmetlerinin bağlantılı olarak kullanımının da söz konusu olamayacağı değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine

gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Keza UDRP hükümlerinde de kötü niyetin ispatı açısından benzer karineler bulunmaktadır.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek şu tespitlerde bulunmuş ve en nihayetinde sonuç kanaatine ulaşmıştır.

Hakem, somut olayda, şikayet edenin kanunla kurulmuş bir kurum olması; faaliyet alanıyla ilgili yasal hak ve yetkilere sahip niteliği; unvan değişikliğine ilişkin bilgi ve belgeler, bu yasal ve idari statü nedeniyle, aynı "eski veya yeni" unvanın, şikayet edenin mal ve hizmetlerinin bağlantılı olarak, başkaları tarafından kullanımının da söz konusu olamaması; arşiv kanallarından yapılan araştırmada aib.org.tr alan adı ile web sitesi üzerinden yapılan incelemede web sitesinin ilk kayıtlarının 07 Aralık 1998 tarihinden itibaren gerçekleştirilmesi; (eski adı ile) ...'nin kısaltması olduğu anlaşılan ve yapılan araştırmalarda online kataloglarda, online tv yayınlarında (...), internet üzerinde erişilebilen (unvan değişikliği tarihi) 2014 ve öncesine ilişkin resmi yazışmalar ve bakanlık raporlarında da ... şeklindeki kısaltmanın kullanılması; şikayet edilenin, şikayet edenin eski web sayfasını aynıyla kullanıyor oluşu; arama motorları üzerinden yapılan bir "..." aramasında ilk sırada kurumun yeni alan adı ile (...-...) çıkarken, hemen ikinci sırada halihazırda aib.org.tr alan adının ve şikayet eden kurumun eski web sitesinin çıkması gibi tespitler nedeniyle, şikayet edilenin iyi niyetli bir tahsis ve kullanım içerisinde olmadığını değerlendirmektedir.

WIPO bu durumu WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.15'te, "o ticari markayı hedefleme", "kullanıcıyı şaşırtma/kafasını karıştırma" niyeti ile açıklamaktadır.

İşbu bende ilişkin olarak kimi durumlarda web sitesinin içeriğinin göz ardı edilmesi olağan sayılsa da kimi durumlarda site içeriğinin de kötüniyetin ve karışıklık yaratma amacının bir unsuru olduğu, resmi web sitesinin görünüm ve izleniminin benimsenmesi; ilgili web sitesindeki içeriğin, kafa karıştırıcı bir benzerlik bulgusunu doğrulaması; Hk. bkz. The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin, Case No. D2016-0322; VF Corporation v. Vogt Debra, Case No. D2016-2650; Bayerische Motoren Werke AG ("BMW") v. Registration Private, Domains By Proxy, LLC / Armands Piebalgs, Case No. D2017-0156.

Bir alan adının kişi tarafından tescil edilmesi ve fakat hiç kullanılmaması, bir web sitesi kurulmaması veya yönlendirmemesi hallerinde "niyet" in tespiti şüphesiz daha zor ve ispatı karmaşık bir sonuç ortaya çıkaracaktır. İşbu uyuşmazlıkta ise bu husus daha nettir. Doğrudan şikayet edenin eski web sayfası ve alan adı üzerinden yürütülen bir faaliyet mevcuttur. Bu nedenle şikayet edilenin şikayet eden ile bir tür bağlantı veya iş ilişkisi olduğuna inandırmak için halkı yanıltma niyetinin olası olduğu, şikayet edilenin, ihtilafli alan adını, şikayet edenin internet sitesiyle karıştırılma ihtimali yaratarak, internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesine çekmek ve şikayet edenin markasının bilinirliğinden haksız kazanç sağlamak amacıyla tescil ettirmiş olduğu yönünde kanaat oluşmuştur.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve

kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekteştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekteştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca aib.org.tr alan adının iptaline karar verilmiştir.

Hakem
Aslıhan KART