

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 31 Mayıs 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(224)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000978778

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 08 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 08 Mayıs 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 08 Mayıs 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 08 Mayıs 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Mayıs 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 10 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 11 Mayıs 2023 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde 10 Mayıs 2023 tarihinde Olgun DEĞİRMENCİ'yi hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 11 Mayıs 2023 tarihinde baş hakem olarak Seda İNAL'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 12 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden vekili dilekçesinde aşağıdaki beyanlarda bulunmuştur:

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ  
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86  
[www.tobbuyum.com.tr](http://www.tobbuyum.com.tr) [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)  
TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

- ..., 1999 yılında kurulmuş bir ... şirkettir. “...” ibaresi, kurulduğu günden bu yana şikayet edenin ticaret unvanı olarak kullanılmaktadır.
- Şikayet edene ait, Türkçe veya İngilizce dillerinde bir anlamı olmayan “...” markaları, 170’den fazla ülkede tescillidir. Şikayet eden, Türkiye’de de Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, ... sayılı kişi numarası ile “...” unsurlu 16 tane marka tescilinin sahibidir.
- Şikayet edenin “...” markaları ve bu markaları taşıyan ürünleri, tüm dünyada bilinmektedir. Şikayet edene ait “...” markalı ürünler, Türkiye’de de ... mağazalarında satılmaktadır.
- Şikayet eden, ... ve ... alan adlarının da sahibidir.
- Şikayet edene ait ... alan adı, yalnızca Mart 2023’te 2.4 milyon erişime sahiptir. Ayrıca şikayet edene ait “...” kullanıcı adlı Instagram hesabının yaklaşık 10 milyon, Facebook hesabının ise 1.8 milyon takipçisi bulunmaktadır.
- Şikayet eden, şikayet edilene ait [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adından haberdar olmuştur. İlgili alan adı, şikayet edene ait marka, ticaret unvanı ve diğer sair hakların aynısını içermektedir.
- Şikayete konu alan adında “...” ifadesi yer almaktadır.
- Şikayete konu alan adında aynı zamanda, “...” ifadesi kullanılmakta ve buradan “...” kullanıcı adlı Instagram hesabına yönlendirme yapılmaktadır.
- Şikayet edilenin, ilgili alan adını kendi adına tahsis ettirmesine gerekçe olabilecek surette marka tescili ve/veya başkaca bir sair hakkı bulunmamaktadır.
- Şikayet edilen, ilgili alan adını almakla kötü niyetlidir zira şikayet edene ait markalardan haberdar olduğu ve ilgili alan adını haksız bir fayda elde etmek amacıyla aldığı, [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adında yer alan kullanımlardan açıkça anlaşılmaktadır.
- Bu nedenlerle, şikayete konu [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adının, şikayet edene devri talep edilmektedir.

Bunun dışında şikayet eden vekili dilekçesinin ekinde, ...’e ait TÜRKPATENT nezdinde tescilli markalara ilişkin tescil ve yenileme belgelerini; ... internet sitesinden alınan ekran görüntüleri ve’in Pazarlama Kurulu Başkanı’na ait beyan ve Türkçe çevirisini; Tarte Inc’in uluslararası tescilli markalarının listesini ... ve ... alan adlarının tescil belgelerini; ... internet sitesinin erişim verilerini gösterir ... çıktılarını; ...’e ait Instagram ve Facebook hesaplarından alınan çıktılarını; ...’e ait ürünlerin ... mağazalarında satışa sunulduğuna dair ekran görüntülerini; Türkiye’de ... hakkında yayınlanan haberlere ilişkin ekran görüntülerini; [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) internet sayfasının noter onaylı elektronik tespitine dair belgeleri; şikayet edilene ait Instagram hesabının ekran görüntülerini ve vekaletnamesini ibraz etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, yasal süresi içerisinde TOBBUYUM’a sunduğu cevabında, şikayete konu alan adını ileride üçüncü kişilere satmak için kendi adına tahsis ettirdiğini; başkaca bir amacı ya da kullanımı olmadığını; mevcut yasal düzenlemelerin alan adlarını alırken belge istememesi nedeniyle ilgili alan adını kendi adına satmak üzere tahsis ettirme hakkının bulunduğunu; yasal düzenlemelerin buna izin vermemesi halinde alan adlarının belgesiz olarak tahsis ettirilmesinin bir anlamı bulunmayacağını beyan etmiştir.

## VAKIALAR

Hakem heyeti taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelemesi; dosya kapsamında yaptığı incelemeler sonucu, şikayet edenin, yurtdışında pek çok ülkede ve Türkiye’de “...” ibareli marka tescillerinin ve ayrıca ... ve ... alan adlarının sahibi olduğunu tespit etmiştir. Aynı zamanda, şikayet edenin ticaret unvanının ana unsurunun “...” ibaresi olduğu, bu ibarenin şikayet eden tarafından uzun yıllardır marka ve ticaret unvanı olarak kullanılageldiği tespit edilmiştir.

Google arama motorunda, “...” anahtar kelimesi ile araştırma yapıldığında, 95 milyondan fazla sonuç çıktığı, çıkan sonuçlarda ilk sıralarda, şikayet edene ait internet sitelerinin ve Türkiye ...’da satılan, şikayet edene ait ürünlerin bulunduğu anlaşılmıştır. Yine çıkan görseller sonuçlarında da şikayet edene ait kozmetik ürünlerinin yer aldığı anlaşılmıştır.

Hakem heyeti, şikayet edilenin, şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının bulunduğu dair bir bilgi ve belgeye ulaşamamıştır. Nitekim şikayet edilenin de ilgili alan adını yalnızca ileride satmak amacıyla kendi adına tahsis ettirdiğini beyan ettiği görülmüştür.

Ayrıca hakem heyeti, ihtilafı alan adının 19 Eylül 2022 tarihinde tahsis ettirildiğini, ihtilafı alan adında şikayet edene ait markalara atıfta bulunan ibarelerin yer aldığını; bu alan adının satın alınması ile ilgilenen kişilerin ise uyumsuzluk dışı üçüncü bir web sitesi olan ... alan adında bulunan “...” kullanıcı adlı bir gerçek kişi profiline yönlendirildiğini; şikayete konu alan adının aktif olarak kullanıldığını tespit etmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem Heyeti, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adının, şikayet edenin gerek yurtdışında pek çok ülkede gerek ise Türkiye'de tescilli "... markalarını ve ayrıca ticaret unvanının ana unsurunu; yine diğer tanıtıcı işaretlerden olan şikayet eden adına kayıtlı ...ve ... alan adlarının ana unsurlarını aynen içermesi nedeniyle şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu "... markaları, bu unsuru taşıyan ticaret unvanı ve "... uzantılı alan adları ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem heyeti, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "*Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının **bir markanın tamamını içerdiği** ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, **alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir.***" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). Yine aynı bölümde, "*hakem heyetlerinin, bir uyuşmazlığa ait tüm koşulları göz önüne almak suretiyle (ki buna uyuşmazlığa konu alan adının içeriği de dahildir) benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapması gerektiği*" vurgulanmıştır. Devamında ise "*özellikle de şikayet edilenin, ilgili alan adını, şikayet edene ait markalarla karıştırılacak derecede benzerlik/ayniyet yaratması sebebiyle aldığı dair bulguların bulunması durumunda, ilk şartın gerçekleştiğinin değerlendirilmesi gerektiği*" vurgulanmaktadır.

UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "***bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir***" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da **bütünüyle markayı içeren alan adının** söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir (benzer yönde bakınız: *V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies*, WIPO Dava No. D2004-0962, <absolutxxx.com>, *Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc.*, WIPO Dava No. D2005-0649, <icehouseamerica.com>, *SoftCom Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L.*, WIPO Dava No. D2008-0792, <myhostingfree.com>, *The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin*, WIPO Dava No. D2016-0322, <canadaolympichockey.com> - <canadaolympicstore.com>).

Yine TOBBUYUM tarafından verilen aynı yönde kararlar için: Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(108) <demirorenteknoloji.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(121) <oraclecloud.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(125) <biblosresorts.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(143) <bahels.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(161) <arcelikaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(160) <arceliksuaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(169) <mossta.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(191) <novartis.org.tr>.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde hakem heyetince, somut olayda şikayete konu [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adının, şikayet edilenin tescilli markalarının; ticaret unvanının ayırt edici unsurunun; diğer sair haklardan sayılan "... uzantılı alan adlarının ana unsurlarının aynılarını içermesi sebebiyle "*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*" şartının somut olayda ayniyet düzeyinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının

## olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere "şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir".

*ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür. Bilakis şikayet edilenin cevabında, mevcut yasal düzenlemeler çerçevesinde alan adlarının herhangi bir belge sunmadan alınabildiği hususuna atıfta bulunulduğu ve bu nedenle ilgili alan adının belgesiz bir şekilde ileride satılmak üzere alındığına dair beyanların bulunduğu görülmüştür.

Bununla beraber, hakem heyetinin resen gerçekleştirdiği ve uyuşmazlığa konu alan adının içeriği, yönlendirildiği Instagram hesabı, internet arama motorları ve diğer değerlendirmeler neticesinde de şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair bilgi ya da belge bulunamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

*İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir*

*internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır: (...) (iii) *şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması*, (...) (vi) *makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co., WIPO Dava No. D2000-0163, <veuvecliquot.org>; Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd, WIPO Dava No. D2011-0315, <revlonwalk.org>; Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com> (bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).*

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: “(i) *alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...); (iv) uyuşmazlık konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...); (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığına gösteren diğer işaretler (...)*” hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini değerlendirilmiştir. Ayrıca aynı belgede sayfa 55'te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

Yine TOBBUYUM önüne gelen uyuşmazlıklarda da, şikayet edenlere ait yüksek ayırt ediciliğe ve tanınırlığa sahip markaların ve/veya ticaret unvanlarının ve/veya diğer sair hakların aynılarını/karıştırılacak derecede benzerlerini içeren şikayete konu alan adlarının, iyi niyetli olarak tescil ettirildiklerine ve kullanıldıklarına dair bir emare bulunmaması ve Tebliğ'de aranan diğer şartların da sağlanması durumunda, somut olayın diğer özelliklerine göre şikayete konu alan adının kötü niyetli olduğu sonucuna ulaşılmıştır: Bakınız: Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(121) <oraclecloud.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(161) <arcelikaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(160) <arceliksuaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(191) <novartis.org.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(192) <novartis.net.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(155) <appsamurai.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(196) <huaweicloud.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(208) <arcelikhome.com.tr>.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem heyeti, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi, resen yapılan araştırmaların sonucuna göre, şikayet edene ait “...” markası ayırt edici bir markadır ve gerek ülkemizde gerek ise yurtdışında sektöründe belirli bir tanınırlık düzeyine ulaşmıştır.
- Uyuşmazlığa konu alan adında, açıkça “...” denilmek suretiyle şikayet edene ait markalara ve ürünlere atıfta bulunmaktadır. Yine ilgili alan adında, “...” ifadesi kullanılmakta ve buradan “...” kullanıcı adlı Instagram hesabına yönlendirme yapılmaktadır. Yönlendirilen sayfada bulunan kişi profili tespit edilen markadan haksız bir kazanç elde edebilecektir. Bu nedenle söz konusu marka ile kötü niyetli bir şekilde ilişkilendirilme amacı güdülmektedir.

Nitekim İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca “*İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*” durumu açıkça uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli bir biçimde tahsis ettirildiğine delalet eden emarelerden olarak belirtilmiştir.

- Şikayet edilenin ihtilaf alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır. Üstelik şikayet edilen, ilgili alan adını ileride satmak üzere kendi adına tahsis ettirdiğini beyan etmiştir.
- Bu noktada uyuşmazlık konusu alan adının tahsis ettirildiği zaman da şikayet edilenin kötü niyetini gösteren

bir emare olarak dikkate alınmıştır. Şöyle ki şikayet edilen, yasal düzenlemelerin değişmesini müteakip “.com.tr” uzantılı alan adlarının belgesiz bir şekilde tahsis ettirilmeye başlandığı hafta, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmiştir. Bu noktada, şikayet edilenin de ilgili alan adını kendi adına tahsis ettirmekte amacı için beyanının “*ileride satmak üzere aldığı*” yönünde olduğu, yine uyuşmazlık konusu alan adında şikayet edene ait markalara atıfta bulunulduğu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adının gerçek hak sahibince alınmasının önüne geçmek ve hak sahibini ilgili alan adını şikayet edilenden satın almak zorunda bırakmak olduğu kanaatine varılmıştır.

Nitekim her ne kadar yasal düzenlemeler, “.com.tr” uzantılı alan adlarının, belgesiz bir şekilde tahsis ettirilmesine; alan adlarının satımına ve devrine izin vermekte ise de bu haklar ancak iyi niyet ve dürüst ticaret ilkeleri uyarınca korunmaktadır. Bu surette, başkalarına ait markaları ve sair hakları içeren alan adlarını yalnızca “önce gelen alır” kuralı çerçevesinde almış bulunan ve açıkça kötü niyetli bir biçimde kullanan kimselerin bu davranışı korunamaz.

- Hakem heyeti, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikâyet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini ve kullandığını tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [tarte.com.tr](http://tarte.com.tr) alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
Seda İNAL

**Hakem**  
Güldeniz DOĞAN ALKAN

**Hakem**  
Olgun DEĞİRMENCİ