

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 31 Mayıs 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(222)
TRABIS Ticket No : 21000000972963

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : bossini.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 05 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 05 Mayıs 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 05 Mayıs 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Mayıs 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Mayıs 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 22 Mayıs 2023 tarihinde Murat İDAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden uyuşmazlığa konu alan adının uzun süredir kendisi tarafından kullanıldığını, 29 Haziran 2021 tarihinde alan adının beş (5) yıl süre ile yenilemesi için başvurduğunu, fakat yenilemenin yapılmadığından dolayı bir başkasının alan adının yenileme süresi dolması akabinde bu alan adını kayıt ettirdiğini belirtmiştir.

Şikayet eden ayrıca, uyuşmazlığa konu alan adının Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde kendi

adına tescilli bir marka olduğunu ve uzun süredir kullanıldığını belirterek dilekçesinde belirttiği konularla ilişkili belgelerin sunulduğunu belirtmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, cevap dilekçesini süresi içerisinde TOBBUYUM'a sunmamış olup başkaca bir suretle de Kuruma iletilen bir açıklama, yanıt, beyan dosya içerisinde bulunmamaktadır.

VAKIALAR

Şikayet eden başvuru formu ekinde, uyuşmazlık dışı üçüncü bir tüzel kişiliğe ait olan aşağıdaki belgeleri sunmuştur.

- Vergi Levhası,
- Uyuşmazlığa konu olan alan adı ile ilgili üç adet marka yenileme belgesi.

Şikayet eden ayrıca, kendisine ait olan faaliyet belgesini dilekçe ekinde sunmuştur.

Şikayet eden söz konusu alan adının kendisine ait olduğundan bahsetmiş fakat bu konuda bir delil sunmamıştır. Şikayet eden, ihtilaf alan adının yenilemesinin 2021 yılında beş (5) yıl süre ile gerçekleşmesi için başvurduğunu fakat kayıt kuruluşu ya da aracı firmaların talebi yerine getirmediklerini belirtmiştir. Bilinmesi ve not edilmesi gereklidir ki, şikayet edenin, uyuşmazlık dışı olarak tabir edilebilecek bir kayıt kuruluşu ile arasındaki iş ilişkisinin yerine getirilmemesi konusu iş bu dosyanın ya da Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması'nın (UÇM) yetki alanına girmemektedir.

Son olarak hakem, TÜRKPATENT nezdinde şikâyet eden adına başvurusu yapılmış ve / veya şikayet eden adına tescilli markaların araştırmasını gerçekleştirmiş, bu araştırma sonucunda ihtilaf alan adını barındıran herhangi bir marka başvurusuna rastlamamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Dosyadaki veriler incelendiğinde, uyuşmazlığa konu alan adının TÜRKPATENT nezdinde farklı sınıflarda ve farklı kişilerce tescilli bir marka olduğu anlaşılmaktadır. Diğer yandan ihtilaf konusu alan adının tanıtıcı bir işaret olarak şikayet sahibi tarafından kullanıldığını, tescil edildiğini gösteren bir veriye dosyaya sunulan veriler ışığında erişilememiştir. Şikayet edenin, şikayet dilekçesinde sunduğu yenileme belgelerinin sahibi olan ve hakem tarafınca uyuşmazlık dışı olarak görünen tüzel kişilikten bu hakların kullanımına ilişkin ne tür ve hangi yolla bir hak elde ettiği muğlak kalmıştır. Hakem resen gerçekleştirdiği araştırmada da bu markalara ilişkin şikayet eden tarafa verilen bir lisans kaydına da rastlamamıştır.

Diğer yandan yine şikayet edenin, söz konusu alan adını uzun zamandır kullandığına ilişkin savı dosyada herhangi bir şekilde delillendirilmemiş, ancak hakem resen yaptığı araştırmada söz konusu alan adının geçmişte yine uyuşmazlık dışı bir firma tarafından elektrikli-elektriksiz el aletleri için tanıtımının yapıldığı anlaşılmıştır.

...

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Bilindiği gibi, şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, a, b ve c hususlarının birlikte mevcudiyetini ortaya koymak zorunda olmakla beraber, bu hususlardan herhangi birinin eksikliği

şikayetin reddedilmesi durumunu ortaya çıkarmaktadır.

Hakem, (a) bendinde yer alan hususun yerine getirilmediğinden hareketle, yönetmelikte belirtilen (b) ve (c) maddelerinin incelenmesine gerek olmadığı sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliğinin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yukarda (b) bendinde de belirtildiği gibi hakem, şikayetin (a) bendinde yer alan hususun yerine getirilmediğinden hareketle, yönetmelikte belirtilen (c) maddesinin incelenmesine de gerek olmadığı sonucuna varmıştır. Sonuç olarak İAA Yönetmeliğinin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliğinin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem
Murat İDAL**