

Karar Tarihi : 1 Haziran 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(228)
TRABIS Ticket No : 21000000992914

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : kintshop.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 11 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 11 Mayıs 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 11 Mayıs 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 12 Mayıs 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 22 Mayıs 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir. Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 23 Mayıs 2023 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 26 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, kintshop.com.tr alan adının marka tescili olmasına rağmen başka biri tarafından tahsis edildiğini ve kullandığını, ... alan adı ile “...” olarak sistemlerinin devreye girdiğini ancak kintshop.com.tr alan adının tahsisini takiben başka bir alışveriş sitesine yönlendirilmiş olduğunu ifade etmiş ve ihtilaf konusu alan adının tarafına devrini talep etmiştir.

Şikayet eden, talebinin ekinde;

- 2021 ... tescil numaralı ... ibareli marka tescil belgesi,
 - 2022 ... tescil numaralı ... ibareli marka tescil belgesi,
- sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine tanınan süre içerisinde herhangi bir yanıt ya da savunma vermemiştir

VAKIALAR

İhtilaf konusu alan adı 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis edilmiş olup (<https://www.trabis.gov.tr/whois>), hakem tarafından karar tarihi itibarı ile ilgili alan adının bağlı olduğu bir internet sitesinin bulunmadığı, alan adının aktif olarak kullanılmadığını tespit etmiştir.

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2021 ... numara ile tescilli ve koruma tarihi 10 Temmuz 2021 olan "... " markasının ve 2022 041004 numara ile tescilli ve koruma tarihi 23 Mart 2022 olan "... " markasının sahibidir. Her iki marka tescili de alıcı ve satıcılar için online ... (internet sitesi) sağlama hizmetlerini kapsamaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde tescil başvuruları ihtilaf konusu alan adının tahsis tarihinden önce yapılmış ve tescil edilmiş olan 2021 ... tescil numaralı "... " markasının ve 2022 ... tescil numaralı "... " markalarının sahibidir.

İhtilaf konusu alan adı, şikayet eden ile doğrudan bağlantılı olduğu izlenimini yaratacak şekilde, tahsis edildiği tarihten önce şikayet eden adına tescil edilmiş olan markaları birebir içermektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunun, şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) açıkça gösterilmesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;

- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere şikayet edilen ihtilafalı alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilafalı alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Diğer taraftan İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; "*Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler*" hükmü, beşinci fıkrasında da, "*Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler*" hükmü yer almaktadır.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini ifade olunan maddeler doğrultusunda değerlendirerek, aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan marka tescil belgelerinin, şikayet edenin, ihtilaf konusu alan adının tahsisinden çok önce tescil edilmiş olan ... esas unsurlu markalara sahip olduğunu kanıtladıklarını teyit etmektedir. Bununla birlikte hakem, ihtilaf konusu alan adının tahsisi için başvurmadan evvel WEB tabanlı herhangi bir arama motorunda ... ibaresi için yapılacak basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunun ve ... alan adı altında aktif bir internet sitesi olduğunun kolaylıkla tespit edilebileceği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından ve kullanımından haberdar olmadığına iddia edilemeyeceği kanaatinde. Hakem bu noktada, *WIPO'nun D2018-1063 numaralı Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry davasına* atıfta bulunmakta ve şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını tahsis ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir internet arama motoru aramasının, şikayet edenin tahsis tarihinden önceki tarihli marka hakkını kolaylıkla ortaya çıkarabilecek olduğu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceği kanaatinde.

Şikayet edenin ihtilaf konusu alan adının tahsisi için başvuru yapmadan evvel marka araştırması yapmaması, yine *WIPO'nun D2008-0226 numaralı Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling davasına ilişkin kararda, şikayet edilenin kötü niyetli alan adı tahsisine katkıda bulunan bir faktör olarak değerlendirilmiş olup*; bu doğrultuda Hakem, ihtilaf konusu alan adının iyi niyetle seçiminin mümkün olmadığı kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca kintshop.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Ş.Pelin DEMİROĞLU