

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 09 Haziran 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(239)  
**TRABIS Ticket No** : 21000001020284

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [safa.com.tr](http://safa.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [nictr@turhost.com](mailto:nictr@turhost.com)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 23 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 23 Mayıs 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 23 Mayıs 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 23 Mayıs 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 02 Haziran 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 24 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 25 Mayıs 2023 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 29 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, ...'nin 10 Kasım 2016 tarihinde Resmi Gazete ilanı ile kurulduğunu, gıda ürünleri ithalatı hizmetini 1989 yılından bu yana "Safa" adı ile Dünya çapında gerçekleştirdiğini, faal olarak devam eden bir şirket olduğunu 16 Ocak 2023 tarihli Resmi Gazete ilanı ve 2019-2023 tarihli faturalar ile göstermiş, 2018-2019 tarihlerinde alan adını aldığını

faturaları ile göstermiş, itiraza konu alan adını [www.safaglobal.com](http://www.safaglobal.com)'a yönlendirerek kullanıldığını, fakat 2021-2022 tarihlerinde itiraz konusu alan adının yenilenmemiş olduğunu ve o süreçte alan adının bir başkası tarafından alındığını belirterek bu durumun SAFA'nın mevcuttaki ticari faaliyetlerini aksattığını ve bugüne kadar yapmış oldukları reklam, tanıtım gibi harcamalara zarar vermekte olduğunu belirterek söz konusu alan adının devrini talep etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, 21 Eylül 2022 tarihinde ismi olan "Safa" dolayısı ile [safa.com.tr](http://safa.com.tr) alan adını aldığını, "Safa" kendi ismi olduğundan marka anlamında bir benzerlik olmadığını, isminden dolayı yasal olarak hak sahibi olduğunu, alan adı faturası, bilgi için yönlendirme twitter mesajı, nüfus cüzdanını sunarak ilgili alan adının herhangi bir firma, şahıs veya kurum ile bağlantılı şekilde kötü niyetli kullanımının söz konusu olmadığını ve kendisini tanıtmak, yaptığı çalışmalarını kamuoyu ile paylaşmak amaçlı bu alan adını kullandığı ve uyuşmazlığın reddini talep etmiştir.

## VAKIALAR

Şikayet edenin şikayet dilekçesi ekinde sunduğu ticaret unvanı olan ....'nin kuruluşunu gösteren 10 Kasım 2016 tarihli Resmi Gazete ile şikayete konu alan adının ana unsuru olan SAFA'nın birebir aynısının kullanıldığı tespit edilmiştir.

Şikayet edenin şikayet dilekçesi ve eklerinde sunduğu delillerde görülen ana internet sayfası olan [www.safaglobal.com](http://www.safaglobal.com) adresinin hali hazırda faal olarak kullanıldığı, Web archive üzerinden yapılan sorguda 2018-2019 tarihlerinde şikayete konu alan adının kendileri tarafından alındığı ve [www.safaglobal.com](http://www.safaglobal.com) adresine yönlendirmek sureti ile kullanıldığı tespit edilmiştir.

Şikayet edilenin cevap dilekçesinde belirttiği doğrultuda hakem tarafından resen yapılan inceleme neticesinde itiraza konu alan adını kendi tanıtımını yapmak ve blog yazılarını yayınlamak üzere kullandığı tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet konusu alan adı [safa.com.tr](http://safa.com.tr) şikayet edenin firma unvanı olan ....'nin ana unsuru ile birebir aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu doğrultuda şikayet edenin ihtilaf alan adı olan "safa" ibaresi üzerinde yasal ve meşru hakkının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaati olmadığını şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ortaya konulduğu ve bu itibarla ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği değerlendirilmiştir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre bir alan adındaki hak veya meşru menfaatlerin kanıtlanabilmesi için şikayet edilenin aşağıdaki durumları kanıtlanması gerekmektedir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut olayda şikayet edilenin şikayet dilekçesi ve ekinde sunduğu delillerde ve hakem tarafından resen yapılan araştırmada söz konusu alan adını ticari bir amaç gütmekten tamamen kendi tanıtımı ve blog yazılarını yayınlamak suretiyle kullandığı tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi "İnternet Alan Adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

*(1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

*(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup, bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin, şikayete konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Somut olayda şikayet edenin şikayet dilekçesinde kötü niyetten bahsettiği ve fakat kötü niyeti ispatlar nitelikte herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

## **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Zeliha ÖZSOY**