

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 2 Temmuz 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(243)
TRABIS Ticket No : 21000001048095

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : supersube.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@hosting.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 02 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 02 Haziran 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 02 Haziran 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 03 Haziran 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 13 Haziran 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 14 Haziran 2023 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 15 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde, bankacılık sektöründe çok uzun yıllardır ülkemizde faaliyet gösterdiklerini; Türk Patent ve Marka Kurumu ("TÜRKPATENT") nezdinde 166 adet "ZİRAAT" ibareli marka tescilleri bulunduğunu; yine 2022

180203 sayılı "ZİRAAT SÜPER ŞUBE" marka tescilinin sahibi olduklarını; "SÜPER ŞUBE" markalarına ciddi yatırımlar yapmak suretiyle sektörde bilinir hale getirdiklerini; şikayete konu supersube.com.tr alan adının kendilerine ait markayla ayırt edilemeyecek derecede benzer olduğunu ve şikayete konu alan adının, şikayete edene ait markaların bilinirliğinden haksız bir yarar sağlamak amacıyla kötü niyetle alındığını iddia etmişlerdir.

Şikayet eden, şikayete konu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, süresi içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

VAKIALAR

Sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve hakem tarafından resen yürütülen araştırmalar sonucunda, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 24.11.2022 koruma tarihli ve 2022 180203 sayılı ve 09, 36 ve 42. sınıflardaki mal ve hizmetler üzerinde tescilli "ZİRAAT SÜPER ŞUBE" marka tescilinin sahibi olduğu; şikayet edenin "SÜPER ŞUBE" ibareli markaları, dijital bankacılık işlemlerine ilişkin ürün ve hizmetlerde kullandığı; arama motorlarında "SÜPER ŞUBE" anahtar kelimesi ile araştırma yapıldığında ilk sıralarda çıkan sonuçların tamamının şikayet edene ait kullanımlara ilişkin olduğu tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adı ise şikayet edenin markasının koruma tarihinden sonra, 26.11.2022 tarihinde şikayet edilen adına tahsis ettirilmiştir.

Ayrıca hakem tarafından resen yürütülen araştırmalarda, TÜRKPATENT nezdinde "SÜPER ŞUBE" ve/veya "SÜPERŞUBE" ibareli başkaca herhangi bir marka başvurusu ya da tescilli bulunmadığı; şikayet edene ait internet sitesi <ziraatbank.com.tr> üzerinde "SÜPER ŞUBE" ibaresinin <ziraatbank.com.tr/tr/super-sub> şeklindeki ayrı bir sekmede "ZİRAAT" ibaresi olmadan "SÜPER ŞUBE" biçiminde kullanıldığı tespit edilmiştir.

Ek olarak hakem tarafından internet üzerinde ve TÜRKPATENT kayıtlarında resen yürütülen araştırmalar neticesinde, şikayet edilenin, şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının bulunduğu dair bir bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır. Nitekim şikayet edilen de şikayete ilişkin cevabını süresi içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Yine hakem tarafından resen yürütülen araştırmalarda, TOBBUYUM nezdinde görülen bir başka uyuşmazlık neticesinde verilen 7 Haziran 2023 tarihli ve TOBBUYUM-2023-(236) sayılı karara konu ziraatsupersube.com.tr alan adının da huzurdaki dosyada şikayet edilen kişi adına tahsis ettirilmiş olduğu ve halihazırda ilgili alan adının yine huzurdaki dosyada şikayet edene devredilmiş bulunduğu tespit edilmiştir.

Son olarak hakem, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde halihazırda herhangi bir kullanımın bulunmadığını tespit etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ile resen TÜRKPATENT nezdinde yürütülen araştırmalar neticesinde, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 24.11.2022 koruma tarihli ve 2022 180203 sayılı, 09, 36 ve 42. sınıflarda yer alan mal ve hizmetler üzerinde tescilli "ZİRAAT SÜPER ŞUBE" marka tescilinin sahibi olduğu anlaşılmıştır. Who Is kayıtlarında yapılan sorgularda, şikayete konu alan adının kayıt tarihinin ise 26.11.2022 olduğu görülmüştür.

Bu kapsamda TÜRKPATENT nezdinde resen yürütülen araştırmalarda, şikayet edenin "ZİRAAT" ibaresini haiz pek çok markası bulunduğu gibi, bu ibarenin bir çatı marka olarak kullanıldığı tespit edilmiştir. Bilindiği üzere yerleşik

marka hukuku prensiplerine göre, çatı markaların yer aldığı işaretlerde yer alan ikincil kelime unsurlarının aynısının veya benzerlerinin başka bir markada bağımsız ayırt edici unsur olarak yer alması halinde, benzerlik değerlendirmesi çatı marka arka planda bırakılmak suretiyle yapılmaktadır¹.

Söz konusu prensipler somut olaya uygulandığında, şikayete edenin marka tescili çatı marka olan "ZİRAAT" ibaresinden ve ikincil unsur olarak "SÜPER ŞUBE" ibaresinden oluşmaktadır. Bu durumda, şikayete konu alan adı ile şikayet edenin markaları karşılaştırılırken şikayet edenin markasında yer alan "SÜPER ŞUBE" ibaresi ile ihtilafa konu alan adı supersube.com.tr arasında benzerlik incelemesi yapılmalıdır.

Bu kapsamda, huzurdaki uyuşmazlığa konu alan adının, şikayet edenin markasının ikincil unsurunu aynen içerdiği görülmektedir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'nda (WIPO Overview 3.0) "*Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir.*" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). Yine aynı bölümde, "*hakem heyetlerinin, bir uyuşmazlığa ait tüm koşulları göz önüne almak suretiyle (ki buna uyuşmazlığa konu alan adının içeriği de dahildir) benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapması gerektiği*" vurgulanmıştır. Devamında ise "*özellikle de şikayet edilenin, ilgili alan adını, şikayet edene ait markalarla karıştırılacak derecede benzerlik/ayniyet yaratması sebebiyle aldığına dair bulguların bulunması durumunda, ilk şartın gerçekleştiğinin değerlendirilmesi gerektiği*" vurgulanmaktadır.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde, somut olayda şikayete konu supersube.com.tr alan adının, şikayet edilenin tescilli markasının esas unsurunun aynısını içermesi sebebiyle "*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*" şartının somut olayda gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere "*şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir*".

ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

¹ TÜRKPATENT, Marka İnceleme Kılavuzu, 2021, sayfa 640.

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür. Bilakis şikayet edilen şikayete ilişkin herhangi bir cevap da sunmuş değildir.

Bununla beraber, hakem tarafından resen araştırmalar yürütülmüş ve TÜRKPATENT nezdinde şikayet edilene ait "SÜPER ŞUBE" ibareli herhangi bir markaya rastlanmamış, çevrimiçi kaynaklarda yürütülen araştırmalarda da şikayet edenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğu dair bir bulguya ulaşılmamıştır. Yine yürütülen araştırmalarda şikayet edilenin ziraatsupersube.com.tr alan adını da 26.11.2022 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiş olduğu, söz konusu alan adının da taraflar arasında ihtilafa konu olduğu ve TOBBUYUM'un 7 Haziran 2023 tarihli ve TOBBUYUM-2023-(236) sayılı kararı ile şikayet edene devredildiği tespit edilmiştir. İlgili alan adı şikayet edenin markasının koruma tarihinden sonra tahsis ettirilmiş olduğu ve halihazırda şikayet edilen adına kayıtlı olmadığından, şikayet edilene bir öncelik hakkı veya meşru menfaat de sağlamamaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır: (...) (i) ciddi karıştırılma ihtimali bulunması, (ii) başarısız olursa bile, davalının ticari çıkarı için karıştırılma ihtimaline neden olmaya çalışması (alan adının ötesindeki teknik araçlar dahil) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co., WIPO Dava No. D2000-0163, <veuvecliquot.org>; Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd, WIPO Dava No. D2011-0315, <revlonwalk.org>; Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com>* (bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: "(i) alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...)); (iv) uyuşmazlık konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...); (vi) davalının alan adı seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklamanın olmamasıyla birlikte hakların veya meşru menfaatlerin açık bir şekilde yokluğu; (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığı gösteren diğer işaretler (...)" hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini

değerlendirilmiştir. Ayrıca aynı belgede sayfa 55'te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 51'de, kötü niyetli davranış modeli oluşturma halinin de kötü niyetin varlığına delalet ettiği düzenlenmiş ve "UDRP panelleri, kötü niyetli bir davranış modeli oluşturmanın birden fazla, ancak en az iki kötü niyetli alan adı kaydı gerektirdiğini belirtmişlerdir. Bu husus, bir davalının farklı durumlarda, aynı marka sahibine yönelik olsa dahi bir markayı kötüye kullanan alan adlarını kaydettirdiği bir senaryoyu içerebilmektedir." demek suretiyle bir marka sahibine yönelik olarak ve bu marka sahibinin haklarını ihlal eden alan adlarını tescil ettirmenin kötü niyeti gösterir bir bulgu olduğu belirtilmiştir.

Yine WIPO Overview 3.0 Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere bir alan adının kullanılmaması pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu da engellememektedir.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi, resen yapılan araştırmaların sonucuna göre, şikayet eden TÜRK PATENT nezdinde "ZİRAAT" çatı markasını havi "ZİRAAT SÜPER ŞUBE" marka tescilinin sahibidir.
- Yine hakem tarafından yürütülen araştırmalarda, "SÜPER ŞUBE" anahtar kelimeleri ile internet arama motorları üzerinde yapılan araştırmalarda ilk sıralarda çıkan tüm sonuçların şikayete edenin markalarına ilişkin olduğu görülmüştür.
- Şikayet edilenin ihtilaf alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır. İhtilaf alan adı şikayet edenin tescilli ve çevrimiçi bankacılık sektöründe kullandığı markasının çatı marka dışında kalan unsurunun aynısını içermektedir.
- Bunlara ek olarak, şikayet edilenin TOBBUYUM nezdinde görülen bir başka uyuşmazlık neticesinde verilen 7 Haziran 2023 tarihli ve TOBBUYUM-2023-(236) sayılı karara konu ziraatsupersube.com.tr alan adını da kendi adına tahsis ettirdiği tespit edilmiştir. İlgili alan adının halihazırda şikayet edene devrine karar verilmiştir. Yukarıda atıf yapıldığı üzere, somut olayda şikayet edilen, şikayet edenin markalarını ihlal eden iki farklı alan adını – üstelik birisi şikayet edenin markasının birebir aynısı ve ana unsuru olan "ZİRAAT" ibaresini içerecek şekilde olmak üzere - kendi adına aynı tarihte tahsis ettirdiğinden, şikayet edilenin kötü niyetli bir davranış modeli oluşturduğu kanısına varılmıştır.
- Huzurdaki uyuşmazlığa konu alan adında yer alan "SÜPER ŞUBE" ibaresi her ne kadar ayırt edici karakteri zayıf bir ibare olsa da şikayet edilen, 7 Haziran 2023 tarihli ve TOBBUYUM-2023-(236) sayılı karara konu alan adında, "SÜPER ŞUBE" ibaresi ile birlikte "ZİRAAT" ibaresini de kullanmak suretiyle, kötü niyetli bir davranış sergilemiş olduğundan, işbu uyuşmazlığa konu alan adının iyi niyetle tahsis edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.
- Tüm bunlar dikkate alındığında, şikayete konu alan adının halihazırda kullanılmıyor olmasının, şikayet edilenin kötü niyetli bulunmasına engel teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.
- Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayete edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca supersube.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN