

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 04 Temmuz 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(246)
TRABIS Ticket No : 21000001066896

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : amz.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 09 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 09 Haziran 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 09 Haziran 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 12 Haziran 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 22 Haziran 2023 tarihi olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 22 Haziran 2023 tarihinde Uğur YALÇINER'i hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM 24 Haziran 2023 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 26 Haziran 2023 tarihinde baş hakem olarak Arzu MALTEPE'yi seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 26 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 1994 yılında kurulduğunu, İnternetin ticari amaçlarla kullanılmasının öncülerinden olduğunu, AMAZON

esas unsurlu markasını DVD, CD ROM, Dergi vb. emtiaların satış ve pazarlanması hizmetleri ve internet üzerinden satış ve pazarlaması yapılan birçok emtia (Giyim, kişisel bakım, ev eşyaları vb. her türlü emtia) bakımından ciddi ve yoğun şekilde kullandığını 19 Eylül 2019 tarihi itibarıyla Türkiye pazarına da giriş yaptığı ve e-ticaret bakımından oldukça olumlu etkiler yaptığını iddia etmektedir.

Şikayet eden, www.amazon.com alan adlı internet sitesinin 1994 yılında oluşturulduğunu, www.amazon.com.tr alan adlı internet sitesinin ise 2018 yılında resmi şekilde faaliyete geçtiğini, faaliyete geçmesinden bu yana Türkiye’de en çok tercih edilen pazaryerlerinin başında geldiğini, pazaryeri olmak dışında birçok farklı faaliyetinin de bulunduğunu, bu faaliyetlerin devamı ve geliştirilmesi için emek ve mesai harcadığını ileri sürmektedir.

Şikayet eden, Türkiye’ye giriş yaptıktan sonra basında ve her türlü alanda yer aldığını, Amazon’un oldukça bilinir ve tanınır olduğunu, ülkemizde ve uluslararası alanda birçok ödül ve derece sahibi olduğunu belirtmektedir.

Şikayet eden, AMAZON esas unsurunun gerek tescilli markalar, gerek tescilli alan adları ve gerekse de tescilli ticaret unvanı dolayısıyla gerçek hak sahibinin kendisi olduğunu, şikayet edilene kıyasla öncelikli hak sahibi olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet eden, ihtilafı alan adında yer alan AMZ ibaresinin, kendisince uluslararası alanda marka başvurularına konu edilmiş olan bir ibare olduğunu, ihtilafı alan adından daha önceki tarihlerde yapılan bu başvuruların benzerliği gösterir mahiyette olduğunu, AMZ ibaresinin amazon ibaresinin bir kısaltması mahiyetinde olduğunu, tanınmış markaların markalarını bu şekilde kısaltmalarının oldukça yaygın bir durum olduğunu, AMZ ibaresini gören tüketicilerin bu ibare ile AMAZON ibaresi arasında ilişki kuracağını, AMZ ibaresinin GOOGLE arama motorunda aratılması sonucunda dahi “bunu mu demek istediniz?” kısmında “AMAZON” ile ilgili sonuçların sıralandığını iddia etmektedir.

Şikayet eden, şikayet edilen yanın ihtilafı alanı kötüniyetli olarak tescil ettirdiğini, şikayet edilenin bu alan adını 20 milyon TL üzerinden satışa çıkardığını, satış ilanında “prestijli üç harfli domain” ibaresini kullandığını ve bu internet alan adının satışı için Amazon Turkey ile iletişime geçtiğini, bu internet sitesini hiçbir zaman kullanmadığını iddia etmiş ve bu iddialardan bahisle şikayet edilenin ihtilafı alan adını haksız bir menfaat elde etmek amacı ile kötüniyetli olarak tescil ettirdiğini ileri sürmüştür. Ek olarak AMAZON esas unsurlu markaların tanınmış markalar olduğunu, şikayet edilenin AMAZON esas unsurlu markalardan haberdar olmasının mümkün olmadığını, bu nedenle ihtilafı alan adını tescil ettirmekte kötüniyetli olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet eden son olarak, şikayet edilenin AMZ ibaresi üzerinde hiçbir meşru menfaatinin bulunmadığını, eski tarihli herhangi bir hak sahipliğinin bulunmadığını AMZ ibaresi bakımından bir meşru hakkının bulunmadığını, AMZ ibaresi bakımından hak sahibinin kendisi olduğunu ileri sürmektedir.

Şikayet eden TOBBUYUM’a şu belgeleri sunmuştur:

- TÜRKPATENT nezdinde tescil edilmiş AMAZON esas unsurlu sair markalar,
- Uluslararası marka ve patent ofisleri ile yerel ofisler nezdinde tescilli AMAZON esas unsurlu sair markalar,
- Meksika, Singapur, Malezya, Yeni Zelanda ve Avusturalya ülkelerinde tescil başvurusuna konu edilmiş AMZ esas unsurlu markalar,
- www.amazon.com ve www.amazon.com.tr alan adlı internet sitelerine ilişkin Whois kayıtları,
- AMAZON esas unsurlu markaların kullanımına ilişkin internet sitesi görselleri,
- Şikayet eden hakkında internette yer alan çeşitli haber ve paylaşımlara ilişkin belgeler,
- Şikayet edilenin talebi üzerinde TÜRKPATENT tarafından reddine karar verilmiş markalara ilişkin kurum kararı örnekleri,
- GOOGLE arama motorunda AMZ ibaresinin aratılması neticesinde listelenen hususlara ilişkin görseller,
- Şikayet edilenin, ihtilafı alan adını satışa çıkardığına ilişkin sahibinden.com internet sitesinde yer alan <https://www.sahibinden.com/ilan/ikinci-el-ve-sifir-alisveris-bilgisayar-domain-hosting-yazilim-amz.com.tr-1050769298/detay> linki.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen süresi içerisinde kuruma cevaplarını sunmamıştır.

VAKIALAR

Heyet tarafından yapılan incelemede,

- Şikayet edilenin TÜRKPATENT nezdinde AMAZON esas unsurunu içeren seri markaların 1998 yılından bu yana tescile konu edildiği,
- Şikayet edilenin WIPO, EUIPO ve çeşitli yerel ofisler nezdinde de 1998 yılından bu yana çeşitli marka

tescillerinin bulunduğu,

- Şikayet edenin Meksika, Singapur, Malezya, Yeni Zelanda ve Avusturalya ülkelerinde tescil başvurusuna konu edilmiş AMZ esas unsurlu markalarının bulunduğu,
- Şikayet edenin AMAZON esas unsurunu içeren jenerik Üst-Düzyer alan adı olan ("gTLD") www.amazon.com alan adını 01.11.1994 yılında tescil ettirmiş olduğu, yine Ülke kodu üst düzey alan adı olan www.amazon.com.tr alan adının ise 05.02.1998 yılından bu yana şikayet eden adına tescilli olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edilen ise ihtilafli alan adını 10.06.2022 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet edilen herhangi bir cevap sunmamış olmakla birlikte, heyetimizce yapılan araştırmada şikayet edilenin TÜRKPATENT nezdinde 09.06.2022 tarihli ve 2022/083294 başvuru nolu "amz" esas unsurlu markayı tescil ettirmek için marka tescil başvurusunda bulunduğu, şikayet edenin bu markanın yayınına itiraz ettiği ve itirazlarının reddedildiği ancak itiraz aşamasının devam ettiği ve markanın henüz tescil edilmediği tespit edilmiştir.

Şikayet edilen 14.09.2022 tarihinde sahibinden.com alan adlı internet sitesinde ihtilafli alan adını satışa çıkarmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, uyuşmazlık halinde incelenmesi ve ihlal olup olmadığının tespiti açısından kümülatif olarak aranan unsurlardan ilki, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Yukarıda belirtildiği üzere şikayet eden dilekçesi ile birlikte; AMAZON esas unsurlu tescilli markalarını, alan adlarını, ulusal ve uluslararası alandaki faaliyetine ilişkin çeşitli belgeleri ve haberleri sunmuştur. Sunulan belgelerden görüldüğü üzere şikayet eden uzun yıllardan bu yana AMAZON esas unsurlu markaların tescilli sahibidir. Bununla birlikte AMAZON esas unsurunu içeren alan adlarını da gerek ulusal gerekse de uluslararası alanda kendisi adına tescil ettirmiştir. Buna ek olarak, şikayet edenin seri markaları, uluslararası alandaki ve ülkemizdeki faaliyetine ilişkin olarak sunulmuş belgeler, şikayet eden hakkında yayınlanan haberler, şikayet edenin aldığı ödüller, internet üzerinden yapılan araştırma neticesinde ulaşılan sonuçlar ve heyetimizin sahip olduğu bilgi ile resen yaptığı tespitler ışığında AMAZON ibareli markaların ülkemizde ve dünyada iyi bilinen, tanınmış marka statüsünde markalar olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde AMZ ibareli bir markası bulunmamakla birlikte, birtakım yerel marka ve patent ofisleri nezdinde AMZ esas unsuru bakımından ihtilafli alan adının tescilinden önceki tarihlerde marka tescil başvurusunda bulunulduğu da tespit edilmiştir.

İhtilafli alan adı ise www.amz.com.tr şeklindedir. İhtilafli alan adının baskın unsuru AMZ ibaresidir. Alan adında yer alan sair unsurlar .com ve .tr ekleri olup bu ekler karıştırılma incelemesi bakımından incelemeye konu edilmeyecektir.

Alan adı ve markaların karıştırılma ihtimali bakımından incelenmesinde genellikle bu son ekler göz ardı edilecektir. (Bknz. Philip Morris USA Inc. v. Sakaria Mohamoud Mussafah.)

Bu hali ile karşılaştırmaya konu hususlar AMAZON ibaresi ve AMZ ibaresidir. Heyetimizce yapılan incelemede esasen AMAZON ibaresi ile AMZ ibaresinin birebir aynı ibareler olmadığı, kelimelerin farklı sayıda harf içermesinin, fonetik olarak farklı şekilde algılanmaları ve görsel olarak da farklılaşmalarına neden olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte AMZ ibaresinin, AMAZON ibaresinin ilk iki harfini ve içerisinde yer alan Z harfini içeren bir ibare olduğu, bu hali ile ihtilafli alan adının AMAZON ibaresinin kısaltılmış bir versiyonu izlenimini uyandırdığı işaretler arasında orta seviyede bir benzerliğin söz konusu olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

"İşaretlerin kısaltılmış versiyonları, internet kullanıcıları tarafından; şikayetçinin markası ile ilgili bilgilere

erişilebilecek bir kaynağa işaret ediyormuş gibi algılanacaktır.” (Bknz. Viceroy Cayman Ltd. v. Anthony SyrowatkaCase No. D2011-2118)

Bunlara ek olarak şikayet edenin AMAZON esas unsurlu markalarını çok uzun yıllardan bu yana yoğun ve ciddi şekilde tanıttığı ve internet kullanıcılarının özellikle bu markayı çok iyi tanıdığı, arama motorlarında AMZ ibaresinin aratılmasında da AMAZON ibaresinin listelendiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla AMAZON ibaresinin ayırt ediciliğinin ve bilinirliğinin yüksek oluşundan kaynaklı olarak daha geniş bir korumadan faydalanacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan hususlar ışığında, AMZ ibaresini gören tüketicilerin bu ibareyi AMAZON ibaresi ile ilişkilendirilme olasılığının bulunduğu, nitekim şikayet edenin çeşitli marka ve patent ofislerinde AMZ esas unsurunu tescile konu etmesinin de bu ihtimali kuvvetlendirdiği, bu sebeple işaretler arasında belirli bir oranda benzerliğin söz konusu olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem heyeti, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, süreci içerisinde TOBBUYUM'a dilekçesini sunmamıştır. Hakem heyetince yapılan incelemede şikayet edilenin 09.06.2022 tarihinde 2022/083294 başvuru nolu ve "amz" ibareli marka için TÜRKPATENT nezdinde tescil başvurusunda bulunmuştur. İşbu markanın başvuru tarihi ihtilafalı alan adının tescil tarihinden yalnızca bir gün öncesidir. Şikayet edilen adına tescilli talep edilen marka henüz tescil edilmemiş olup itiraz aşaması devam etmektedir. İhtilafalı alan adının tescil edildiği tarihte henüz şikayet edilen adına tescilli bir marka bulunmadığı gibi aksi yönde bir husus da şikayet edilen tarafından TOBBUYUM'a sunulmamıştır. Dolayısıyla hakem heyeti, şikayet edilenin ilgili alan adı ile ilgili bir yasal hakkı yahut bağlantısı olmadığı kanaatine ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıttıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya

- devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
 - Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
 - İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem heyeti, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem heyetince yapılan incelemede, şikayet edenin markalarının oldukça bilinir ve ayırt edici markalar olduğu, ülkemizdeki faaliyetleri dolayısıyla özellikle internet kullanıcıları arasında yüksek bir bilinirliğe sahip olduğu tespit edilmiştir. Nitekim şikayet edenin AMZ ibareli çeşitli marka başvurularının da bulunduğu görülmüştür. Şikayet edilenin daha önceki tarihlere dayanan herhangi bir kullanımı bulunmamakla birlikte AMZ ibaresi için bir gün arayla marka tescilli ve alan adı tescilli işlemleri gerçekleştirmiştir. Her ne kadar işaretler belirli bir oranda benzer bulunmuşsa da bu durum tek başına kötüniet göstergesi olmaya yeterli değildir.

Ancak şikayet eden tarafından sunulan dilekçede sahibinden.com internet sitesinde şikayet edilen tarafından amz.com.tr alan adlı internet sitesinin 20 milyon TL gibi bir fiyat ile satışa çıkarıldığı ve şikayet edenin Türkiye operasyonu ile iletişime geçerek satış teklifi yapıldığı belirtilmiştir. Heyet tarafından yapılan inceleme neticesinde <https://www.sahibinden.com/ilan/ikinci-el-ve-sifir-alisveris-bilgisayar-domain-hosting-yazilim-amz.com.tr-1050769298/detay> linkinde yer alan ilanda şikayet edilen tarafından amz.com.tr alan adlı ihtilafli alan adının 20 milyon TL bedel ile satışa çıkarıldığı ve ilan açıklamasında "prestij 3 harfli domain" ifadesinin yer aldığı tespit edilmiştir. Ancak şikayet edilen, kendisine satış için teklifte bulunulduğuna ilişkin iddialarını ispata elverişli bir belgeyi dosyaya sunmamıştır.

Ek olarak şikayet edilenin ihtilafli alan adını kullanmadığı tespit edilmiştir.

Bir alan adının tescil edilmesinin ardından pasif halde bırakılması ve kullanılmaması tek başına bir kötüniet göstergesi olmamakla birlikte, diğer koşullar ile birlikte bir kötüniet göstergesi olarak değerlendirilebilir.

"Bir alan adı kaydının pasif olarak tutulması, belirli durumlarda alan adının kötü niyetli olarak kullanılması anlamına gelebilir. Bir alan adının kötü niyetle kullanılması kavramı, olumlu eylemle sınırlı değildir." (Bknz. World Wrestling Federation Entertainment, Inc. v. Michael Bosman, WIPO Case No. D1999-0001)

Bununla birlikte, bir alan adının tescil edilmesi sonrasında ilan sitelerinde satışa çıkarılması veya hak sahiplerine bu markanın satışı ile ilgili olarak tekliflerde bulunulması halleri kötünietli tescile örnek gösterebilecektir.

"Sedo web sitesinde alan adının satışına yönelik reklam yapılması, belirli koşullar altında kötü niyetli alan adı tescilli ve kullanımı olarak kabul edilir." (Burberry Limited v. Ruo Chang, WIPO Case No. D2010-1304.)

"Ancak yukarıda da görüldüğü gibi, şikayet edilen, Şikayetçiden transfer için suiistimal anlamına gelecek bir fiyat talep etmesi dışında ihtilafli alan adlarını kullanmamıştır. Bu tür teklifler, uzun süredir alan adının bir kullanımı ve aslında kötü niyetli bir kullanım olarak kabul edilmektedir." (Bknz. World Wrestling Federation Entertainment, Inc. v. Michael Bosman, WIPO Case No. D1999-0001)

Yukarıda belirtildiği üzere AMAZON esas unsurlu şikayet eden markaları oldukça bilinir mahiyette olup şikayet edilenin bu markalardan haberdar olmadığına söylenmesi mümkün değildir. Bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil ettirmiş olmasına rağmen alan adı içeriğinde hiçbir kullanımda bulunmaması ve buna rağmen alan adını 20 milyon TL gibi fahiş bir bedel ile satışa çıkarması, satış ilanı açıklamasında "prestij 3 harfli domain" ibaresini kullanması hususları birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin ihtilafli alan adını bu alan adının ticaretini yapmak için tescil ettirdiği, alan adının şikayet edilen markalarına benzerliğinin farkında olduğu ve bu benzerlikten faydalanarak haksız bir kazanç elde etmeyi amaçladığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.amz.com.tr alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Arzu MALTEPE

Hakem
Uğur YALÇINER

Hakem
Zeliha ÖZSOY