

## HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 05 Temmuz 2023  
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(247)  
TRABIS Ticket No : 21000001066896

## TARAFLAR

Şikayet Eden :  
Temsilci/Vekil :  
Şikayet Edilen :  
Temsilci/Vekil :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : [bebelac.net.tr](http://bebelac.net.tr)  
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : [domain@gri.net](mailto:domain@gri.net)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 14 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 14 Haziran 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 14 Haziran 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 15 Haziran 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 25 Haziran 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 26 Haziran 2023 tarihinde Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 27 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden; şirketin 1896 yılında kurulduğunu, 120 yılı aşkın bir süredir pek çok ülkede beslenme, özellikle bebek maması ve emziren anneler için özel beslenme alanlarında tüm dünyada tanınmış markaları ile faaliyet gösterdiğini ve sektöründe lider bir şirket olduğunu belirterek şirketin araştırma geliştirme faaliyetleri hakkında açıklamalarda bulunmuştur.

Şikayet eden; sağlıklı çocuk büyümesini desteklemek amacıyla ... ticari markaları altında bebek sütleri dağıttığını, ... ticari markalarının bu nedenle tüm dünyada bebek mamaları için uzun zamandır yaygın olarak kullanıldığını ve uluslararası düzeyde hatırı sayılır bir ün, tüketici tanınırlığı ve prestij kazandığını belirtmiş ve Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli ... markaları ile "... " ibaresini içeren alan adlarının dökümünü sunmuştur.

Şikayet eden; ... markasının tanıtım ve reklam çalışmaları ile basında çıkan haberlerine yer vererek şikayet edilenin ihtilafı alan adını, ... markasının dünyada ve Türkiye'de tanınır hale gelmesinden çok sonra tescil ettirdiğini ifade etmiştir.

Şikayet eden; WIPO nezdinde yürütülen idari tahkim sürecinde [bebelacmama.com](http://bebelacmama.com) alan adı hakkında WIPO Case No. D2018-0253, [bebelac.shop](http://bebelac.shop) alan adı hakkında WIPO Case No. D2019-2499 ve [bebelac.net](http://bebelac.net) alan adı hakkında WIPO Case No. D2012-3188 sayılı kararlarla anılan alan adlarının kendilerine devrine karar verildiğini belirtmiştir.

Şikayet eden ayrıca; ihtilafı alan adının, hak sahibi olduğu ... markalarının birebir aynısı olduğunu, şikayet edilene ... markasının marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki verilmediğini, internet kullanıcılarının ihtilafı alan adının yönlendirdiği internet sitesinin şikayet edeninin resmi e-ticaret web sitelerinden biri olduğuna dair yanlış bir inanca sahip olacağını, ihtilafı alan adının yönlendirdiği web sitesinde "*Bebelac Tavsiye Ediyor!*" başlığı altında başka markalı ürünlerin de satıldığını, böylece şikayet edilenin, tanınmış ... markasını, başka markalı ürünlere tüketici trafiği çekmek için kasıtlı olarak kullandığını ve böylece ... markalarının itibarından haksız ticari kazanç elde ettiğini, şikayet edilenin, ihtilafı alan adının yönlendirdiği internet sitesinde ihtilafı alan adının doğrudan şikayet eden N.V. Nutricia'ya ait olduğu imajını oluşturma gayretinde olduğunu ileri sürmüş ve ihtilafı alan adının devrini talep etmiştir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli ... esas unsurlu aşağıda yer alan markaların sahibidir:

- 18 Ocak 1992 başvuru ve 31 Aralık 1992 tescil tarihli 73318 sayılı ... ibareli marka,
- 15 Kasım 2001 başvuru ve 16 Temmuz 2003 tescil tarihli 2001 23677 sayılı ... ibareli marka,
- 14 Şubat 2006 başvuru ve 10 Mart 2008 tescil tarihli 2006 04880 sayılı ... CEP BEBE ibareli marka,
- 16 Şubat 2006 başvuru ve 08 Ocak 2007 tescil tarihli 2006 05539 sayılı ... ibareli marka,
- 09 Haziran 2010 başvuru ve 21 Eylül 2011 tescil tarihli 2010 37926 sayılı ... JUNIOR ibareli marka,
- 15 Ekim 2010 başvuru ve 12 Ekim 2011 tescil tarihli 2010 66117 sayılı ... VİTADEMİR ibareli marka,
- 30 Mayıs 2013 başvuru ve 24 Haziran 2014 tescil tarihli 2013 49020 sayılı ... GOLD ibareli marka,
- 07 Mayıs 2019 başvuru ve 22 Ekim 2019 tescil tarihli 2019 45713 sayılı ... 5'1 arada ibareli marka,
- 26 Haziran 2019 başvuru ve 28 Kasım 2019 tescil tarihli 2019 60491 sayılı ... GOLD NUTRICARE ibareli marka.

TRABİS sorgu kaydında yapılan araştırmada, ihtilafı [bebelac.net.tr](http://bebelac.net.tr) alan adının kayıt tarihinin 02 Kasım 2022 olduğu görülmüştür. Karar tarihi itibarıyla ihtilafı alan adına ilişkin internet sitesinin aktif olduğu tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet eden, ihtilafı alan adının tahsis tarihinden önce Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde ilki 1992 yılında tescilli BEBELAC esas unsurlu markaların sahibidir.

İhtilafı [bebelac.net.tr](http://bebelac.net.tr) alan adının, şikayet edene ait markaların esas ve ayırt edici unsuru olan ... ibaresini aynen içerdiği, karıştırılacak düzeyde benzer oldukları ve ihtilafı alan adının şikayet eden ile doğrudan bağlantılı olduğu izlenimini yaratacağı değerlendirilmiştir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı (WIPO Overview 3.0) Bölüm 1.7'de;

*“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir”*

ifadesi yer almaktadır.

Emsal nitelikteki UDRP kararlarında da belirtildiği üzere; şayet tescilli markanın unsurları ihtilafı alan adı içerisinde geçiyor ve tanınabilir durumda ise bu durum ihtilafı alan adının tescilli markayla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu sonucunu da beraberinde getirmektedir (*Bkz. VF Corporation v. Vogt Debra, WIPO Dava No. D2016-2650*).

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet edenin kural olarak ihtilafı alan adı üzerinde şikayet edilenin yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını kanıtlaması gerekmektedir. UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere; şikayet eden tarafından, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin olmadığı yönünde ilk bakışta haklı görünen (prima facie) iddianın açıkça gösterilmesi halinde ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Şikayet edilenin UDRP'nin kurallarına göre aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek ihtilafı alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatini kanıtlaması mümkün bulunmaktadır.

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet edenin ihtilafli alan adında yer alan ... ibaresi üzerinde marka tescilinden kaynaklanan yasal ve meşru hakkının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaati olmadığına şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ortaya konulduğu ve bu itibarla ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği değerlendirilmiştir.

Şikayet edilen tarafından şikayet başvurusuna cevap verilmemiş, ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır

Şikayet edenin beyanlarının ve ihtilafli [bebelac.net.tr](http://bebelac.net.tr) alan adının bağlı olduğu internet sitesinin incelenmesinden

**Bebelac**<sup>®</sup>

markasına yer verilerek ... markalı ürünlerin ve ayrıca "Bebelac Öneriyor!" başlığı altında farklı markalı ürünlerin satışa sunulduğu, "Hakkımızda" başlığı altında "Neredeyiz?", "Misyonumuz" ve "Tarihçemiz" alt başlıkları ile şikayet edene ve şikayet edenin faaliyetlerine yönelik açıklamalara yer verildiği görülmüştür.

Şikayet eden tarafından, yasal ve meşru hak sahibi olduğu ... ibaresini kullanması için şikayet edilene herhangi bir hak veya yetki verilmediği ve şikayet edilenin, önceki tarihli ihtilafli alan adını içeren herhangi bir marka, ticaret unvanı veya işletme adının sahibi olmadığı dikkate alındığında; şikayet edilenin, şikayet eden ile arasında bir bağlantı veya ticari ilişki olduğu izlenimi vermeye çalıştığı, ihtilafli alan adını iyi niyetli olarak bir mal veya hizmet sunumuyla bağlantılı olarak kullanmadığı, söz konusu alan adıyla tanınıyor olduğuna dair bir kanıt da bulunmadığı ve ihtilafli alan adını, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek amacıyla kullanım gerçekleştirdiği, dolayısıyla şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin olmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliğinin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında ihtilafli alan adının, alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar;

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

olarak belirtilmiş ve aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Şikayet edenin, ihtilaf alan adının tahsis tarihinden çok önce tescil edilmiş olan ... markalarının sahibi olduğu, söz konusu markanın ayırt ediciliği ve bilinirliği dikkate alındığında bu markayı aynen içeren ihtilaf alan adının şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilmiş olamayacağı, kaldı ki ihtilaf alan adının bağlı olduğu internet sitesinde şikayet edene ve faaliyetlerine yönelik açıklamalara yer verilerek şikayet eden ile bağlantılı ya da ticari bir ilişki içinde olduğu izleniminin yaratılmaya çalışıldığı ve şikayet edilenin ticari kazanç amacıyla şikayet edenin markasıyla karışıklık yaratmak suretiyle internet kullanıcılarını ihtilaf alan adının bağlı olduğu internet sitesine çekmek amacıyla olduğu değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [bebelac.net.tr](http://bebelac.net.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA**