

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 28 Ağustos 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(256)  
**TRABIS Ticket No:** 21000001174654

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [doktorsitesi.com.tr](http://doktorsitesi.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 25 Temmuz 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 25 Temmuz 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 25 Temmuz 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 25 Temmuz 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 04 Ağustos 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 08 Ağustos 2023 tarihinde Emre Kerim YARDIMCI'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 14 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, Uyuşmazlık Başvuru Formu'nun "İddia Destek Bilgi" kısmında İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde aranan üç şartın da şikayete konu alan adı bakımından gerçekleştiğini iddia etmiş ve bu kapsamda şikayete konu alan adının devrini talep etmiştir. Şikayet eden, bu iddiasını ekte ayrıntılı olarak açıklayacağını

**TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ**

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

[www.tobbuyum.com.tr](http://www.tobbuyum.com.tr) [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

belirtmiş olsa da işbu başvuru formunun ekinde İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde aranan şartların gerçekleştiğini gösterir ve/veya gerekçelendirir herhangi bir bilgi ya da belge sunulmamıştır.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

### VAKIALAR

Hakem, şikayet eden tarafından başvurusuna yönelik herhangi bir belge ve bilgi sunulmadığından, İAA UÇM Tebliği'nin 13'üncü maddesi uyarınca Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (UÇHS) aracılığı ile şikayet edenden ek bilgi ve belge talebinde bulunmuştur.

Ancak, şikayet eden aşağıda listelenen belgeleri ek olarak iletmekle beraber, taleplerinin kabul edilebilmesi bakımından İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen üç şartın varlığını gösterir ve/veya gerekçelendirir herhangi bir beyan veya şikayet dilekçesi sunmamıştır.

Şikayet eden tarafından ek bilgi ve belge talebimiz doğrultusunda sunulan bilgi ve belgeler:

- Beyoğlu 36. Noterliği tarafından düzenlenen 8600 yevmiye numaralı ve 11 Nisan 2022 tarihli, 11 Nisan 2023 Salı günü mesai bitimine kadar geçerli olan süreli vekaletname
- Beyoğlu 40. Noterliği aracılığı ile gönderilen 08434 yevmiye numaralı ve 29 Nisan 2022 tarihli ihtarname
- İstanbul Ticaret Odası'nın ...'ne ilişkin Firma Detayları dökümü
- ... 'ne ait marka tescillerini gösterir Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) sitesinden alınan döküm
- doktorsitesi.com.tr'e ilişkin Whois sorgulama sonucu
- doktorsitesi.com internet sitesinin ekran görüntüleri
- doktorsitesi.com isimli Facebook hesabının ekran görüntüsü
- doktorsitesi isimli Instagram hesabının ekran görüntüsü
- doktorsitesi.com isimli YouTube hesabının ekran görüntüsü
- doktorsitesi.com.tr internet sitesinin ekran görüntüsü
- [22.net.tr/domain/doktorsitesi.com.tr.php](http://22.net.tr/domain/doktorsitesi.com.tr.php) adresinden alınan ekran görüntüleri
- ...'e ait marka tescillerini gösterir TÜRKPATENT sitesinden alınan döküm

Hakem, şikayet eden temsilcisi ... tarafından sunulan vekaletnamenin 11 Nisan 2023 Salı günü mesai bitimine kadar geçerli ve bu sebeple süresi dolmuş bir vekaletname olmasından bahisle temsilcinin şikayet edeni temsile yetkili olmadığını tespit etmiştir.

Bu sebeple, işbu başvurunun temsile yetkili olmayan bir temsilci tarafından yapılması sebebiyle her şekilde reddedilmesi gerekse de şikayet eden İAA UÇM Tebliği'nin 7'nci maddesinin altıncı fıkrasının (ç) bendi uyarınca *başvuru şartlarının sağlanması ile ilgili gerekçelerini* sunmadığından, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca düzenlenen üç hususun mevcudiyetini de ortaya koymamıştır.

### İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

#### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Hakem, dosya kapsamında yaptığı inceleme neticesinde şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde düzenlenen şartın sağlandığı ile ilgili herhangi bir gerekçe sunmadığını tespit etmiştir.

Hakemlerin, İAA Yönetmeliği'nin 26'ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, çalışmalarını kendilerine iletilen bilgi,

belge ve delillerden oluşan dosya kapsamından yapmaları esas olduğundan, hakemin dosya kapsamında yer almayan iddia ve gerekçeler bakımından re'sen inceleme ve değerlendirme yapması mümkün değildir. Bu sebeple, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen şartın mevcudiyeti bakımından herhangi bir inceleme yapılamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Hakem, dosya kapsamında yaptığı inceleme neticesinde şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde düzenlenen şartın sağlandığı ile ilgili herhangi bir gerekçe sunmadığını tespit etmiştir. Bu sebeple, şikayet eden, şikayet edilenin başvuruya konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyamamıştır.

Hakemlerin, İAA Yönetmeliği'nin 26'ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, çalışmalarını kendilerine iletilen bilgi, belge ve delillerden oluşan dosya kapsamından yapmaları esas olduğundan, hakemin dosya kapsamında yer almayan iddia ve gerekçeler bakımından re'sen inceleme ve değerlendirme yapması mümkün değildir. Bu sebeple, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde öngörülen şartın mevcudiyeti bakımından herhangi bir inceleme yapılamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Hakem, dosya kapsamında yaptığı inceleme neticesinde şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde düzenlenen şartın sağlandığı ile ilgili herhangi bir gerekçe sunmadığını tespit etmiştir.

Hakemlerin, İAA Yönetmeliği'nin 26'ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, çalışmalarını kendilerine iletilen bilgi, belge ve delillerden oluşan dosya kapsamından yapmaları esas olduğundan, hakemin dosya kapsamında yer almayan iddia ve gerekçeler bakımından re'sen inceleme ve değerlendirme yapması mümkün değildir. Bu sebeple, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen şartın mevcudiyeti bakımından herhangi bir inceleme yapılamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, işbu başvuru şikayet edeni temsile yetkili olmayan bir temsilci tarafından yapıldığından ve bununla beraber, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem  
Emre Kerim YARDIMCI**