

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 18 Eylül 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(263)
TRABIS Ticket No : 21000001267444

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : superlig.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 22 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 22 Ağustos 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 22 Ağustos 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Ağustos 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 03 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 24 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 04 Eylül 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 07 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 22 Ağustos 2023 tarihli başvurusunda, ...'nın 5894 sayılı Kanun uyarınca kurulmuş olduğunu, Türkiye'yi futbolle ilgili her konuda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmekle görevli olduğunu, Süper Lig'in Türkiye'de profesyonel futbolun en üst ligi olduğunu, Bu kapsamda "süper lig" markasının 2006 yılından itibaren Türk Patent ve

Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından Türkiye Futbol Federasyonu adına tescilli olduğunu, Şu anda superlig.com.tr alan adına sahip karşı tarafla anlaşma sağlandığını ileri sürerek ilgili alan adının Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) adına tescilini talep etmektedir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen adına ..., TOBBUYUM'a ilettiği 24 Ağustos 2023 tarihli beyanında, şirket kayıtlarında bulunan superlig.com.tr alan adının TFF'e devrolması hususunda bir ihtilaf bulunmadığını beyanla devrin gerçekleştirilmesini talep etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde koruma altında olan; 2006/12850 sayılı "süper lig" ibareli markaya ait tescil belgesini sunmuştur. TÜRKPATENT sisteminde yapılan incelemede, şikayet edene ait 31 Mart 2006 tarihli ve 2006/12850 sayılı "süper lig şekil" ibareli markası ile 31 Mart 2006 tarihli ve 2006/12853 sayılı "Türkiye süper ligi" ibareli markaların şikayet eden adına 2007 yılından bu yana tescilli olduğu görülmektedir.

Şikayet edilen, ihtilaf alan adı bakımından herhangi bir hak iddiasında bulunmamıştır. Aksine beyanlarında alan adının devrini talep etmiştir. Hakem tarafından resen yapılan incelemelerde de şikayet edilenin ihtilaf alan adına ilişkin bir markası olmadığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında "Bu maddenin birinci fıkrasında yer alan üç şartın birlikte sağlandığını iddia eden şikayetçi, uyuşmazlığın çözümü için Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılar'dan (UÇHS) birini tercih ederek başvurusunu yapar" şeklindeki ifade ile internet alan adları uyuşmazlıkları bakımından UÇHS'lere başvurusunun yalnızca 25'inci maddede yer alan şartların sağlandığı iddiasına dayandırılabilmesi hükmü altına alınmıştır. Dolayısıyla şikayetçiler yalnızca 25'inci maddedeki üç şartın sağlandığı iddiası ile UÇHS'lere başvurabilir ve UÇHS kapsamında hakemler de yalnızca bu şartların var olup olmadığına ilişkin bir inceleme yapabilir. Özetle, İnternet Alan Adlarından (İAA) kaynaklı uyuşmazlıkların çözümü için yetkilendirilen hakemler önlerine gelen uyuşmazlıkları İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde yer alan ve yukarıda sayılan maddeleri kapsamında yapmakla yetkilidirler.

Somut uyuşmazlıkta şikayet eden; alan adının kendisine devredilmesi konusunda şikayet edilen ile anlaşmış, taraflar arasında bu konuda bir uyuşmazlığın bulunmadığı belirtmek sureti ile alan adının kendine devrini talep etmiştir. Bu nedenle İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmünde öngörülen üç şartın varlığına ilişkin herhangi bir iddia ve belge sunulmaması nedeniyle, hakem tarafından şikayet edenden 07 Eylül 2023 tarihinde ek belge talebinde bulunulmuştur. Şikayet eden tarafından 14 Eylül 2023 tarihinde sunulan ek dilekçede, başvuru formundaki beyanları tekrarla superlig.com.tr alan adının TFF adına tescil edilmesini talep edilmiştir. Ancak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi bağlamında, herhangi bir bilgi/belge sunulmamıştır.

Hakem tarafından yapılan inceleme neticesinde **şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi kapsamında bir talebinin bulunmadığı görülmüştür.** İşbu sebeplerle, şikayetçinin talebinin İAA Yönetmeliği ile öngörülmuş başvuru hakkı kapsamında bulunmaması nedeni ile incelemeye alınması mümkün değildir.

Nitekim şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi kapsamında bir talepte bulunmadığı gibi bu kapsamda değerlendirebilecek bir belge de sunmamıştır. Ayrıca şikayet edilen de ilgili alan adının devri konusunda tarafların anlaşmış olduğunu belirtmiştir. Bu haliyle hakem, taraflar arasında hak sahipliğine ve ihtilaf alan adının devrine ilişkin bir ihtilafın söz konusu olmadığı kanaatinde.

İzah edilen hususlara ek olarak, İAA Yönetmeliği'nin Geçici 2'nci maddesi gereğince, ilgili maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren **üç yıl süre boyunca alan adlarının satılamayacağı,** ancak maddede sayılan hallerin varlığı halinde alan adının devredilebileceği kabul edilmiştir. Buna göre;

- a) Gerçek kişilerin ölüm, gaiplik, gaiplik karinesi gibi durumlarında alan adı yasal mirasçılara

devredilebilir.

b) Tüzel kişiler, sahip oldukları alan adını birleşme, devralma gibi sebeplerle devredebilirler.

c) Marka ve/veya patent sahibi gerçek ve/veya tüzel kişiler bu marka ve/veya patent ile ilgili haklarını devretmeleri durumunda sahip oldukları marka ve/veya patente ilişkin alan adlarını da devredebilirler.

ç) Fikir veya sanat eserlerinin kayıt ve tescilini yaptırmış olan gerçek ve/veya tüzel kişiler bu fikir veya sanat eserleri ile ilgili haklarını devretmeleri durumunda sahip oldukları fikir veya sanat eserlerine ilişkin alan adlarını da devredebilirler.

Hakem, taraflarca alan adının devri konusunda anlaşma sağlandığı, ancak Geçici 2'nci madde kapsamında yer alan istisnaların somut olayda bulunmaması nedeni ile tarafların devir işlemini gerçekleştiremediği ve bu nedenle devrin sağlanması amacı ile hakeme başvurulduğu kanaatinde.

Ancak yukarıda izah edildiği üzere UÇHS'lere bu yönde bir başvuru yapılması İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi kapsamında mümkün olmadığı gibi hakemlerin de bu konuda bir inceleme yapması mümkün değildir. Mevzuat gereği UÇHS'lere verilen yetki, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, üç şartın mevcudiyetinin ortaya konulup konulmadığının tespiti ve buna ilişkin karar verme ile sınırlı olup hakemin, tarafların anlaşmasına istinaden devre/iptale karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Her hal ve şartta hakemin, yönetmelik maddelerini ihlal eder mahiyette karar vermesi de mümkün değildir.

Yapılan incelemeler sonucunda, şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi kapsamında herhangi bir talebi bulunmadığı, tarafların arasında anlaşma sağlanmak suretiyle alan adının devrini sağlayabilmek için UÇHS'ye başvurdukları; Yönetmelikle hakeme verilen görev ve yetki sınırları aşan işbu başvuru hakkında inceleme yapılmasının usulen mümkün olmadığı gerektiği görüş ve kanaatine varılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki değerlendirmeler kapsamında, şikayet eden tarafından İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi ile öngörölmüş bir başvurunun mevcut olmaması nedeniyle, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem
Arzu MALTEPE**