

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 30 Ekim 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(298)
TRABIS Ticket No : 21000003398566

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : akyurek.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 02 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 02 Ekim 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 02 Ekim 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 03 Ekim 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 03 Ekim 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 13 Ekim 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 12 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 15 Ekim 2024 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 16 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde özetle aşağıdaki iddialarda bulunmuştur:

- Şikayet eden 1973 yılından bu yana hasat sonrası hububat, bakliyat, tohum ve yağlı tohum gıda işleme teknoloji sanayisi için makineler üreten bir şirkettir.
- Şikayet eden Mersin ili'nde 2014-2018 yılları arasında "En fazla faydalı model başvurusu yapan firma" ve "En fazla tasarım yapan firma olarak" Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından ödüllendirilmiştir.
- TÜRKPATENT nezdinde AKYÜREK esas unsurlu 2024/070802, 2024/070801, 2024 008481 ve 2010 47415 sayılı markaların sahibidir.
- Şikayet eden aynı zamanda akyurektech.com.tr ve akyurek.com.tr alan adlarının da sahibidir.
- Şikayet edilenin, şikayet edenin markalarından haberdar olmaksızın uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmiş olması mümkün değildir. İlgili alan adı, haksız ticari kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetle tahsis ettirilmiştir.

Şikayet eden işbu iddiaları uyarınca uyuşmazlık konusu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

Şikayet eden dilekçesi ekinde, TÜRKPATENT nezdinde marka tescillerini gösterir tescil belgeleri ve başvuran vekilin vekaletnamesini ibraz etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, süresinde sunmuş olduğu cevap dilekçesinde özetle aşağıdaki iddialarda bulunmuştur:

- Şikayete konu alan adı ... adına alınmıştır. İlgili şirketin ortağı ve yetkilisinin ismi ...'tir.
- Şikayet edenin dilekçesinde gerekçe gösterdiği markalar, şikayet eden şirkete değil ... isimli uyuşmazlık dışı üçüncü bir şirkete aittir.
- Şikayet konusu alan adını satın alan ve kullanan şirket, yaygın olarak tanınan ve bilinen tüzel kişiliği unvanı doğrultusunda, marka tescilini yaptırmış ve yine bu doğrultuda web sitesi alan isimi satın almıştır.
- akyurek.com.tr alan adı, şikayet edilenin bağlantılı şirketi olan ...'ne aittir.
- Şikayet edilen, tüketicileri yanıltma veya şikayet edenin markalarını lekeleme niyeti olmaksızın, sektörde bilinen ve tescil ettirilmiş ticari unvanı doğrultusunda uyuşmazlık konusu alan adını almıştır ve kullanmaktadır.

Şikayet edilen bu kapsamda şikayetin reddini talep etmiştir.

Ayrıca şikayet edilen dilekçesinde;

- Alan adını satın alan ...'un satın aldığına ilişkin fatura,
- ... Şirketi'ne ait Esnaf ve Sanatkarlar Sicil Tasdiknamesi,
- ... Şirketi'ne ait Vergi Levhası,
- ... Şirketi'ne ait Mesleki Faaliyet Belgesi,

delillerini dosyaya sunmuştur.

VAKIALAR



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Hakem, tarafların sunmuş olduğu bilgi ve belgeler ve resen yürüttüğü araştırmalar sonucunda aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:

- 1- Şikayet eden, ... olup şikayet dilekçesinde gerekçe gösterilen 2024/070802, 2024/070801, 2024/008481 ve 2010/47415 sayılı markalar, dosyanın incelendiği 23 Ekim 2024 tarihi itibarıyla TÜRK PATENT sicilinde işbu şirket adına kayıtlıdır.
- 2- Şikayet edenin, AKYÜREK ibareli ticaret unvanı bulunmaktadır.
- 3- Şikayet edene ait olduğu belirtilen akyurek.com.tr alan adı, Whois sorgusunda, uyuşmazlık dışı ... adına tahsisli görünmektedir. Fakat ilgili internet adresinin yönlendirme yaptığı akyurekLtd.com alan adının sahibi, şikayet edilen ...'dir:
- 4- Öte yandan şikayet edenin dilekçesinde belirtmiş olduğu bir diğer alan adı akyurektech.com.tr ise Whois sorgulamaları sonucunda, şikayet eden adına tahsisli olduğu anlaşılmıştır.
- 5- Şikayet edilen tarafından sunulan fatura ve tahsis belgeleri incelendiğinde, uyuşmazlık konusu alan adının ... adına alınmış olduğu anlaşılmaktadır. Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan araştırmalarda, ilgili şirketin yetkilisinin ... olduğu görülmüştür.
- 6- Yine Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan araştırmalarda, şikayet eden şirketin yetkilisinin ... olduğu görülmüştür. Şikayet eden şirketin, AKYÜREK ibareli ticaret unvanını, 16 Ekim 2023 tarihinde seçmiş olduğu, bundan önceki ticaret unvanının ise ... olduğu anlaşılmıştır.
- 7- Şikayete konu alan adının mevcut durumda ... tarafından kullanıldığı görülmüştür. İlgili şirket 08 Eylül 2023 tarihinde kurulmuştur.
- 8- ...'nin TÜRK PATENT nezdinde 2024/046273 sayılı ve 03 Nisan 2024 başvuru tarihli "... " ibareli bir marka başvurusu da bulunmaktadır.
- 9- Şikayet edilen tarafından cevap dilekçesinde bahsedilen uyuşmazlık dışı ... isimli şirketin yetkililerinin ise yukarıda bilgileri verilen aynı isimli şirket yetkilileri ile aynı il ve ilçede mukim olan ... ve ... olduğu görülmüştür.

Tüm bu hususlar dikkate alınarak, hakem, şikayetin incelenmesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafı alan adının, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 2024/070802, 2024/070801, 2024 008481 ve 2010 47415 sayılı AKYÜREK markalarını ve ayrıca ticaret unvanının ana unsurunu aynen içermesi, yine şikayet eden adına tahsisli akyurektech.com.tr alan adının ayırt edici unsurunu aynen içermesi nedeniyle şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu AKYÜREK markaları, bu unsuru taşıyan ticaret unvanı ve diğer tanıtıcı işaretlerinden alan adı ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine varmıştır. Öte yandan şikayet edenin dilekçesinde belirtmiş olduğu akyurek.com.tr alan adının, uyuşmazlık dışı üçüncü bir şirket adına tahsisli olduğu anlaşıldığından, işbu alan adı İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan şartının incelenmesinde dikkate alınmamıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının **bir markanın tamamını içerdiği** ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, **alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir.**" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).*

UDRP davası olan *Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir"* denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da *bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu* belirtilmiştir.

Yine TOBBUYUM tarafından verilen aynı yönde kararlar için: Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(108) <demirorenteknoloji.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(121) <oraclecloud.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(125) <biblosresorts.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(143) <bahels.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(161) <arcelikaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(160) <arceliksuaritma.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2024-(289) <metsan.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2024-(269) <natrol.com.tr>.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde hakem tarafından, somut olayda şikayete konu alan adının, şikayet edilenin tescilli markalarının ve ticaret unvanının ayırt edici unsurunun ve diğer tanıtıcı işaretlerinden akyurektech.com.tr alan adının ana unsurlarının aynılarını içermesi sebebiyle "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması" şartının somut olayda ayniyet düzeyinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayete konu alan adı, ... adına tahsislidir. Fakat şikayet edilen, cevap dilekçesinin ekinde, işbu şikayete konu alan adını ... adına aldığını beyan etmiş ve bu iddiasını destekler mahiyette şikayet edilenin ortağı ve yetkilisi olduğu (Nitekim bu hususu doğrular mahiyette noter onaylı imza sirküleri, ticaret sicil kayıtlarından alınan dokümanlar da dosyaya sunulmuştur) ... tarafından ...'ne düzenlenen 03 Ekim 2024 tarihli ve HST202400000026 sayılı faturayı dosyaya ibraz etmiştir. İlgili faturanın açıklaması ise



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

“akyurek.tr Domain Tescili” şeklindedir.

Şikayete konu alan adının incelenmesi neticesinde de ilgili alan adının, 08 Eylül 2023 tarihinde kurulmuş olan ... tarafından kullanılmakta olduğu, şirketin ürün ve hizmetlerini tanıtmak amacı ile ilgili alan adında faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır. Öte yandan şikayet eden şirketin AKYÜREK ibareli ticaret unvanının seçilmesi ve noter ile tasdik edilmesinin tarihinin ise 16 Ekim 2023 – diğer bir deyişle şikayete konu alan adını kullanan şirketin ticaret unvanından sonraki tarihli - olduğu hakem tarafından göz önünde bulundurulmuştur.

ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- **Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;**
- **Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;**
- **Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.**

Bu kapsamda WIPO Overview 3.0 sayfa 28'de de belirtildiği üzere mal veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının daha önce kullanılmasına veya kullanılmasına yönelik kanıtlanabilir hazırlıklara ilişkin kapsamlı olmayan örnekler şu şekildedir: “(i) iş kurma ile ilgili gerekli özeni gösterme/hukuki danışmanlık/yazışma kanıtı, (ii) reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi web sitesi geliştirme veya tanıtım materyallerine güvenilir yatırım kanıtı, (iii) alan adının kullanımına dair gerçek bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler, (iv) ilgili alan adlarının iyi niyetli tahsisi ve kullanımı ve (v) genel olarak siber çömelme niyetine dair belirtilerin eksikliğine işaret eden diğer kanıtlar.”

Bu kapsamda hakem, uyuşmazlık konusu alan adının her ne kadar şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olsa da şikayet edilen adına kullanılmadığı ve esasen şikayet edilenin yetkilendirmesi sonucunda ... adına alınmış olduğu, ve yine ilgili alan adının bu şirket tarafından kullanıldığı sonucuna ulaşmıştır. Bu nedenle şikayet edilenin, “İhtilaf konusu alan adı ile ilgili yasal bir bağlantısının olduğu” sonucuna ulaşmıştır. Bu noktada ise ...'nin ilgili alan adı üzerinde herhangi bir meşru menfaati bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi, uyuşmazlığın çözümü için elzemdir.

Yukarıdaki açıklamalar ve dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden, uyuşmazlık konusu alan adının ... tarafından iyi niyetli bir biçimde, ürün ve hizmetlerinin tanıtımı amacıyla kullanıldığı, yapılan incelemelerde uyuşmazlık konusu alan adının gerçek bir işletmeye ait olduğu ve herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce iyi niyetli hazırlıkları yapmış olduğu, ticaret unvanını sicile kaydettirdiği ve marka başvurusunda da bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle ilgili şirketin ticaret unvanına dayalı olarak bu alan adını seçmek ve kullanmak için meşru bir menfaati olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Her ne kadar İAA Yönetmeliği 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi şikayet eden lehine gerçekleşmemiş olduğundan, şikayetin reddi gerekecek ise de hakem, uyuşmazlığın çözümünde herhangi bir kuşku bırakmamak adına kötü niyet halinin de incelenmesi gerektiği kanaatindedir.

Bu kapsamda İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem bu noktada WIPO Overview 3.0 sayfa 53'e atıfta bulunmaktadır. İlgili metinde "Paneller ayrıca, bir davalının, şikayetçinin markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla İnternet kullanıcılarını kendi web sitesine çekmek için bir alan adı kaydettirdiğine dair bulguyu desteklemek için aşağıdaki türden kanıtlar bulmuştur: (i) fiili karışıklık, (ii) davalının ticari çıkarı için (alan adının kendisi dışındaki teknik yollarla da dahil olmak üzere) karışıklık yaratmaya çalışmak (başarısız olsa bile), (iii) bir davalının bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (iv) alan adını, böyle bir web sitesi bir sorumluluk reddi beyanı içerse bile, farklı bir davalıya ait web sitesine yönlendirmek, (v) alan adını şikayetçinin (veya bir rakibin) web sitesine yönlendirmek ve (vi) düşünülebilir herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması." denmektedir.

Hakem bu noktada ayrıca WIPO nezdinde görülmüş Omnia Italian Design, Inc. v. Andrew Greatrex D2013-0392 sayılı ve 08.05.2013 tarihli kararına atıfta bulunmaktadır. İlgili kararda kötü niyet haline ilişkin şu değerlendirmelere yer verilmiştir: "Bu Şikayet, Davalının Alan adını kaydettirdiği sırada bunu kötü niyetle yaptığına dair hiçbir kanıt olmaması nedeniyle başarısızlığa uğramalıdır. (...) Davacı, Şikayetçinin Davalının Alan Adını iki yıldan uzun süredir kullandığının tamamen farkında olduğu ve bu kullanıma tamamen onay verdiği iddiasını çürütmek için kesinlikle hiçbir şey söylememiştir. (...) Bu koşullar altında, Panel Alan Adının kötü niyetle tescil edildiği sonucuna varamaz. Davalının Alan Adını kullanmaya devam etmesiyle ilgili olarak, Şikayetçinin bir tür marka ihlali davasını -bir hukuk mahkemesinde- araştırmak için bir nedeni olabilir. Ancak böyle bir değerlendirme, bu Panelin kapsamı dışındadır. Politika, marka ihlali için geçerli değildir; bir tarafın



markasına karıştırılacak derecede benzeyen ve alan adı kayıt sahibinin hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmayan bir alan adının kötü niyetle tescili ve kullanımı için geçerlidir. Davalının şu anda Şikayetçinin markasını ihlal ediyor olabileceği gerçeği, bu anlaşmazlığı Politikanın uygun kapsamına sokmaz.”

Tüm bu hususlar gözetilerek somut olayda kötü niyet incelemesinde ilişkin aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır:

- Şikayet edileni, şikayete konu alan adını almak üzere yetkilendiren ..., uyuşmazlığın doğmasından yaklaşık bir (1) yıl önce, AKYÜREK ibareli ticaret unvanını ticaret siciline kaydettirmiştir ve kullanmaktadır.
- İşbu şirket ile şikayet eden şirket, aynı sokakta yan yana binalarda faaliyet göstermektedir. Nitekim şikayet edilenin adresi ...şeklinde ise şikayet edileni uyuşmazlık konusu alan adını almak üzere yetkilendiren şirketin adresi “...” şeklindedir. Bu durumda şikayet edenin, şikayet edilenden ve şikayet edilenin alan adını kullandığı ve ilgili alan adını onun yetkilendirmesi ile almış olduğu ...'nden ve kullanımlarından haberdar olmadığı söylenemeyecektir.
- Nitekim İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde de açıklandığı üzere her ne kadar şikayet edilen bir şahıs olsa da cevap dilekçesinde sunulan ve açıklaması “akyurek.tr domain tescili” açıklamalı 03 Ekim 2024 tarihli ve HST202400000026 sayılı fatura uyarınca, şikayet edilenin, esasen ... adına uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmiş olduğu anlaşılmaktadır. Bu bağlantı uyarınca ve dosyada mevcut olan bilgi ve belgeler ışığında, alan adının kötü niyetle tahsisinden de söz edilmesi mümkün görünmemektedir; zira alan adını kullanan ilgili şirketin uyuşmazlıktan yaklaşık bir (1) yıl önce tescil ettirilmiş bir ticaret unvanı bulunmaktadır.
- Öte yandan vakıalar kısmında belirtildiği üzere akyurek.com.tr alan adı, Whois sorgusunda, uyuşmazlık dışı ... adına tahsisli görünmektedir. Fakat ilgili internet adresinin yönlendirme yaptığı akyurektd.com alan adının sahibi, şikayet edilen ...'dir. Bir diğer deyişle, şikayet eden, şikayet edilenin alan adı tahsis işlemleri ile iştiğal ettiğini ve ilgili alan adlarını gerçek hak sahiplerinin vermiş olduğu yetkiler uyarınca kendi adına tahsis ettirdiğini de bilebilecek konumdadır.
- Tüm bunlarla birlikte şikayete konu alan adını fiili olarak kullanan ..., 08 Eylül 2023 tarihinde kurulmuştur. Öte yandan, şikayet edenin AKYÜREK ibareli ticaret unvanının seçilmesi ve noter ile tasdik edilmesinin tarihinin ise 16 Ekim 2023 olduğu ve esasen şikayete konu alan adını kullanan şirketin en azından ticaret unvanı bakımından öncelikli hak sahibi olduğu anlaşılmaktadır.
- Şikayete konu alan adı, ... tarafından, ticaret sicilinde belirttikleri faaliyetlerine uygun olarak kullanılmaktadır.

Huzurdaki uyuşmazlığa konu alan adında olduğu gibi “a.tr” yapısındaki alan adları herkese açık olup, bu alan adlarının ilk tahsisi, önceki hak sahiplerinin önceliklendirilmesi adına gündeğümü süreci (“sunrise period”) esası ile, Bilgi Teknolojileri Kurumu tarafından TRABİS sistemi altında üç (3) kategoriye ayrılarak yürütülmüş ve bunun için öncelikli hak sahiplerine 7 Ağustos 2024'e kadar süre tanınmıştır. Bu kapsamda alan adı sahipliği önceliği uygulanması planlanmış olup sırası ile “kep.tr”, “av.tr”, “dr.tr”, “com.tr”, “org.tr”, “net.tr”, “gen.tr”, “web.tr”, “name.tr”, “info.tr”, “tv.tr”, “bbs.tr”, “tel.tr” uzantılı alan adlarından 25 Ağustos 2023 tarihi itibarıyla tahsisli bulunanlara öncelik verilmiştir.

- Şikayet eden, akyurek.com.tr alan adının kendisi adına tahsisli olduğunu belirtmekle beraber (Esasen bu alan adı başka bir şirket adına tahsisli olsa da ilgili alan adı şikayet eden tarafından kullanılmaktadır), esasen bu alan adından doğan öncelik hakkı ile uyuşmazlık konusu akyurek.tr alan adını kendi adına tahsis ettirmek üzere 7 Ağustos 2024'e kadar bir öncelik hakkının da



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

sahibi olmuştur. Fakat şikayet eden, bu gün doğumu süresince ilgili alan adını kendi adına tahsis ettirmeyerek bu alan adı üzerindeki öncelik hakkını da kaybetmiş durumdadır. Bir diğer deyişle şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmek üzere kendisine verilmiş önceliği kullanmadığı da dosya kapsamındaki bilgilerden anlaşılmaktadır.

- Tüm bu hususlar birlikte gözetildiğinde, şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği ya da kullanıldığı sonucuna ulaşılması mümkün görülmemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA