

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 30 Ekim 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(297)
TRABIS Ticket No : 21000003384685

TARAFLAR

Şikayet eden : ...
Temsilci/Vekil : ...
Şikayet edilen : ...
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : kutluparti.org.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 27 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 27 Eylül 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 27 Eylül 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 01 Ekim 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 01 Ekim 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 11 Ekim 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 09 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen de aynı doğrultuda uyuşmazlığın tek hakemle çözümünü talep etmiştir. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 17 Ekim 2024 tarihinde Ezgi BAKLACI GÜLKOKAR'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 17 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TODD SÖZ KÜLELER MUSTAFA KEMAL PAHA
EĞİTİM VE İNŞAAT İYİ HAYATİSİNE KARIŞIĞI
İSOSYAL TESİSLERİ 06550 ÇANKAYA/ ANKARA

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 28 Haziran 2024 tarihinde kurulan ... isimli bir siyasi partidir. Şikayet eden tarafından dosyaya sunulan, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ilgili veri tabanından alınan internet çıktısı şikayet edenin 28 Haziran 2024 tarihinde kurulduğunu tevsik etmektedir.

Şikayet eden, 02 Ağustos 2024 tarihli ve K/03998 sayılı "KUTLU PARTİ" ibareli koruma markasının sahibi olduğunu belirtip bu hususu tevsik eden Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) belgelerini şikayet dilekçesinin ekinde sunmuştur.

Şikayet eden, şikayet konusu alan adının kendi adına tescilli koruma markası ile birebir ayniyet teşkil ettiğini, somut olay nezdinde şikayet edilen ile alan adı arasında yasal bir hak yahut bağlantı bulunmadığını, şikayet edilen tarafından alan adının kötü niyetli olarak tescil edildiğini beyan etmiştir. Şikayet eden ayrıca siyasi bir parti olduğundan ihtilafı alan adı üzerinde parti adına aleyhe propaganda malzemesi oluşturacak ve siyasi partinin tüzük ve programına aykırı içerikler meydana getirecek paylaşımlar yapılmış ve yapılacak olmasının muhtemel olduğunu, siyasi partilerin Yargıtay, Cumhurbaşkanlığı Savcılığı ve Anayasa Mahkemesi denetim altında tutulduğunu belirterek bu durumda Siyasi Partiler Kanunu uyarınca yaptırım yapılmasının, siyasi partinin kapatılmasının ve görevlilerin siyaset yapmaktan yasaklanmasının mümkün olduğunu vurgulamıştır.

Son olarak, şikayet eden, hem tüzel kişilik ve siyasi parti adı hem de markası ile aynı olan ihtilafı alan adının şikayet edilen tarafından kullanılmasının, şikayet edenin ".tr" uzantılı alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil edildiğini belirterek şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis edildiğini beyan etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a sunduğu 09 Ekim 2024 tarihli yazı ile şikayet edenin 28 Haziran 2024 tarihinde resmi olarak kurulduğunu ve marka tescil başvurusunun da 02 Ağustos 2024 tarihinde yaptığını, ihtilafı alan adının ise bu tarihten önce 05 Mayıs 2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 8'inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca "ilk gelen ilk alır" kuralı doğrultusunda kendisi tarafından belgesiz alan adı tahsisi olarak kaydedildiğini belirtmiştir. Şikayet edilen ayrıca ihtilafı alan adının şikayet eden tüzel kişilik ... ile ilgili son gelişmeleri paylaşmak için bilgilendirme amacıyla kurulduğunu ve resmi web sitesi olmadığı hususunun internet sitesinde açıkça ifade edildiğini, ihtilafı alan adı üzerinde kamuya açık haberler dışında ise herhangi bir paylaşım yapılmadığını belirtmiştir.

VAKIALAR

Uyuşmazlık, şikayet eden tarafından usule uygun şekilde kurulmuş ve TÜRKPATENT nezdinde koruma markası olarak da kaydettirilmiş siyasi parti adını ihtiva eden şikayet konusu kutluparti.org.tr alan adının, başkası adına tahsis edildiği, bu alan adının kendisine ait önceki hakların aynısını içerdiği iddiası ile söz konusu alan adının kendisine tahsisi istemiyle TOBBUYUM önüne getirilmiştir.

<https://www.trabis.gov.tr/whois> veritabanı kanalı ile yapılan sorguda şikayet edilenin, ihtilafı kutluparti.org.tr alan adını 05 Mayıs 2024 tarihinde tescil ettirdiği görülmektedir. Şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafı alan adının işbu kararın yazıldığı tarihte kullanımda olduğu, çeşitli haber ajansları kaynak gösterilenler de dahil olmak üzere şikayet eden siyasi parti hakkında haberlere yer verildiği görülmektedir. Şikayet edilene ait web sitesinin sayfalarında "Kutluparti.org.tr internet sitesi ... resmi sitesi değildir" ve "Kutluparti.org.tr web sayfası ... ile ilgili son gelişmeleri paylaşmak için kurulmuş olup resmi web sitesi statüsünde değildir" şeklinde uyarılar da yer almaktadır:

Hakkımızda

Kutluparti.org.tr web sayfası Kutlu Parti ile ilgili son gelişmeleri paylaşmak için kurulmuş olup resmi web sitesi statüsünde değildir.

Kutlu Parti

Kutluparti.org.tr internet sitesi Kutlu Parti resmi sitesi değildir.

Şikayet edilene ait websitesindeki geçmiş kullanımlarını incelemek adına [Wayback Machine](#) isimli arama platformunda yapılan aramada, 06 Mayıs 2024 tarihli kullanım şekline rastlanılmış ve şikayet konusu alan adının, [kutluparti.com.tr](#) isimli alan adıyla beraber satılığa konu edildiği bilgisine rastlanılmıştır:

kutluparti.org.tr ve kutluparti.com.tr alan adları SATILIKTIR. İletişim info@kutluparti.org.tr

Şikayet eden tarafından sunulan TÜRKPATENT kayıtları incelendiğinde 02 Ağustos 2024 tarihli ve K/03998 sayılı "KUTLU PARTİ" koruma markasının şikayet eden adına kayıtlı olduğu görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca şikayet edenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru yapması için ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Şikayet eden, sahip olduğu hakları belgelemek adına çeşitli belgeleri itirazın ekinde sunmuştur.

Şikayet edenin 02 Ağustos 2024 tarihli ve K/03998 sayılı "KUTLU PARTİ" koruma markasının kendisi adına kayıtlı olduğu hem sunulan belgelerden hem de TÜRKPATENT kayıtlarından anlaşılmaktadır. Yine, şikayet eden tüzel kişiliğin 28 Haziran 2024 tarihinde kurulduğu sunulan bilgi ve belgelerden tespit edilmiştir.

İhtilafli [kutluparti.org.tr](#) alan adı 05 Mayıs 2024 tarihinde tescil ettirilmiştir.

İAA Yönetmeliği'nde şikayet edenin, şikayete dayanak ettiği hakları hangi tarihte elde etmesi gerektiğine yönelik özel bir atfı bulunmamasıyla birlikte söz konusu hakların şikayetin gerçekleştiği tarihte mevcut olması gerektiği hususu tartışmasızdır. Bu madde hükmü altında önce hakkın mevcudiyeti devamında ibarelerin benzerliği ele alınmaktadır.

Bir alan adının, şikayet edenin marka haklarını elde etmesinden önce tescil edilmiş olması, tek başına, şikayet edenin UÇHS'ye başvurmasına engel teşkil etmemektedir.

Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısının (WIPO Overview 3.0) 1.1.3 bölümünde de belirtilmiş olduğu üzere, bu gibi durumlarda, ihtilafli alan adının UDRP'nin üçüncü unsuru kapsamında kötü niyetle tescil edildiğini kanıtlamak zor olabilir" (bkz. örneğin, "WIPO Overview 3.0 paragraf 1.1.3).

Bu noktada, ihtilafli alan adının benzerlik değerlendirmesine tabi olacak herhangi bir ek ibare içermeksizin şikayet edenin KUTLU PARTİ markasını içermekte olduğundan hareketle, alan adının markayı tamamen içermesinin alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterli olduğu görülmektedir. İhtilafli alan adına yapılmış tek ek unsur, ülke kodu Üst Düzey alan adı eklentisi olan ".org." ve ".tr" ibareleri olup, UDRP içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısının (WIPO Overview 3.0) 1.11.1 bölümünde de belirtilmiş olduğu üzere, Üst Düzey Alan Adı, benzerlik değerlendirmesinde teknik nedenlerle standart bir tescil şartını iştigal ettiği için karşılaştırmanın bir parçasını oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla hakem, ihtilafli alan adının şikayet edenin markaları ve belgelenmiş diğer hakları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir. Şikayet edenin marka haklarını, ihtilafli alan adının tescil edildiği tarihten sonra elde etmiş olduğu hususu İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi hükmü bağlamında ele alınacaktır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden teknik olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi kapsamında bulunan tüm hususları ispat etmekle yükümlüdür. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi bağlamında, şikayet eden, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığını ispat etmelidir.

Bununla birlikte, menfi bir durumu ispatlamanın şikayet eden bakımından güç olduğu hususu hakem tarafından değerlendirilmiş olup, UDRP şikayetlerinde şikayet eden tarafından şikayet edilenin alan adı üzerindeki haklarının veya meşru menfaatinin ilk bakışta mevcut olmadığını gösteren bir durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. (Croatia Airlines d.d.v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455).

Nitekim WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de de kapsamlı bir şekilde açıklanmış olduğu üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (*prima facie*) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, dosya kapsamında yapmış olduğu incelemede, şikayet edenin, şikayet edilenin alan adları kapsamında herhangi bir hak yahut meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta ortaya koyduğu kanaatine varmış olduğundan, ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen ise, ihtilafı alan adıyla ilgili herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunduğu yönelik bir savunmada bulunmamıştır. Hatta, şikayet edilen tarafından sunulan cevap metninde “*Sitenin resmi web sitesi statüsünde olmadığı, ... ile ilgili son gelişmeleri paylaşmak için bilgilendirme amaçlı olarak internet sitesinin kurulduğu ve hem hakkımızda sayfasında hem de sitenin footer (en alt) bölümünde açıkça ifade edilmiştir*” şeklinde beyanda bulunulmuştur.

Dosya kapsamından ihtilafı alan adının, 05 Mayıs 2024 tarihinde tescil edildiği anlaşılmaktadır. İhtilafı alan adı olan web sitesi ziyaret edildiğinde kararın yazıldığı tarihte kullanımda olduğu, KUTLU PARTİ markasının kullanıldığı ve şikayet eden tüzel kişiliğe ilişkin haberlerin yer aldığı tespit edilmiştir. Yine, sitenin birçok bölümünde “Kutluparti.org.tr internet sitesi ... resmi sitesi değildir.” açıklamasının yer aldığı tespit edilmiştir. Bununla beraber, şikayet edilene ait websitesindeki geçmiş kullanımlarını incelemek adına Wayback Machine isimli arama platformunda yapılan aramada, 06 Mayıs 2024 tarihli kullanım şekline rastlanılmış ve şikayet konusu alan adının, kutluparti.com.tr isimli alan adıyla beraber satılığa konu edildiği bilgisine rastlanılmıştır.

Şikayet edenin, meşru hakkı olduğunu ileri sürdüğü siyasi parti isminin 02 Ağustos 2024 tarihinde K/03998 no ile koruma markası olarak TÜRK PATENT nezdinde tescil ettirildiği, yine, siyasi parti tüzel kişiliğinin 28 Haziran 2024 tarihinde kurulduğu görülmektedir. Bu tarihler esasında, uyuşmazlık konusu alan adının kaydettirildiği tarih olan 06 Mayıs 2024 tarihinden önce olduğu görülmektedir. Öte yandan, şikayet edilen taraf, alan adı meşru bağlantısını gösterecek herhangi bir delil sunmamıştır. Bu bağlamda, şikayet edilene ait internet sitesinin, şikayet edilene ait haberleri paylaşmak adına kullanıldığı belirtilse de bahsi geçen kullanımın dürüst kullanım olup olmadığı hususu somut olay koşulları değerlendirilerek ele alınmalıdır. WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.5.1’de de ifade edildiği üzere, genel olarak, şikayet edenin markasıyla aynı olan alan adları şikayet edilene ait markalarla potansiyel bir bağlantı riski ihtiva etmektedir. Aynı şekilde WIPO Overview 3.0., Bölüm 2.6.2’ altında genel bir meşru eleştiri hakkının dahi bir marka ile aynı olan bir alan adının kaydedilmesini veya kullanılmasını zorunlu kılmadığını; böyle bir alan adının ticari olmayan gerçek bir ifade özgürlüğü ile ilgili olarak kullanıldığı durumlarda bile, bunun aynı marka veya ismi, alan adı olarak tescil ettirmek suretiyle şikayet edenin kimliğine bürünme yoluyla yapılmasının karışıklık riski yarattığının genel anlamda kabul edildiği ifade edilmiştir.

Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerden, şikayet edenin yasal ve meşru hak sahibi olduğu parti adının, alan adı olarak kullanılması için şikayet edilene herhangi bir hak veya yetki vermediği, aksine siyasi bir parti olan şikayet edenin, adından oluşan uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından olası kullanımları ve bunların sonuçları ile ilgili ciddi endişe içerisinde olduğu, uyuşmazlık konusu alan adının bir siyasi parti ismi olması nedeniyle olumsuz propaganda için kullanılma riski de dikkate alındığında, şikayet edilen tarafından alan adı olarak kaydettirilmesinin meşru bir menfaat olarak kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir. Aynı doğrultuda bakınız: [TOBBUYUM-2023-\(288\)](http://TOBBUYUM-2023-(288))

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıda sayılan hususlar, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA’nın, ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını*

engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili hükmün devamında, kötü niyet hallerinin sınırlı sayılı olarak belirlenmiş olmadığı ve hakem/hakem heyeti takdiri ile kötü niyetin mevcudiyetine ilişkin değerlendirme yapılabileceğine yönelik yetki düzenleme kapsamında belirlenmiştir.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirmiştir.

Meşru Hak bölümünde bahsedildiği üzere, bir alan adının, şikayet edenin marka haklarını elde etmesinden önce tescil edilmiş olması, tek başına, şikayet edenin UÇHS'ne başvurmasına engel teşkil etmemekle birlikte uyumsuzluk çözüm mekanizmasının üçüncü unsuru kapsamında kötü niyetle tescil edildiğini kanıtlamasını zorlaştırmaktadır. (Aynı doğrultuda bakınız: [WIPO Case D2021-1412](#))

Öte yandan şikayet edilenin ihtilafli alan adını şikayet eden siyasi partiye ait haberlere yer vermek için kullandığı şikayet edenden ve markalarından haberdar olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer yandan şikayet edilene ait internet sitesinde yer alan geçmiş kullanımlarını değerlendirmek adına [Wayback Machine](#) isimli arama platformunda yapılan aramada, şikayet konusu alan adının, [kutluparti.com.tr](#) isimli alan adıyla beraber satılığa konu edildiği bilgisine rastlanılmıştır. Bu bağlamda değerlendirildiğinde, şikayet edilen, alan adını şikayet edene satmayı hedeflemese de, uyumsuzluk konusu alan adı ile meşru bağlantısı olmadığı devamında da bu alan adını şikayet edilene ait haberleri paylaşarak devam etmeyi tercih ettiği görülmektedir.

Şikayet edilenin ihtilafli alan adıyla ilgili meşru hakkı ve menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır. Nitekim şikayet edilen tarafından yapılan açıklamalarda ihtilafli alan adının şikayet edene ait resmi bir internet sitesi olmadığı belirtilmiştir. Hususu göz önüne alındığında hakem, ihtilafli alan adlarının herhangi bir iyi niyetli kullanıma konu olmadığı, kötü niyetli olarak tahsis ettirildiği ve kullanılmakta olduğu kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [kutluparti.org.tr](#) alan adının iptaline karar verilmiştir.

Hakem
Ezgi BAKLACI GÜLKOKAR