

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 12 Aralık 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(304)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003515378

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [aschukukdanismanlik.com.tr](http://aschukukdanismanlik.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 25 Ekim 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 25 Ekim 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 25 Ekim 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 25 Ekim 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Ekim 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilen cevap sunumu için ek süre talep etmiştir. Şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Kasım 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal sürede 16 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, 05 Kasım 2024 tarihinde yasal sürede Uğur G. YALÇINER'i hakem seçmiştir. Şikayet edilen, 18 Kasım 2024 tarihinde yasal sürede Hasan Çağlayan DÜNDAR'ı hakem seçmiştir. (Her iki taraf da asil hakem olarak Uğur G. YALÇINER'i seçmiştir. Ancak şikayet eden mailinin tarafımıza daha önce ulaşmış olması sebebiyle şikayet eden hakemi olarak Uğur G. YALÇINER, şikayet edilen hakemi olarak ise yedek hakem Hasan Çağlayan DÜNDAR atanmıştır.) Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 26 Kasım 2024 tarihinde baş hakem olarak Arzu MALTEPE'yi seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 27 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden TOBBUYUM'a gönderdiği şikayet dilekçesi ile; ihtilafı alan adının şikayet edenin avukatlık ortaklığının ismi olarak 23 (yirmi üç) yıldır kullanılmakta olduğu, ..... ibaresinin daha 08 Temmuz 2023 tarihinde alan adı olarak da tescil edilmiş olduğu ve şikayet edenin bu alan adını kesintisiz bir şekilde kullanıyor olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet eden, ihtilafı alan adı ile kendisine ait olduğunu ve yıllardır kullandığını iddia ettiği ASC ibaresinin aynıyet derecesinde benzer olduğunu, GOOGLE aramalarında dahi kendilerinin listelendiğini, ihtilafı alan adının kendilerine ait işaretin taklit edilmesinden ibaret olduğunu, ..... olarak uzun süredir faaliyet göstermesi nedeni ile tanınmış olduğunu belirtmiştir.

Şikayet eden devam eden iddialarında, şikayet edilenin ihtilafı alan adına bağlı olarak kullandığı internet sitesinde, şikayet edilenin internet sitesinde yer alan sloganları birebir olarak kullandığını, şikayet edilenin ..... ibaresine ilişkin meşru bir menfaati bulunmadığı, bu ibarenin gerçek hak sahipliğinin şikayet eden avukatlık ortaklığına ait olduğu iddialarını ileri sürmüştür.

Şikayet eden dilekçesi ile birlikte, aschukuk.com alan adının kendisine ait olduğuna ilişkin belgeleri ve ASC isimli avukatlık ortaklığının İstanbul Barosuna kaydına ilişkin belgeleri, avukat ortaklığınca kurulduğu belirtilen Marka-Patent danışmanlık şirketi ..... dair MERSİS kaydını ve sitesinde yer alan örnek kullanımları TOBBUYUM'a sunmuştur.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen TOBBUYUM'a göndermiş olduğu savunma mailinde; ihtilafı alan adı başvurusunun Konya İli'nde avukatlık faaliyeti gösteren ..... adına yapıldığını, ASC ibaresinin kendisine ait ofisin ismi olduğunu, bu ismin soyadına uygun olması için seçildiğini, alan adlarının bariz şekilde birbirinden farklı olduğunu, alan adlarında farklı logoların kullanıldığını, şikayet edenin isminin ASC değil ..... ismine sahip olduğu, tarafların faaliyet yerlerinin farklı iller olduğunu iddia ederek başvurusunun reddini talep etmiştir.

Şikayet edilen savunması ile birlikte taraf internet sitelerinin ve GOOGLE arama sonuçlarının örneklerini TOBBUYUM'a göndermiştir.

## VAKIALAR

Heyet tarafından yapılan inceleme tarafların tescilli markalarının bulunmadığı tespit edilmiştir.

Heyetçe yapılan incelemede, aschukuk.com alan adının 2003 yılından bu yana şikayet eden avukatlık ortaklığı adına tescilli olduğu ve bu alan adına bağlı web sitesinde avukatlık hizmetine ilişkin kullanımların bulunduğu tespit edilmiştir. Buna ek olarak .....'nin kurucu ve yöneticilerinin şikâyet eden avukatlık ortaklığının ortakları olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca şikayet edenin İstanbul Barosu kaydında ASC ibaresinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Heyetçe yapılan incelemede 09 Mayıs 2023 tarihinde tahsis edilen [aschukukdanismanlik.com.tr](http://aschukukdanismanlik.com.tr) şeklindeki ihtilafı alan adının şikayet edilene ait olduğu ancak alan adına bağlı web sitesinde ..... 'ya ait avukatlık ofisine ilişkin kullanımların bulunduğu tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet edenin ihtilaflı alan adına muhalefet edebilmesinin ilk şartı ihtilaflı alan adının kendisine ait olan bir tanıtıcı işaret ile benzerlik teşkil etmesidir. Bu şartın yerine getirilmesi hem şikayet edenin önceki hak sahipliğini ispat ettiği bir işaretin varlığına hem de bu işaretin ihtilaflı alan adı ile benzer ya da aynı olmasına bağlıdır.

Bu açıdan bakıldığında heyet ilk olarak şikayet edenin bir avukatlık ortaklığı olduğunu, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6'ncı maddesinin yedinci fıkrası hükmü uyarınca Avukatların marka tescil ettiremeyeceğini ve başvuru dahi yapamayacağını, Yönetmeliğin sair hükmünden anlaşılacağı üzere avukatların tanıtıcı herhangi bir faaliyette bulunmasının ve unvanı belirtme amacını aşan faaliyetlerde bulunmasının yasak olduğunu tespit etmiştir. Buradan hareketle bir avukatlık ortaklığı olan şikayet edenin, marka veya aynı işlevi gören bir ibare üzerinde hak sahibi olması mümkün değildir.

Şikayet eden avukatlık ortaklığı olarak bir unvan kullanmakta özgürdür. Ancak şikayet edenin unvanı incelendiğinde bu unvanla ihtilaflı alan adında da yer alan ASC ibaresinin yer almadığı, unvanın "....." ibarelerinden oluştuğu görülmektedir. Bu hali ile şikayet edenin unvan açısından bir hak sahipliğinin bulunduğunu söylemek de mümkün olmayacaktır.

Heyet ayrıca, şikayet edenin internet alan adı ve internet sitesinde yer alan ASC ibareli kullanımlarının kendisine İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen türden bir hak sağlayıp sağlamadığını inceleme yoluna gitmiştir. Her ne kadar reklam yasağı yönetmeliği hükümlerinde ortaklığın ismi dışında herhangi bir kullanım yasaklanmışsa da bu husus iki sebeple heyet tarafından dikkate alınmamıştır. Bunlardan ilki yönetmeliğe aykırılık halinde yaptırım uygulayacak merciinin Türkiye Barolar Birliği olmasıdır. Dolayısıyla bir kullanımın reklam yasağı yönetmeliğine aykırı olup olmadığı ve aykırı ise müeyyidesinin ne olacağı hususu heyetin görevi kapsamında değildir. İkinci husus ise heyetin yalnızca İAA Yönetmeliği ve genel hukuk ilkeleri kapsamında inceleme yapacak olmasıdır. Somut durumda İAA Yönetmeliği hükümlerinin şartları sağlanıyor ve hukuki temel bir ilkenin ihlali söz konusu olmuyor ise hakem görevi kapsamında karar vermek ile yükümlü olacaktır. Bu nedenle heyet, şikayet edenin tescilsiz kullanımları üzerinden hak sahipliği incelemesi yapabileceği kanaatinde.

Bu tespitler sonrası yapılan incelemede, şikayet edenin ASC ibaresini 2003 yılından bu yana kendisi adına tahsis edilmiş alan adında ve alan adına bağlı olan web sitesinde kullandığı, İstanbul ilinde faaliyet gösteriyor olması ve faaliyetinin süresi ve kapsamı gözetildiğinde işaret ile kendisi arasında kaynak gösterecek türden bir ilişki oluştuğu, dolayısıyla şikayet edenin ASC ibaresi üzerinde üçüncü kişileri önlemeye yönelik meşru bir hakkının bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Her ne kadar şikayet edenin ASC ibaresi üzerinde uzun süreli kullanım ile hak sahipliğinin bulunduğu açık olsa da şikayet edenin ASC ibaresine ilişkin iddialarının yegane kaynağı bu husus da değildir. Şikayet eden avukatlık ortaklığının ortaklarınca ..... ismindeki şirket 2020 yılında kurulmuştur. Şirketin ortakları ve yöneticilerinin şikayet eden ile aynı olması nedeni ile bu iki şirket arasında organik bir bağın bulunduğunu, şikayet edenin bu şirkete ait haklara dayanmasının mümkün olabileceği kanaati heyette oluşmuştur. Şikayet eden şirketin, ihtilaflı alan adı başvurusundan öncesine tekabül eden bir marka başvurusu veya tescili yoktur. Ancak bununla birlikte ticaret unvanı da İAA Yönetmeliğinin 25'inci



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde göre korunan haklar kapsamındadır. Buradan hareketle .....'nin ticaret unvanının kök unsurunun ASC ibaresi olduğu, kalan unsurların şirketin faaliyeti alanı ve türü ile ilgili olduğu, dolayısıyla şikayet edenin ASC ibaresi üzerinde hak iddia etmesinin bu açıdan da mümkün olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu tespitler sonrası benzerlik incelemesine geçilmiştir. Heyet, şikayet edene ait alan adı ve kullanıma konu edilen işaretin ASC veya ..... şeklinde olduğunu, şikayet edilenin tahsis ettirdiği alan adının ise ..... ibaresini içerdiğini tespit etmiştir. Bu iki işaret arasında farklı olan unsur yalnızca “danışmanlık” ibaresi ve “.tr” uzantısıdır.

İnceleme neticesinde İhtilafı alan adına eklenen “danışmanlık” ibaresinin ayırt edici niteliği bulunmayan, bir hizmet şeklini ifade eden tanımlayıcı bir ifade olduğu tespit edilmiştir. Alan adlarının karşılaştırılmasında tanımlayıcı ifadeler işaretler arasındaki benzerliği ortadan kaldırmaya elverişli değildir. (**Bknz. Covance, Inc. and Covance Laboratories Ltd. v. The Covance Campaign, WIPO Case No. D2004-0206**)

Heyet, danışmanlık ibaresinin dışarıda bırakılması halinde ihtilafı alan adının, şikayet edilene ait alan adında yer alan “.....” ibaresini tamamen içerdiği sonucuna ulaşmıştır. İhtilafı alan adına yapılmış diğer ek unsur ülke kodu Üst Düzey alan adı eklentisi “.tr” ibaresidir. Alan adı ve markaların karıştırılma ihtimali bakımından incelenmesinde genellikle bu son ekler göz ardı edilecektir. (**Bknz. Philip Morris USA Inc. v. Sakaria Mohamoud Mussafah.**)

Yukarıda yapılan açıklamalar neticesinde, şikayet eden tarafından kullanımda olan aschukuk.com alan adında yer alan “.....” ibaresi ile ihtilafı alan adı aschukukdanismanlik.com.tr alan adında yer alan “.....” ibarelerinin birbiri ile ayırt edilemeyecek derecede benzer olduğu, bu işaretleri gören tüketicilerin iki alan adını ve hizmetleri birbirinden ayırt etmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edilenin avukatlık faaliyeti göstermesi nedeni ile tescilli bir marka sahibi olamayacak olması ve şikayet edenin dilekçesinde belirtildiği üzere şikayet edilenin ..... isminde olmasından hareketle şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen ihtilafli alan adını müşterini .....'nın kullanımı için kendi adına tahsis ettirdiğini, ASC ibaresinin Aşçı ibaresinden türetilmiş olduğunu ve bu sebeple bu işareti kullanmakta meşru bir menfaatinin bulunduğunu ifade etmiştir. Şikayet edilen bunun dışında herhangi bir hak sahipliği veya önceki kullanım iddiasında bulunmamış ve herhangi bir belge sunmamıştır.

Heyet tarafından yapılan incelemede, şikayet edilenin dayandığı herhangi bir marka hakkı veya kullanım bulunmaması nedeni ile bu açıdan bir meşru dayanağın bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte kişinin isim ve soy isimlerinin kullanılmasının meşru bir menfaat sağlaması da mümkündür. (**Bknz. Penguin Books Limited v. The Katz Family and Anthony Katz, WIPO Case No. D2000-0204**) Bununla birlikte bu kullanım kişinin ismini, soyismini veya bunların ikisini doğrudan içermeli yahut şikayet edilenin yaygın bir şekilde bu isimle tanındığının ispat edilmesi gereklidir. (**bknz. Compagnie Gervais Danone v. Duxpoint and Alejandro Gomez, WIPO Case No. D2008-1799**) Somut olayda her ne kadar .....'nın isminde AŞÇI ibaresi, İngilizce karakterler ile ASCI harflerine tekabül ediyor ise de ve bu ibare ASC harfleri ile başlıyor ise de salt ASC ibaresinden oluşmamaktadır. Nitekim dosyaya ..... 'nın ..... ibaresini kullandığı bir ofisi olduğunu gösteren yahut bu ibare ile tanındığını gösteren bir belge de sunulmamıştır. Dolayısıyla soyadı AŞÇI olan bir kimsenin ASC ibaresini kullanmak konusunda meşru menfaat iddia etmesi mümkün görülmemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇMebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Heyet, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Heyetçe yapılan incelemede, ihtilafı alan adı ile şikayet edene ait ..... ibaresinin benzer olduğu hususu tespit edilmiştir. Heyet ayrıca, ihtilafı alan adına bağlı web sitesinin avukatlık hizmetlerine ilişkin bir web sitesi olduğunu tespit etmiştir. Şikayet eden avukatlık ortaklığı da kendilerine ait web sitesini avukatlık hizmetlerine ilişkin olarak kullanmaktadır. Dolayısıyla salt işaretler açısından değil kullanımlar açısından da bir benzerlik mevcuttur.

Heyet bu benzerliğin kötü niyetin tespiti açısından yeterli olmadığını farkındadır. Yapılan diğer incelemelerde ..... ismini kullanan şikayet edenin bu ismi uzun süredir kullanıyor olduğu ve avukatlık sektöründe belirli bir bilinirliğe de sahip olduğu sonucuna ulaşmıştır. Dolayısıyla şikayet edilenin iddiasına göre bu alan adını kullanacak olan .....'nın şikayet edenden hiç haberdar olmaması mümkün görülmemiştir.

Şikayet eden dilekçesi ile birlikte sunduğu görsellerde, kendisine ait internet sitesinde kullanılan sloganların da ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde kopyalanmak sureti ile kullanıldığını belirtmiştir. Heyetçe yapılan incelemede ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin ana sayfasında yer alan web sitesi görseli üzerinde şikayet edene ait internet sitesindeki ile aynı türden bir tasarımın bulunduğu, web sitesi yerleşiminin de çok benzer olduğu, hareketli bir arka plan üzerinde sloganların değişerek ekrana gösterildiği ve bu sloganlardan birisi olan “uyum içinde çalışıyor, birlikte başarıyoruz” sloganının birebir aynısının ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde kullanıldığı görülmüştür. Ayrıca ilgili alan adındaki “[info@aschukuk.com.tr](mailto:info@aschukuk.com.tr)” mail adresinin uzantısının söz konusu ihtilafa konu alan adından farklı olduğu da tespit edilmiştir.

Heyetçe yapılan değerlendirmede, tarafların faaliyet alanının birebir aynı olması, şikayet eden avukatlık ortaklığının sektörde bilinirliğinin bulunması, şikayet edilen alan adı kullanıcısının avukat olması ve ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin Ana sayfa kapak tasarımının ve burada kullanılan sloganın birebir aynı olması hususlarına karşın şikayet edilenin iyi niyetli hareket ettiğinin söylenmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu sebeplerle heyet, şikayet edilenin ihtilafı alan adını, şikayet edilenin ..... ibaresini içeren alan adı ile benzerlik yaratmak sureti ile internet kullanıcılarını çekmek ve ticari bir fayda elde etmek amacı ile tescil ettirdiğini düşünmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [aschukukdanismanlik.com.tr](http://aschukukdanismanlik.com.tr) alan adının şikayet edene devrine birliği ile karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
**Arzu MALTEPE**

**Hakem**  
**Uğur G. YALÇINER**

**Hakem**  
**Hasan Çağlayan DÜNDAR**



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA