

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 20 Aralık 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(310)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003648248

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** : ...

**Temsilci/Vekil** :

**Şikayet Edilen** : ...

**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [mikro.tr](http://mikro.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Kasım 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Kasım 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 20 Kasım 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 21 Kasım 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 01 Aralık 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 21 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 03 Aralık 2024 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 06 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB KIZ KULELER MUŞTFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFILARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden ... şirket yetkilisi olarak ... markaları üzerinde tescilli hakka sahip olduklarını, bu markaların geniş bir kullanıcı kitlesi üzerinde tanındığını ve güven yarattığını, bununla birlikte [mikro.tr](#), [mikrogrup.tr](#) ve [paraşüt.tr](#) alan adlarının farklı firmalarca alınmış olmasının haksız ve hukuka aykırı bir durum yarattığını, marka ihlaline vücut verdiğini, ilgili alan adlarının firma ile ilişkilendirilmesi neticesinde ticari itibarın zedeleneceğini ileri sürerek, ilgili alan adlarının kendilerine devrini talep etmektedir.

Tarafıma tevdi edilen görevde sadece [mikro.tr](#) alan adı yer aldığı için incelemeler sadece bu alan adı açısından yapılacak, [mikrogrup.tr](#) ve [paraşüt.tr](#) alan adları raporda konu edilmeyecektir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen ...yetkilisi ... ise, şirket olarak 2000 yılından bu yana firmalara bilgisayar donanım ve yazılım alanında hizmet verdiklerini, geliştirdikleri yazılımlarla ilgili olarak tescilli ve tescilsiz pek çok marka ve sitelere sahip olduklarını, daha önce de [mikro.net.tr](#) alan adını tescil ettirdiklerini ifade etmektedir. Daha sonra [a.tr](#) yapısındaki alan adlarından üçüncü (3.) kategori başvuruların başlaması ile 15 Şubat 2023 tarihinde başvurduklarını, başvuru için iki (29 kriterden birisinin [net.tr](#) ve [a.tr](#) için alan adı sahibinin aynı kişi olması, [nt.tr](#) alan adının 25 Mart 2023 tarihinden önce alınmış olması nedeniyle [mikro.tr](#) alan adının kendilerine tahsisinin gerçekleştiğini belirtmektedir.

Şikayet edilen ayrıca terim olarak "mikro" kelimesinin doğrudan bir kuruluşu işaret edemeyeceğini, yaklaşık otuz (30) sınıfta kayıtlı ve yaygın olarak kullanılan bir terim olduğunu, [www.mikro.tr](#) alan adının sahibi olan ...firmasına ait ...adresine yönlendirilmiş durumda olduğunu ifade etmekte, ilgili alan adını satma veya devretme niyetinde olmadıkları için kötü niyetten söz edilemeyeceğini savunmaktadır.

## VAKIALAR

Öncelikle şikayet mailini yazan ...'nin "..." tarafından sunulan imza sirkülerinde adının yer almadığı, ancak mail adresinden şirketin bilgi teknolojileri uzmanı olduğu anlaşılmaktadır. Eklerde şikayetçinin 2015/85614 sayılı 09, 16, 36, 38, 41, 42, 35. sınıflarda tescilli marka tesciline yer verdiği görülmektedir. Marka tescilinin ilk kez 1996 yılında yapıldığı tespit edilmiştir.

İkinci olarak Türk Patent ve Marka Kurumu'nun (TÜRKPATENT) marka araştırma sitesinde yapılan araştırmadan anılan şirketin sahibi olduğu, "mikro" kelimesini esas ve ayırt edici unsur olarak kullandığı altmış altı (66) tescile rastlanmıştır. Bu tesciller ekte PDF formatında sunulmuştur.

Bununla birlikte 248565-0 sayılı Ticaret Sicili'nde kullandıkları unvanın "..." olduğu ve üvanda "mikro" kelimesinin yer aldığı tespit edilmiştir.

MERSİS üzerinden yapılan sorgu sonucunda şirketin kuruluş tarihinin 15 Eylül 1988 olduğu, Ticaret Sicili Gazetesi'nden yapılan sorgu sonucunda ise bu unvanla yapıldığı belirlenebilen ilk ilanının 3 Aralık 1990 tarihli olduğu görülmüştür.

Şikayet edilen şirketin ihtilaf konusu alan adını nasıl kullandığı araştırılırken, alan adının ... adresine yönlendirdiği görülmektedir.

Şikayet edilenin whois kayıtlarına göre 14 Eylül 2024 tarihinde almış olduğu [mikro.net.tr](#) alan adı da ... adresine yönlendirmektedir.



## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Konu incelendiğinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş, sonuç olarak 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

"..."nin şikayete konu internet alan adı [mikro.tr](http://mikro.tr) nin kelime unsuru "mikro" nun esaslı unsur olarak markalarda yer aldığı tespit edilmiştir.

Şikayet edilen ise [mikro.com.tr](http://mikro.com.tr) şeklindeki alan adını "isimtescil.net" sitesinden 14 Şubat 2023 tarihinde satın almıştır. MİKRO ibareli tescilli markanın ihtilafalı alan adları içerisinde aynen yer alması nedeniyle, ihtilafalı alan adının tescilli markalar ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Ayrıca Sinai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 7'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendinde şöyle bir düzenleme getirmektedir: "İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bir bağlantısı olmaması koşuluyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde, alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük veya benzeri biçimlerde kullanılması" ikinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı hususunda, ispat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkını ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta ortaya koyduğu takdirde, şikayet edilen, ihtilafalı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

İspat yükü şikayet eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu, şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik şikayet eden tarafından marka tescil belgesi sunulması ve şikayet edilen tarafından sunulan karşı cevapta buna ilişkin hiçbir meşru hak veya menfaatin ortaya koyulmaması karşısında ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilebilir.



Somut olayda, şikayet edenin MİKRO ibaresi üzerindeki tescilli marka sahibi olduğu ve bu tescillerin, şikayet edilenin uyuşmazlığa konu alan adını kendi adına tahsis ettirdiği tarihten önceye dayandığı tespit edilmiştir. Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğuyla ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür.

Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilemediğinden, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

*İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

*(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin/hakem heyetinin, şikayet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler." Aynı Yönetmeliğin 7'nci maddesinin beşinci fıkrasına göre ise; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca İnternet Alan Adı Tebliği'nin (İAA Tebliği) "Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde "Diğer yükümlülükler" başlıklı 13'üncü maddesinin (e) bendine göre; "KK; Kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."



Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmez aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır.

*Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktadır'.*

*Bununla birlikte mehaz nitelikte WIPO Overview 3.0'da 3.2.2 "Bilinen veya Bilinmesi Gereken" başlığı altına yer alan açıklamalar bize yol gösterici olabilir. Buna göre; internetin ve arama motorlarının hızı ve küresel erişiminin yaygınlığı, şikayetçinin markasının da sektörde bilindiği dikkate alındığında, şikâyet edilenin markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde iddia etmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca şikâyet edilenin şikâyetçinin markasıyla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan adını bildiği veya bilebilecek durumda olduğu sonucuna varılmıştır.*

Ayrıca şikâyet edilen tarafından alınan [www.mikro.tr](http://www.mikro.tr) alan adında kök olarak kullanılan sözcük, şikâyet edenin sahip olduğu MİKRO sözcük markası ve sahip olduğu alan adının kök unsuru olan "mikro" sözcüğü ile birebir aynıdır. Bu durumda internete yapılacak aramalarda doğrudan şikâyet edilenin internet sayfasına yönlendirme yapılması sonucunu doğurabilecektir. Kaldı ki, şikâyet edilenin internetin ihtilaf konusu alan adını nasıl kullandığı araştırılırken, alan adının... adresine yönlendirdiği, ayrıca şikâyet edilenin whois kayıtlarına göre 14 Eylül 2024 tarihinde almış olduğu mikro.nt.tr alan adının da... adresine yönlendirme yaptığı tespit edilmiştir. Bu durum da bu tehlikeye işaret etmektedir.

Tüm bunlar, şikâyet edilenin önceki marka ve alan adından haberdar olmama olasılığını ortadan kaldırmaktadır. Ayrıca şikâyet eden ile şikâyet edilen, farklı sektörlerde de olsalar, şikâyet eden Şirketin marka ve tanıtıcı işaretlerinin tanınmışlığı, bu markadan ve işareten istifade etme niyetinin varlığı konusundaki kanıyı güçlendirmektedir. Ayrıca WIPO Overview 3.0'da 3.2.3 "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalara göre de markanın kötüye kullanan alan adlarının önlenmesi için, Şikâyet Edilenin şikâyete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetle çevrimiçi araştırmalar yapmadığı ve bir kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Şikâyet edilen, herhangi bir tescilli alan adının veya markanın kötüye kullanılmasını önlemek için örneğin negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi yöntemlerle ek önlemler aldığını da kanıtlamamış, bu şekilde iyi niyetli olduğunu ispat edememiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [www.mikro.tr](http://www.mikro.tr) alan adının şikâyet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Arzu OĞUZ**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUŞTAF A KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

