

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 19 Kasım 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(311)
TRABIS Ticket No : 21000003648250

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : mikrogrup.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : nictr@turhost.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Kasım 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Kasım 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 20 Kasım 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 21 Kasım 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 01 Aralık 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 03 Aralık 2024 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 04 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden taraf başvurusunda; markaları üzerinde tescilli isim hakkına sahip olduğunu ve bu markaları uzun yıllardır ticari faaliyetlerimizde aktif olarak kullandıklarını, söz konusu markaların yalnızca ticari bir kimlik değil aynı zamanda geniş bir kullanıcı kitlesi nezdinde tanınırlık ve güven unsuru taşıdığını, ancak mikro.tr, mikrogrup.tr ve parasut.tr alan adlarının farklı firmalar tarafından alınmış olmasının haksız ve hukuka aykırı bir durum yarattığı, markaların izinsiz şekilde kullanılması veya başka bir firma tarafından sahiplenilmesinin, ticari itibarlarını olumsuz etkileyebileceği ve kullanıcılar nezdinde karışıklığa neden olabileceği, bu durumun hem markalarının bilinirliğiyle elde ettiği avantajların kaybına hem de müşteri güveninin zedelenmesine yol açabileceği, alan adları tescilli markalarla ilişkili olduğundan farklı bir firma tarafından kullanılmaya başlanmasının yanlış yönlendirmelere ve ticari kayıplara neden olabileceği, bu çerçevede, mikro.tr, mikrogrup.tr ve parasut.tr alan adlarının, tescilli marka hakları ve ticari faaliyetlerin korunması amacıyla şirketlerine devrini talep ettiği şeklinde açıklamalarda bulunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde herhangi bir yanıt ya da savunma vermemiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra resen yapılan inceleme neticesinde; Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde ... adına MİKRO esas unsurlu ilk marka başvurusunun 96/010673 numarası ile 19 Temmuz 1996 tarihinde yapıldığı ve 10 Eylül 1997 tarihinde tescil edildiği, MİKRO ibaresini münhasıran veya esas unsur olarak içeren ve TÜRKPATENT nezdinde tescilli geçerli olan altmış bir (61) adet markasının bulunduğu, TÜRKPATENT nezdinde ... adına PARAŞÜT esas unsurlu ilk marka başvurusunun 2014/40262 numarası ile 13 Mayıs 2014 tarihinde yapıldığı ve 15 Nisan 2015 tarihinde tescil edildiği, PARAŞÜT ibaresini içeren ve TÜRKPATENT nezdinde tescilli geçerli olan dört (4) adet markanın bulunduğu, TÜRKPATENT nezdinde adına marka tescili bulunmadığı ancak ... adına MİKRO GRUP ibareli beş (5) adet marka bulunduğu tespit edilmiştir.

mikro.tr alan adının 27 Ağustos 2024 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin 26 Ağustos 2029 olduğu ve web sitesinin aktif olduğu; mikrogrup.tr alan adının 12 Eylül 2024 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin 11 Eylül 2025 olduğu ve web sitesinin aktif olduğu; parasut.tr alan adının 26 Ağustos 2024 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin 25 Ağustos 2025 olduğu ve web sitesinin aktif olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerden şikayet edenin tüzel kişi olarak belirtildiği ancak şikayet eden olarak gerçek kişi ...nin adının yazıldığı, Vergi No olarak yazılan ... numarasının ...'ne ait olduğu tespit edilmiştir. Yine vekil olarak ...'nin gösterildiği ancak vekalet sunulmadığı tespit edilmiştir. Şikayet gerekçesi markaların sahibi olan şirketler ile şikayet eden ... ve ... vergi numaralı ... arasında bağlantı bulunamamış, şikayet eden bilgilerinde uyumsuzluk ve çelişki olduğu tespit edilmiştir.



İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Dosyaya sunulan belgeler üzerinden inceleme yapıldığında;

mikro.tr alan adı bakımından; MİKRO ibaresi şikayet eden taraflardan biri olduğu iddia edilen alan ... nin ticaret unvanında bulunmakta olup işbu şirket adına TÜRK PATENT nezdinde 1996 yılından beri tescilli MİKRO esas unsurlu markalar bulunmaktadır. İhtilaf alan adının baskın unsuru işbu şirkete ait MİKRO ibareli markadır. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının şikayet eden taraflardan biri olduğu iddia edilen ... nin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

mikrogrup.tr alan adı bakımından; şikayet eden taraflardan biri olduğu iddia edilen ... adına her ne kadar marka tescili bulunmasa da işbu şirketle organik bağı bulunan ... adına MİKRO GRUP ibareli tescilli markalar bulunmaktadır. MİKRO GRUP ibaresi şikayet eden taraflardan biri olduğu iddia edilen alanın ticaret unvanında da bulunmaktadır. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

parasut.tr alan adı bakımından; PARAŞÜT ibaresi şikayet eden taraflardan biri olduğu iddia edilen ...'nin ticaret unvanında bulunmakta olup, ... adına TÜRK PATENT nezdinde 2014 yılından beri tescilli PARAŞÜT esas unsurlu markalar bulunmaktadır. İhtilaf alan adının baskın unsuru işbu şirkete ait PARAŞÜT ibareli markadır. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının ...'nin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Ancak hak sahipliği konusunda bir değerlendirme yapıldığında; Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerden şikayet edenin tüzel kişi olarak belirtildiği ancak şikayet eden olarak gerçek kişi ...'nin adının yazıldığı, Vergi No olarak yazılan ... numarasının ...'ne ait olduğu tespit edilmiştir. Şikayet gerekçesi markaların sahibi olan şirketler ile şikayet eden ... ve ... vergi numaralı ... arasında bağlantı bulunamamış, şikayet eden bilgilerinde uyumsuzluk ve çelişki olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla şikayet konusu alan adları bakımından ... adına marka, ticaret unvanı, işletme adı ve benzeri (vb) tanıtıcı işaret tespit edilememiştir.



Yine ... vergi numaralı ... adına şikayet konusu alan adları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer marka, ticaret unvanı, işletme adı vb. tanıtıcı işaret tespit edilememiştir.

Tüm bu izah edilen hususlara ek olarak şikayet eden tarafın başvurusunda alan adı devrini hangi şirket üzerine talep ettiği anlaşılamamıştır.

Bu itibarla İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. Hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespiti doğrultusunda mezkur maddenin (b) ve (c) bentleri kapsamında ayrıca inceleme yapmaya yer olmadığı görüşündedir.

Hakem heyeti, bu hususta Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına atıfta bulunmaktadır. UDRP davalarında hakemler Politika'nın 4(a)(i) paragrafında belirtilen şartın sağlanmadığı durumlarda, ikinci ve üçüncü şart bakımından, diğer bir deyişle haklar ve meşru menfaatler ve kötü niyetli tescil ve kullanım konularında inceleme yapmaya gerek olmadığı yönünde karar vermişlerdir. UDRP davası olan Fine Tubes Limited v. Tobias Kirch, J. & J. Ethen, Ethen Rohre GmbH, WIPO Dava No. D2012-2211 kararında "Hakem, şikayet edenin, ihtilafli alan adının aynı veya ayırt edilemeyecek düzeyde benzer olduğu bir marka üzerinde haklara sahip olduğunu kanıtlayamadığını tespit etmiştir. Şikayet edenin bu ilk aşamada başarısız olması nedeniyle, Hakem haklar veya meşru menfaatler veya kötü niyetli tescil ve kullanım konularını dikkate almayacaktır." denilmektedir. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D2007-0402 kararında Hakem, şikayet edenin politikanın birinci şartını kanıtlayamadığı kanaatine varıldığında, Hakemin politikanın ikinci ve üçüncü şartlarına ilişkin herhangi bir tespitte bulunmayacağını ifade ederek Admerex Limited v. Metyor Inc., WIPO Dava No. D2005-1246 ve Micro Electronics, Inc. v. MicroCenter, WIPO Dava No. D2005-1289 kararlarına atıfta bulunmuştur. Bir diğer UDRP davası olan Lindeva Living Trust, Kim W. Lu Trustee v. Domain Privacy Service FBO Registrant / 510 Pacific Ave, Pacific Venice, WIPO Dava No. D2015-1105 kararında "Hakemin yukarıda Politika'nın 4(a)(i) paragrafı kapsamındaki tespiti ışığında, Hakemin Politika'nın 4 (a)(ii) ve (iii) paragrafları uyarınca kötü niyetli tescil ve ihtilafli alan adlarının kullanımına ilişkin haklar veya meşru menfaatler konularını ele alması gereksizdir." denilmiştir. UDRP Hakemlerinin bu minvaldeki diğer emsal kararları için bkz. Mark C. Spicher v. Frogi Design, s.r.o. / The Artwork Factory, s.r.o., WIPO Dava No. D2015-0606, Kemosabe Entertainment, LLC v. Mike Nazzaro, WIPO Dava No. D2012-1893, Prom Night Events v. YourFormal Pty Ltd / Your Formal Australia Pty Ltd, Samir Kapoor, WIPO Dava No. D2011-1707.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden, dosya kapsamına İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası (c) bendi uyarınca ihtilaf konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını kanıtlar herhangi bir delil sunmamıştır. Bununla birlikte yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere Hakem, şikayet



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gerekleri sağlayamaması nedeniyle mezkur maddenin (b) ve (c) bentleri kapsamında ayrıca inceleme yapmaya yer olmadığı görüşündedir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Arzu MALTEPE



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA