

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 16 Aralık 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(315)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003648602

## TARAFLAR

**Şikayet eden** : ...

**Temsilci/Vekil** : ...

**Şikayet edilen** : ...

**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayet e Konu Alan Adı** : [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet , 21 Kasım 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 21 Kasım 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 21 Kasım 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayet in, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 21 Kasım 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 21 Kasım 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 01 Aralık 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 03 Aralık 2024 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 04 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLE) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekilinin dilekçesinde;

..., 2010 yılında İsviçre'de kurulmuş olduğunu, spor kıyafetleri ve koşu ayakkabıları tasarlayan, pazarlayan bir atletik ayakkabı ve performans spor giyim markası olduğunu, ON CLOUDS, ayakkabılarında CloudTec adını verdiğini, patentli ve benzersiz bir yastıklama teknolojisi kullanmakta olduğunu, 2019 itibarıyla İsviçre'de koşu ayakkabısı pazarının %40'ını, Almanya'da ise %10'unu kontrol ettiğini, 2020 yılı itibarıyla ON CLOUDS ürünleri 55 ülkede 6.000 perakende satış noktasında tüketiciyle buluştuğunu, Amerika Birleşik Devletleri'ndeki performans koşu ayakkabısı kategorisinde %6,6'lık bir pazar payına sahibi olduğunu,

Şikayet edenin, 25 Ocak 1993 tarihinden bu yana [o n.com](http://on.com) alan adının sahibi olup, ilgili alan adı halihazırda 26 Ocak 2030 tarihine kadar adına tahsis edildiğini; şikayet edenin, dünya çapında ürünlerini ve hizmetlerini bu alan adı ile erişilen [www.on.com](http://www.on.com) internet sitesi üzerinden sürdürdüğünü,

Şikayet edenin ON Markaları, şikayet edenin aynı zamanda ... şeklindeki ticaret unvanının da çekirdek unsurunu oluşturduğunu, doğrudan şikayet edeni kaynak gösteren bir ibare olduğunu, Türkiye'de ve dünya çapında 70'i aşkın ülkede tescilli, "ON" ibareli pek çok markanın sahibi olup bu markaları ürünleri üzerinde uzun yıllardır kullandığını, ilgili ek altında sunulan belgelerle şikayet edenin markalarının, Amerika, Türkiye, Kanada, Almanya, Fransa, İtalya, İspanya, Brezilya, Meksika, Avrupa, Çin, Japonya, Rusya, Kore'nin de içerisinde bulunduğu 70'i aşkın ülkede, geniş bir emtia listesi için hâlihazırda tescilli olduğunun gösterildiğini,

Şikayet edenin huzurdaki uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin şikayet gerekçesi markası "ON" markası olduğunu, İşbu markanın, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2015 yılından itibaren tescilli ve koruma altında olup, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun koruması altında bulunduğunu, şikayet edene ait ON Markalarının TÜRKPATENT'in çevrimiçi kayıtlarından alınan çıktıları, işbu şikayet dilekçesinin ekinde sunulduğunu,

Şikayet eden ON ibaresi üzerinden hem önceki tarihli ticaret unvanından doğan hem tanınmış ON Markalarından doğan hem de [o n.com](http://on.com) ibareli alan adından doğan hakların sahibi olduğunu, şikayet edenin ON ibaresi üzerindeki fikri ve sınai haklarının, şikayet edenin uyuşmazlık konusu alan adının tescil tarihinden çok daha öncesine dayandığını, şikayet edilen tarafından, ticaret unvanı olarak da korunan ON markası KOPYALANARAK oluşturulan [o n-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının 26 Mart 2023 tarihinde TRABİS nezdinde şikayet edilen adına tescil ve tahsis edilmiş olduğu tespit edildiğini,

Şikayet konusu ihtilafı alan adı [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr), şikayet edenin ON markası ile aynı olduğunu, şikayet edenin ON Markaları ile ticaret unvanının çekirdek unsurunu birebir içerdiğini, uyuşmazlık konusu alan adında şikayet edenin "ON" markasının sonuna eklenen ve Türkiye'nin ülke kodu olan "TR" ibaresi yer aldığını, ancak bu ibarenin herhangi bir ayırt edici özelliği bulunmayıp, **alan adını oluşturan bu ibarelerden ilk bakışta tüketicilerin algısına konu esaslı ve ayırt edici unsur, şikayet edene ait ON markası olduğunu**, uyuşmazlık konusu alan adının devamında yer alan [.com.tr](http://.com.tr) kısmı ise ülkesel alan adı uzantısı olup, herhangi bir ayırt ediciliği bulunmadığını,

Şikayet edilen alan adının, şikayet edenin tanınmış ON markaları ile görsel, işitsel ve anlamsal olarak şikayet edenin ON markaları ile benzerlik taşıdığını, ihtilaf konusu alan adında, şikayet edenin "ON" markasına "TR" ibaresinin eklenmiş olması nedeniyle, internet sitesinin sahibinin şikayet edenin Türkiye'deki yetkili satıcısı veya iş ortağı olabileceği yönünde bir algıya neden olacağını, söz konusu alan adı, şikayet edenin Türkiye'ye özgülenmiş olduğu bir alan adı ve/veya internet sitesi olduğu izlenimi yarattığını, tüketicinin zihninde, uyuşmazlık konusu alan adı şikayet eden ile birlikte anılacağını, şikayet



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
İSOSYAL TESİSLEPE 05530 ÇANKAYA/ ANKARA

eden ve ON Markaları ile şikayet edilene ait alan adı arasında bir bağ bulunduğunu düşünceğini, söz konusu alan adının ayrıca, şikayet edene ait [o n-tr.com](http://on-tr.com) alan adıyla da karıştırılacak derecede benzer olduğunu,

Şikayet eden ON markası ile özdeşleşmiş ve uzun yıllardan beri şikayet eden tarafından kullanılan bir marka olduğunu, şikayet eden, ON Markasını kullanmasına ilişkin, şikayet edilen dahil olmak üzere, herhangi bir gerçek ya da tüzel kişiye izin, yetki, rıza ya da ruhsat vermediğini, şikayet edilene lisans, distribütörlük veya yetkili satıcılık, servis veya iş ortaklığı statüsü de tanımadığını, şikayet edilenin, şikayet edene ait ON markasını kullanmak üzere [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adını tescil ettirmek veya ON markasını başka şekillerde kullanmak için hiçbir yetkisi bulunmadığını,

Şikayet edilenin, ON Markalarından ve ON Markası altında sunulan ürünlerden haberdar ve uyuşmazlık konusu alan adını, müvekkilin markalarından ve tanınmışlığından yararlanmak amacıyla kötü niyetli olarak kendi adına tahsis ettirdiğini, şikayet edilen [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) ibareli alan adını, ON Markalarının kamuoyundaki tanınmışlığından faydalanmak amacıyla, şikayet edenden çok daha sonraki bir tarihte tescil ettirdiğini,

Şikayet edilen, ... adına TÜRK PATENT nezdinde, şikayet edene ait **2014 35194** sayılı *on* markasını kopyalamak suretiyle oluşturduğu **2022/202862** sayılı ve **2022/20864** sayılı *on* marka başvurularının, şikayet eden tarafından yapılan itirazlar sonucunda TÜRK PATENT Markalar Dairesi Başkanlığı tarafından, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun **6'ncı maddesinin birinci fıkrası** uyarınca karıştırılacak derecede benzer olması ve **6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası** uyarınca kötü niyetli olması nedeniyle reddedildiğini,

Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan sorgulamalarda, ...'nin kurucusu ve tek ortağının ... olduğunu, ... adına kayıtlı [o n-tr.com](http://on-tr.com) alan adına karşı WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Tahkim mekanizmasına başvurduğunu, WIPO nezdinde **D2024-3425** sayılı ile görülen alan adı uyuşmazlığında, **14 Ekim 2024** tarihinde, ...'nin spor giyim ve ayakkabı sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin kurucusu olduğu dikkate alındığında, **ON markasının varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceğini** ve resmi ürün ve görsellerinin ve ON markasının ilgili internet sitesinde belirgin ve yoğun bir şekilde kullanılmasının **kasten, iltibas yaratıp haksız kazanç elde etme amacıyla kötü niyetli bir kullanım** olarak nitelendirilmesiyle ihtilafa konu alan adının şikayet edene devrine karar verdiğini,

WIPO kararına konu olan <https://on-tr.com/> web sitesinde, şikayet edilen şirketin kurucusu ve tek ortağı ...'nin, şikayet edenin markasının birebir aynısını ve şikayet edenin markasının kullanıldığı ürünler üzerinde izinsiz bir biçimde kullandığını, ...'nin, [h ttps://on-tr.com/](https://on-tr.com/) adresinde şikayet eden ürünlerini "Ürünlerimiz" ifadesiyle satışa sunulduğunu, şikayet eden ile şikayet edilen şirketin kurucusu ... ve şirketleri arasında herhangi bir ticari ilişki bulunmadığını, şikayet eden, söz konusu sitede satılan CLOUD 5 ürünlerinin taklit ürün olduğundan endişe duyduğunu,

Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan sorgulamalarda, ...'nin aynı zamanda ...'nin kurucusu ve tek ortağı olduğu tespit edildiğini, bu şirkete ait [www.on-tr.com](http://www.on-tr.com) web sitesi incelendiğinde, şikayet edenin markalarının, **"Sunduğumuz markalar arasında yer alan Erke, On Running, Clae, %100 Lino, Ewing Athletics ve Sanjo gibi seçkin markalarla iş yapma fırsatını yakalamak için lütfen aşağıdaki formu doldurunuz."** ifadeleri ile birlikte kullanıldığını, [www.on-tr.com](http://www.on-tr.com) adresinde, şikayet edenin şekil markasının **"Markalarımız"** başlığı altında listelendiğini, ... ile kurucusu ve tek ortağı olduğu şirketler tarafından, şikayet edenin markalarının kötü niyetle tescil ettirilmeye çalışıldığını, şikayet edenin markalarının izinsiz bir şekilde kullanıldığını ve şikayet edenin marka hakkına tecavüz edildiğini, şikayet edilenin, müvekkilin **ON Markalarından** haberdar olduğunu ve uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirerek ON markasının ayırt ediciliğinden yararlanarak, ticari amaçla internet kullanıcılarını ve



tüketicileri kendi internet sitesine yönlendirmeyi amaçladığını, **şikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiğini** belirtmişlerdir.

Şikayet edenin vekili tarafından ayrıca çeşitli TOBBUYUM hakem kararları ile Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi nezdinde yürütülen tahkim süreçlerinde verilen hakem kararları emsal gösterilmiş, şikayet edenin ON Markalarına ilişkin, dünya çapındaki başvurularını, tescillerini ve yenilemelerini gösteren Türkçe ve İngilizce listeler; ON Markalarının tescil belgelerinin/kayıtlarının suretlerini, şikayet edene ait TÜRKPATENT nezdinde tescilli ON Markalarına ait tescil belgelerinin kopyaları ve/veya TÜRKPATENT'in çevrimiçi kayıtlarından alınan çıktıları, ... adına TÜRKPATENT nezdinde, TÜRKPATENT Markalar Dairesinin, şikayet edilene ait **2022/202862** sayılı ve **2022/20864** sayılı *on* marka başvurularının, şikayet edene ait **2014 35194** sayılı *on* markaları gerekçe gösterilerek, şikayet eden tarafından yapılan itirazlar sonucunda Sınai Mülkiyet Kanunu'nun **6'ncı maddesinin birinci fıkrası** uyarınca karıştırılacak derecede benzer olması ve **6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası** uyarınca kötü niyetli olması nedeniyle reddedilmesine ilişkin kararlarını, şikayet edilen ve organik bağı bulunduğu ileri sürülen şirketlere ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi suretlerini, WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi İdari Hakeminin ... v. ... Dava No. D2024-3425 dosyasında, ihtilafli [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adı hakkındaki kararını, Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07427 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07425 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [.alan](http://.alan) adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07426 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [.alan](http://.alan) adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; ek olarak sunulmuş ve sonuç itibarıyla [o n-tr.com.tr](http://o n-tr.com.tr) alan adının, şikayet edene devrine karar verilmesi talep edilmiştir.

## 2- Şikayet Edilen


Şikayet edilen süresinde cevap vermemiştir.

### VAKIALAR

Şikayet edenin sunduğu belgelerin incelenmesi ve WIPO veri tabanı branddatabase'de yapılan araştırmalar sonucunda, şikayet edene ait "ON" markalarının, bir çok ülkede en eski tescillerinin 2010 yılına dayandığı tespit edilmiştir.

Şikayet edenin şikayet gerekçesi markası "ON" ibareli markalarının TÜRKPATENT nezdinde 2015 yılından itibaren tescilli ve koruma altında olup, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun koruması altında bulunduğunu, şikayet edene ait ON Markalarının TÜRKPATENT'in çevrimiçi kayıtlarından alınan çıktıları, işbu şikayet dilekçesinin ekinde sunulduğunu,

27 Ocak 2014 başvuru tarihli ve 2014 35194 sayılı  "on qn" markası 25 ve 28. sınıflarda; 27 Ocak

2014 başvuru tarihli ve 2014 35196 sayılı  "on" markası 28. sınıfta; 30 Eylül 2014 başvuru tarihli



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 ÇIĞ KAPI NO: Z24  
İSOSYAL TESİSLERİ 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

ve 2015 02661 sayılı **ON RUNNING** “on running” markası 25 ve 28. sınıflarda; 21 Aralık 2022 başvuru tarihli ve 2023 068023 sayılı **ON** “on” markası 25. sınıfta TÜRKPATENT nezdinde şikayet eden adına tescillidir.

TÜRKPATENT Markalar Dairesinin, şikayet edilene ait **2022/202862** sayılı ve **2022/20864** sayılı *on* marka başvurularının, şikayet edene ait **2014 35194** sayılı *on* markaları gerekçe gösterilerek, şikayet eden tarafından yapılan itirazlar sonucunda Sınai Mülkiyet Kanunu’nun **6’ncı maddesinin birinci fıkrası** uyarınca karıştırılacak derecede benzer olması ve **6’ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası** uyarınca kötü niyetli olması nedeniyle reddedildiği görülmüştür. Bu karara karşı şikayet eden ve edilen tarafından itiraz edildiği ve TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu’nun şikayet edilen İtirazını 21 Kasım 2024 tarihli karar ile reddetmiş olduğu görülmüştür.


Ayrıca şikayet edenin sunduğu internet sitesi görüntüleri ile şikayet edenin ilişkili şirketinin kuruluş tarihinin 2010 yılına dayandığı görülmüştür. WhoIS veritabanından yapılan sorgularda, [www.on.com](http://www.on.com) alan adının 25 Ocak 1993 yılından bu yana şikayet eden adına tahsisli olduğu görülmüştür.


Yapılan araştırmalar neticesinde şikayete konu alan adının 26 Mart 2023 tarihinde tahsis ettirildiği tespit edilmiştir. Bu nedenle şikayet edenin, UÇHS’ye başvurma hakkı bulunmaktadır.

Şikayete konu alan adı İstanbul Ticaret Odası nezdinde kayıtlı ...ne atıfta bulunduğu görülmüştür. Sunulan Ticaret Sicil Kayıtları ve Ticaret Sicil Gazetesinde yapılan araştırmada; ilgili şirketin ana sözleşmesinin tescil tarihi 04 Ağustos 2021 olduğu, Şirketin Tek Ortağının ...’nin ...’nin de kurucusu ve tek ortağı olduğu tespit edilmiştir.

Şikayete konu alan adı atıfta bulunulan şirketin, tek pay sahibi ve yetkilisi ...’nin hakkında WIPO nezdinde yürütülen idari tahkim sürecinde WIPO Case No. **D2024-3425** sayılı kararıyla [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adının şikayet edene devrine karar verildiği anlaşılmıştır.

Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07427 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07425 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07426 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntüleri ile, şikayet eden

adına Türkiye’de 2014 yılından bu yana tescilli olan  işaretin kullanıldığı görülmüştür. Anılan E-Tespit Tutanakları ile [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adının, şikayet eden tarafından sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, şikayet edilen tarafından aktif olarak kullanılmış olduğu, atıflı internet sitesinde, şikayet edenin

ON markalı spor ayakkabılarının pazarlanmış olduğu, aynı zamanda şikayet edene ait ON/  markasının ve şikayet edenin ürün resimlerinin belirgin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Böylece, ilgili İnternet sitesi şikayet eden tarafından işletiliyormuş gibi bir görünüm ve his yaratıp, taraflar arasındaki (olmayan) bağlantı ve ilişki hakkında herhangi bir açıklamanın, söz konusu tespit tutanaklarında görülmemiştir.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 (Ç KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER


Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:


- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.


**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet eden uyuşmazlık konusu [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının kayıt tarihinden önce, TÜRKPATENT nezdinde

27 Ocak 2014 başvuru tarihli ve 2014 35194 sayılı  "on qn" markası 25 ve 28. sınıflarda; 27 Ocak

2014 başvuru tarihli ve 2014 35196 sayılı  "on" markası 28. sınıfta; 30 Eylül 2014 başvuru tarihli

ve 2015 02661 sayılı  "on running" markası 25 ve 28. sınıflarda ; 21 Aralık 2022 başvuru

tarihli ve 2023 068023 sayılı  "on" markası 25. sınıfta tescillidir. Bu itibarla şikayet eden, ON markasının sahibi olduğunu, Türkiye dahil olmak üzere özellikle spor ayakkabı ve giyim için birçok ülkede bilinen ON markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterli delili ibraz etmiştir. WhoIS veritabanından yapılan sorgularda, [www.on.com](http://www.on.com) alan adının 25 Ocak 1993 yılından bu yana şikayet eden adına tahsisli olduğu görülmüştür. Marka tescilinden doğan hakların kapsamı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre münhasıran marka sahibine aittir.

TÜRKPATENT Markalar Dairesinin, şikayet edilene ait **2022/202862** sayılı ve **2022/20864** sayılı *on* marka başvurularının, şikayet edene ait **2014 35194** sayılı *on* markaları gerekçe gösterilerek, şikayet eden tarafından yapılan itirazlar sonucunda Sınai Mülkiyet Kanunu'nun **6'nci maddesinin birinci fıkrası** uyarınca karıştırılacak derecede benzer olması ve **6'nci maddesinin dokuzuncu fıkrası** uyarınca kötü niyetli olması nedeniyle reddedildiği görülmüştür. Bu karara karşı şikayet eden ve edilen tarafından itiraz edildiği ve TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun şikayet edilen itirazını 21 Kasım 2024 tarihli karar ile reddetmiş olduğu görülmüştür. Bu itibarla, şikayet edilenin "ON" markası üzerinde tescilli hak sahipliği bulunmamaktadır.

Hakem, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısına (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No.*



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

*D2000-1525 kararında “bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve itibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” denilmektedir.*

*Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya itibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.*

Uyuşmazlık konusu olan [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adında kullanılan “tr” ibaresi alan adının tabii olduğu ve yönetildiği ülke kodunu, “com” ibaresi ise alan adının “tr” ülke kodu altında ait olduğu faaliyet türünü gösteren zorunlu jenerik unsurlardır. Alan adında kullanılan “-tr” ibaresi ise bu alan adına bağlı olarak faaliyet gösteren internet sitesinin faaliyetlerinin gerçekleştiği ülke adı olan coğrafi bir ibaredir. Bu durumda, ihtilaf konusu alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru “on” ibaresidir. Ek olarak, şikayet edene ait ON markasının sektöründe iyi bilinen markalardan olduğu, şikayet edene ait ticaret unvanı ile [on.com](http://on.com) alan adının kılavuz unsurunun da “on” ibaresinden oluştuğu dikkate alındığında, şikayete konu [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının şikayet eden adına tescilli bulunan ON markalarıyla karıştırılması ihtimalinin yüksek olduğu, bu alan adına bağlı olan [www.on-tr.com.tr](http://www.on-tr.com.tr) internet sitesinin şikayet edenin Türkiye’deki tüketicilere dönük olarak faaliyet gösteren yetkili web sitesi olduğu zannıyla hareket edeceği düşünülmektedir.

Uyuşmazlık konusu [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının, şikayet edene ait markanın esas ve ayırt edici unsuru olan ON ibaresini içerdiği, karıştırılacak düzeyde benzer oldukları ve uyuşmazlık konusu alan adının şikayet eden ile doğrudan bağlantılı olduğu izlenimini yaratacağı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem tarafından menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirilmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN’ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
İSOSYAL TESİSLEPE 05530 ÇANKAYA/ ANKARA

Somut uyuşmazlıkta, şikayet edilen tarafından herhangi bir cevap sunulmamış, şikayete konu alan adı ile ilgili meşru bir hak ve menfaatini kanıtlayacak bir delil de ileri sürülmemiştir.

Bununla beraber, TÜRK PATENT Markalar Dairesinin, şikayet edilene ait **2022/202862** sayılı ve **2022/20864** sayılı *on* marka başvurularının, şikayet edene ait **2014 35194** sayılı *on* markaları gerekçe gösterilerek, şikayet eden tarafından yapılan itirazlar sonucunda Sınai Mülkiyet Kanunu'nun **6'ncı maddesinin birinci fıkrası** uyarınca karıştırılacak derecede benzer olması ve **6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası** uyarınca kötü niyetli olması nedeniyle reddedildiği görülmüştür. Bu karara karşı şikayet eden ve edilen tarafından itiraz edildiği ve TÜRK PATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun şikayet edilen itirazını 21 Kasım 2024 tarihli karar ile reddetmiş olduğu görülmüştür. Bu itibarla, şikayet edilenin "ON" markası üzerinde tescilli hak sahipliği bulunmamaktadır.

Şikayete konu alan adı İstanbul Ticaret Odası nezdinde kayıtlı ...'ne atıfta bulunulduğu görülmüştür. Sunulan Ticaret Sicil Kayıtları ve Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan araştırmada; ilgili şirketin ana sözleşmesinin tescil tarihi 04 Ağustos 2021 olduğu, Şirketin Tek Ortağının ...'nin ...'nin de kurucusu ve tek ortağı olduğu tespit edilmiştir.

Şikayete konu alan adı atıfta bulunulan şirketin, tek pay sahibi ve yetkilisi ...'nin hakkında WIPO nezdinde yürütülen idari tahkim sürecinde WIPO Case No. **D2024-3425** sayılı kararıyla [on-tr.com](http://on-tr.com) alan adının şikayet edene devrine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça gösterdiği, şikayet edilenin ise, üzerine geçen ispat yükünün karşılanmadığı tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayet çiyeye veya şikayet çinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayet çinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 ÇIÇ KAPI NO: 224  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



*sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hukuki bir dava veya uyuşmazlık durumunda kötü niyetin varlığı her zaman net bir şekilde ortaya konulamaz. Huzurdaki uyuşmazlıkta olduğu gibi savunma hakkını kullanmayan tarafın niyeti ve düşünceleri, somut kanıtlar ve açıklamalarla anlaşılmaya çalışılır. Bu kanıtlar, yazılı veya sözlü ifadeler, belgeler, davranışlar ve olaylarla desteklenen somut deliller olabilir, bazı durumlarda şikayet edilenin niyetini tam olarak bilmek yerine, delillerin ve kanıtların objektif bir şekilde değerlendirilmesi önemlidir. Uyuşmazlık çözüm sistemi kanıtlara dayalı olarak hakkaniyetli ve adil bir şekilde karar vermeyi amaçlar.

WIPO Overview 3.0, 3.1.4 nolu paragrafında, aşağıda belirtilen durumların alan adının şikayet edenin markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla tescil edildiğini ispatlar nitelikte olduğu belirtilmektedir;

- (i) gerçek karışıklık,
- (ii) başarısız olsa bile davalının ticari çıkarı için karışıklığa neden olmaya çalışmak,
- (iii) davalının bir alan adına ilişkin haklarının veya meşru menfaatlerinin bulunmaması,
- (iv) alan adının, davalıya ait farklı bir web sitesine yönlendirilmesi,
- (v) alan adının şikayetçinin (veya bir rakibin) web sitesine yeniden yönlendirilmesi ve
- (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın bulunmaması.


WIPO Overview 3.0, sayfa 55'te ise şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur

Şikayete konu alan adında İstanbul Ticaret Odası nezdinde kayıtlı ...'ne atıfta bulunulduğu görülmüştür. Sunulan Ticaret Sicil Kayıtları ve Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan araştırmada; ilgili şirketin ana sözleşmesinin tescil tarihi 04 Ağustos 2021 olduğu, Şirketin Tek Ortağının ...'nin ...'nin de kurucusu ve tek ortağı olduğu tespit edilmiştir.

Şikayete konu alan adında atıfta bulunan şirketin, tek pay sahibi ve yetkilisi ...'nin hakkında WIPO nezdinde yürütülen idari tahkim sürecinde WIPO Case No. **D2024-3425** sayılı kararıyla [on-tr.com](https://on-tr.com) alan adının şikayet edene devrine karar verildiği anlaşılmıştır.

Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07427 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait [on-tr.com](https://on-tr.com) alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07425 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntülerini; Beyoğlu 34. Noterliğinin 12 Ağustos 2024 tarihli 07426 yevmiye nolu E-TESPİT TUTUNAĞI ile tespite ait alan adındaki kullanımları gösteren ekran görüntüleri ile, şikayet eden

adına Türkiye'de 2014 yılından bu yana tescilli olan  işareti kullanıldığı görülmüştür. Anılan E-Tespit Tutnakları ile [on-tr.com](https://on-tr.com) alan adının, şikayet eden tarafından sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, şikayet edilen tarafından aktif olarak kullanılmış olduğu, atıflı internet sitesinde, şikayet edenin ON markalı spor ayakkabılarının pazarlanmış olduğu,



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



aynı zamanda şikayet edene ait ON/ markasının ve şikayet edenin ürün resimlerinin belirgin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Böylece, ilgili internet sitesi şikayet eden tarafından işletiliyormuş gibi bir görünüm ve his yaratıp, Taraflar arasındaki (olmayan) bağlantı ve ilişki hakkında herhangi bir açıklamanın, söz konusu tespit tutanaklarında görülmemiştir.

Uyuşmazlık konusu olan [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adında kullanılan “tr” ibaresi alan adının tabii olduğu ve yönetildiği ülke kodunu, “com” ibaresi ise alan adının “tr” ülke kodu altında ait olduğu faaliyet türünü gösteren zorunlu jenerik unsurlardır. Alan adında kullanılan “-tr” ibaresi ise bu alan adına bağlı olarak faaliyet gösteren internet sitesinin faaliyetlerinin gerçekleştiği ülke adı olan coğrafi bir ibaredir. Bu durumda, ihtilaf konusu alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru “on” ibaresidir. Ek olarak, şikayet edene ait ON markasının sektöründe iyi bilinen markalardan olduğu, şikayet edene ait ticaret unvanı ile [on.com](http://on.com) alan adının kılavuz unsurunun da “on” ibaresinden oluştuğu dikkate alındığında, şikayete konu [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının şikayet eden adına tescilli bulunan ON markalarıyla karıştırılması ihtimalinin yüksek olduğu, bu alan adına bağlı olan [www.on-tr.com.tr](http://www.on-tr.com.tr) internet sitesinin şikayet edenin Türkiye’deki tüketicilere dönük olarak faaliyet gösteren yetkili web sitesi olduğu zannıyla hareket edeceği düşünülmektedir.

Şikayet edenin sunmuş olduğu Beyoğlu 34. Noterliği nezdindeki e-tespit tutanakları incelendiğinde, şikayet edilenin [on-tr.com](http://on-tr.com), ve .alan adlarındaki kullanımlarının

şikayet edeni ve dünyaca bilinen spor ürünlerini hedef alarak, özellikle kullanıcılarda yetkili satıcısı olduğu yönünde yanlış bir izlenim ve böylece iltibas yaratıp, haksız kazanç elde etmek amacıyla kullandığı kanaatine varmıştır.

Şikayet edilenin ihtilafı alan adına bağlı olan internet sitesi dikkate alındığında, şikayet edilenin kendini hak sahibinden lisans veya onay almış gibi göstermeye çalıştığı kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, söz konusu İnternet sitesinde şikayet edilenin ticari amaçla kullandığı ON markasına ilişkin olarak, şikayet edenle arasında hiçbir ilişkisinin bulunmadığı açıklanmamaktadır. Tam aksine, şikayet edenin resmi ürün görsellerinin ve ON markasının ilgili İnternet sitesinde belirgin ve yoğun bir şekilde kullanılması, hakemin görüşüne göre, şikayet edilenin kasıtlı olarak, kullanıcılarda iltibas yaratıp, haksız kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetli kullanımının bir göstergesidir

Somut olayda hakem, şikayet edilenin, ihtilafı alan adını tescil ettirdiğinde, spor giyim ve ayakkabı sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin kurucusu olduğu da dikkate alındığında, ON markasının varlığından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği ve ihtilafı alan adının, şikayet edenin ON markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğunu bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir. Hakem, bu durumun, şikayet edilenin ihtilafı alan adını tescilli sırasındaki kötü niyetinin göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesi uyarınca [on-tr.com.tr](http://on-tr.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Zeliha ÖZSOY**



