

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 13 Ocak 2025  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(324)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003847671

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [astronom.com.tr](http://astronom.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trabis@ihs.com.tr](mailto:trabis@ihs.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 20 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 20 Aralık 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 20 Aralık 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 23 Aralık 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Aralık 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 03 Ocak 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 6 Ocak 2025 tarihinde Murat İDAL' ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 7 Ocak 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden gerçek kişi olarak itilafa konu alan adının marka tescil başvurusunu 30 Aralık 2019 yılında dosyaladığını, markasının tescilli olduğunu yine kendisi tarafından 2020 yılında söz konusu alan adının kayıt ettirildiğini belirtmiştir. Şikayet eden ayrıca çeşitli sosyal medya kanallarında "astronom\_dukkan" ve "astronom\_dergi" kullanıcı adlarıyla faaliyet gösterdiğini belirtmiş ve söz konusu alan adının yenilenmemesinden dolayı açığa alındığını, şikayet edilenin de bu alan adını kötü niyet ile satın aldığını savunmuştur. Şikayet eden, İhtilaf konusu alan adının devrine ilişkin olarak İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesine yer alan üç (3) şartın da gerçekleşmiş olduğunu iddia etmiş ve ihtilaf konusu alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir

## VAKIALAR

Uyuşmazlığa konu astronom.com.tr alan adının Mayıs 2024 tarihinde kayıt ettirildiği, şikayet edenin dilekçesinde sunduğu markanın Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde Eylül 2020 tarihinde tescil edildiği hakem tarafından yapılan araştırmalarla sabit hale gelmiştir. Hakem ayrıca, resen yaptığı araştırmalarda söz konusu alan adının 14 Eylül 2024 tarihindeki ekran görüntüsünde satılığa çıkarıldığını, 18 Aralık 2024 tarihinde [blokisimlik.com](http://blokisimlik.com) adresine yönlendirildiğini söz konusu alan adının şikayet edenin dilekçesinde belirttiği ve kendisine ait olduğu zamanlarda aktif olarak kullanıldığını tespit etmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, şikayet edenin, "Astronom" markası üzerinde uyuşmazlık konusu alan adının tahsis tarihinden önce hak sahibi olduğunu tespit etmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adına yapılan tek ilave, ülke kodu Üst Düzey Alan Adı eklentisi olan ".tr" ibaresidir. Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatında kaynak olarak kabul edilen ve emsal kararlar açısından rehberlik teşkil eden Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) ve ICANN tarafından yetkilendirilen uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılarından biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü'nün (WIPO) yayımladığı "WIPO Overview 3.0" dokümanında da bu durum ele alınmıştır.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Söz konusu dokümanın 1.11.1 numaralı kısmına göre, Üst Düzey Alan Adı, teknik bir kayıt şartı olarak değerlendirilmekte ve benzerlik incelemesinde dikkate alınmamaktadır. Ayrıca, dokümanın 1.7 numaralı bölümüne göre, ihtilaf konusu alan adının şikayet sahibinin tescilli markasını tamamen içermesi, alan adının aynı ya da karıştırılabilecek derecede benzer olduğuna işaret etmektedir.

Bu doğrultuda, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde aranan koşulların sağlandığı sonucuna varılmış ve belirtilen hüküm kapsamındaki şartların şikayet edenin lehine gerçekleştiği değerlendirilmiştir.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet edenin iddiaları, delilleri ve delillerden çıkarılan sonuçlara göre, "Astronom" markası şikayet eden tarafından tescil edilmiş ayırt edici bir markadır. Şikayet eden, bu inhisari hak için üçüncü kişilere bir hak tanımadığını dilekçesinde belirtmiştir. Bu nedenle, hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyduğu kanaatine varmıştır.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de yer verildiği üzere; "Şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu iddiayı ispat yükü şikayet edilene geçmekte ve şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğuna dair delil sunması gerekmektedir. Eğer şikayet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayet edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir".*

*ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların şikayet edilen tarafından kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikayet edilen, şikayet başvurusuna cevap vermemiş olup, yukarıda sıralanan durumları kanıtlayabilecek herhangi bir beyan ya da delil sunmamıştır. Dolayısıyla şikayet edilen, şikayet edenin kendisinin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığı yönündeki prima facie iddiasını çürütememiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayet çinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hukuki bir dava veya uyuşmazlık durumunda kötü niyetin varlığı her zaman net bir şekilde ortaya konulamaz. Huzurdaki uyuşmazlıkta olduğu gibi savunma hakkını kullanmayan tarafın niyeti ve düşünceleri, somut kanıtlar ve açıklamalarla anlaşılabilir. Bu kanıtlar, yazılı veya sözlü ifadeler, belgeler, davranışlar ve olaylarla desteklenen somut deliller olabilir, bazı durumlarda şikayet edilenin niyetini tam olarak bilmek yerine, delillerin ve kanıtların objektif bir şekilde değerlendirilmesi önemlidir. Uyuşmazlık çözüm sistemi kanıtlara dayalı olarak hakkaniyetli ve adil bir şekilde karar vermeyi amaçlar.

WIPO Overview 3.0, 3.1.4 nolu paragrafında, aşağıda belirtilen durumların alan adının şikayet edenin markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla tescil edildiğini ispatlar nitelikte olduğu belirtilmektedir;

- (i) gerçek karışıklık,
- (ii) başarısız olsa bile davalının ticari çıkarı için karışıklığa neden olmaya çalışmak,
- (iii) davalının bir alan adına ilişkin haklarının veya meşru menfaatlerinin bulunmaması,
- (iv) alan adının, davalıya ait farklı bir web sitesine yönlendirilmesi,
- (iv) alan adının şikayet çinin (veya bir rakibin) web sitesine yeniden yönlendirilmesi ve
- (v) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın bulunmaması.

WIPO Overview 3.0, sayfa 55'te ise şikayet edenin markalarının yüksek tanınmışlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

Şikayet edilen tarafın ihtilafa konu ve bir başkası adına kayıtlı markayı alan adı olarak kayıt ettirmiş olması, şikayet edenin markasıyla karışıklık yaratma olasılığını ortaya koyabilir. Bununla birlikte, bu olasılık tek başına kötü niyetin varlığını ispat etmek için de yeterli olmayacaktır. Şikayet edilenin, alan adını ticari bir amaçla kullanmadığı ve şikayet edenin faaliyet gösterdiği alanlar dışında herhangi bir iş kolunda da söz konusu ibareyi faaliyetlerinde kullanmadığı da anlaşılmaktadır. Bununla beraber, alan adının geçmiş tarihli ekran görüntülerinde bir dönem satılığa çıkarıldığı da tespit edilmiştir. Son olarak, tüm bu tespitlerin yanında, şikayet edilenin söz konusu alan adı uyuşmazlığında herhangi bir savunma yapmaması veya yanıt vermemesi de göz önünde bulundurulduğunda, alan adının kötü niyetle tahsis



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

edildiği ve kullanıldığı kanaati, karşı bir iddia olmaksızın güçlenmiştir. Her ne kadar tek başına kötü niyeti kesin olarak ortaya koyan bir delil bulunmasa da, mevcut deliller toplu bir şekilde değerlendirildiğinde, alan adının kötü niyetle başvurulduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [astronom.com.tr](http://astronom.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

**Hakem**  
**Murat İDAL**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA