

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 10 Ocak 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(319)
TRABIS Ticket No : 21000003748766

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : paribu.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : contact@alanadikayit.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 9 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 9 Aralık 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 9 Aralık 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 10 Aralık 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 10 Aralık 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 20 Aralık 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 24 Aralık 2024 tarihinde Uğur YALÇINER' i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekilinin TOBBUYUM'a gönderdiği şikayet dilekçesi ile; ihtilafli alan adının şikayet edenin Anonim Şirketi olan unvanının Sermaye Piyasası Kurumunun 08 Ağustos 2024 tarihinde yayımlanan İlke Kararı uyarınca 14 Ekim 2024 itibari ile Şirketi olarak değiştirilerek tescil ve ilan edilmiş olduğunu, "Paribu" markasının 2016 yılında Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescil edilmiş ve 2021 yılında da birçok mal ve hizmet sınıfında tescil ile kayıt altına alınmış olduğunu, şikayet edenin Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan Faaliyette Bulunanlar Listesinde de "Paribu" işletme adı ve paribu.com internet sitesinde kripto varlık hizmeti sağlayıcı olarak kayıtlı bir şekilde faaliyet gösterdiği, paribu.com.tr alan adının 2017 tarihinden itibaren müvekkili adına tescil edilmiş olduğu, ancak tescil süresinin sona ermesinden sonra 06 Mart 2024 tarihinde Limited Şirketi aracılığıyla üçüncü bir kişi adına tescil edilmiş olduğu, söz konusu alan adına erişim sağlandığında ws.tr internet alan adına yönlendirme yapıldığı, yönlendirme yapılan sayfada belirtilen sanalda@hotmail.com iletişim adresi ile iletişime geçilmiş olduğu ve ilgili alan adının tescil ve devri ile ilgili bilgi talep edildiği, buna yönelik olarak ise ilgili kişinin özetle, "paribu.com.tr yi yaklaşık bir (1) yıl önce "ilk gelen alır" kuralıyla aldığı, şuan kullanmadığı ve parkta olduğu, domaini belli bir ücret karşılığında devredebileceği, herhangi bir rakam belirtilirse daha kolay anlaşabileceği" cevabında bulunduğu, ihtilaf konusu paribu.com.tr alan adının, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescilli "Paribu" marka adıyla birebir aynı olduğu, ayrıca bu alan adının şikayet edenin işletme adı ve unvanı ile de birebir aynı olduğu, bu marka adı ile ilgili faaliyet gösteren başka bir üçüncü tarafın bulunmadığı, ilgili alan adı üzerinde de halihazırda aktif bir kullanımın bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı, müvekkiline gönderilen e-posta içeriğinden de görüleceği üzere, alan adını tahsis eden kişinin yaklaşık bir (1) yıl önce bu alan adını kendi adına tahsis ettiğini ve halihazırda kullanmadığını belirttiği, bu durumun da alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını gösterdiği, World Intellectual Property Organization'ın (WIPO) pasif elde bulundurma doktrini uyarınca, bir alan adının aktif olarak kullanılmamasının, alan adının yalnızca ticari kazanç veya markaya zarar verme amacıyla tutulması olarak değerlendirilmekte olduğu ve bu durumun kötü niyetin bir göstergesi olarak kabul edildiği, uyuşmazlık konusu paribu.com.tr alan adına giriş yapıldığında, site üzerinde herhangi bir faaliyetin bulunmadığının görülmekte olduğu, ayrıca söz konusu alan adının yönlendirme yaptığı sayfada yer verilen iletişim bilgileri üzerinden iletişim sağlandığında, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettiren kişinin kendisinin bu alan adını kullanmadığını, parkta olduğunu ve belirli bir ücret karşılığında devredebileceğini ileri sürmüştüğü, belirtilen bu durumların kötü niyetle tahsis veya kullanımın açık bir göstergesi olduğu, TOBBUYUM ve WIPO'daki hakem kararlarında bu durumun kötü niyet göstergesi olduğunun ifade edildiği, alan adını kendi adına tahsis eden kişinin, Paribu'ya belirli bir para karşılığında devrini sağlayacağına ilişkin beyanının da kötü niyetin varlığının göstergesi olduğu belirtilmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içinde TOBBUYUM'a herhangi bir cevap sunmamıştır.

VAKIALAR

TÜRKPATENT'in resmi web sitesinde yapılan araştırmada şikayet edenin, 08 Aralık 2016 tarihinde TR 2016 99470 sayı ile 35 ve 36. sınıflarda tescil edilmiş ve ayrıca 19 Mayıs 1999 tarihinde başvurusu yapılmış ve 06 Ağustos 2021 tarihinde TR 2021 110117 sayı ile 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ve 45 . sınıflarda tescil edilmiş PARİBU ibareli markaların sahibi olduğu görülmüştür.

Şikayet edilen ihtilafli paribu.com.tr alan adını 06 Mart 2024 tarihinde tescil ettirmiş olup, www.paribu.com.tr internet sitesi aktif olmayıp, sayfada "Projemiz Yapım Aşamasında" iletişim: sanalda@hotmail.com" açıklamaları yer almaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden, Türkiye'de tescilli olan PARİBU ibareli markaların sahibi olduğunu şikayet dilekçesi ile birlikte TOBBUYUM'a ibraz etmiştir. Şikayet dilekçesinin ekinde yer alan marka tescil belgelerinde markaların sahibi olarak Anonim Şirketi gözükmekte ise de şikayet edenin şikayet dilekçesinde "..... Anonim Şirketi olan unvanının Sermaye Piyasası Kurumu'nun 08 Ağustos 2024 tarihinde yayımlanan İlke Kararı uyarınca 14 Ekim 2024 itibari ileAnonim Şirketi olarak değiştirilerek tescil ve ilan edilmiş olduğunu" belirtmiştir. TÜRKPATENT'in resmi web sitesinde yapılan araştırmada TR 2016 99470 ve TR 2021 110117 sayı ile tescilli markaların sahibinin şikayet eden olduğu tespit edilmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli paribu.com.tr alan adının şikayet edenin şikayetini yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli PARİBU markasını birebir içermesi nedeniyle ihtilafli alan adının şikayet edenin tescilli markaları ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).

UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0,

Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin e-posta mesajına karşı vermiş olduğu cevapta söz konusu alan adını oluşturan "paribu" ibaresinin kendine ait olduğuna ilişkin bir savunmada bulunmamış, ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuyla ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden Hakem şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

ICANN tarafından yürürlüğe koyulmuş olan UDRP Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsuruna karşılık gelen emsal UDRP kararları için bkz. Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455; Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd, WIPO Dava No. D2009-1765; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Dava No. D2012-0630; Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti, WIPO Dava No. D2000-0493.

PARİBU ibareli markaların şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilaflı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem, şikayet edilenin ihtilaflı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatinde dir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak*

rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafli alan adının tahsisinden çok önce tescil edilmiş olan ve sektöründe bilinen PARİBU markalarına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.

Hakem, şikayet edenin markalarının sektöründeki bilinirliğini ve ayırt ediciliğini göz önünde bulundurarak, PARİBU ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği, ihtilafli alan adının bağlı olduğu internet sitesinin şikayet edilenin şikayet edenden ve PARİBU markalarının sektöründeki bilinirliğinden haberdar olduğu görüşündedir. Birçok UDRP davasında hakemler yaygın olarak bilinen markalarla ilişkili alan adlarının tescil edilmesinin ve/veya kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Bkz. Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, WIPO Dava No. D2014-1180; Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, WIPO Dava No. D2000-0413; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, WIPO Dava No. D2017-0993; Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net, WIPO Dava No. D2000-0226.

Diğer taraftan Hakem, Google arama motorunda PARİBU ibaresi için yapılan basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının ve ticaret unvanının şikayet edene ait olduğunu ve "Paribu - Türkiye'nin lider kripto para işlem platformu" tanıtımlarının olduğunu tespit etmiştir. Hakem şikayet edilenin şikayet edilenin marka hakkından haberdar olmadığını iddia edilemeyeceği kanaatindedir. Nitekim Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur.

Şikayet edenin şikayet edilene göndermiş olduğu e-posta mesajına cevaben şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını satmak amacıyla tahsis ettirdiği de görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekteştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca paribu.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Uğur G. YALÇINER