

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 18 Ocak 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(318)
TRABIS Ticket No : 21000003748758

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : paribu.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 09 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 09 Aralık 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 09 Aralık 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 10 Aralık 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 10 Aralık 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih ek süre ile birlikte 30 Aralık 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 30 Aralık 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 31 Aralık 2024 tarihinde A. Seda İNAL' ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 02 Ocak 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekili şikayet dilekçesinde; şikayet edenin A.Ş. olan unvanının Sermaye Piyasası Kurumu (SPK)'nun 08 Ağustos 2024 tarihinde yayımlanan İlke Kararı uyarınca 14 Ekim 2024 itibari ile Anonim Şirketi olarak değiştirilerek tescil ve ilan edilmiş olduğunu, şikayet edenin 2017 yılından beri faaliyette bulunduğunu, global ölçekte sektörün en saygın ve öncü kripto varlık hizmet sağlayıcıları arasında yer aldığını, PARİBU'nun, faaliyetleriyle uluslararası düzeyde de kayda değer bilinirliğe sahip olduğunu, PARİBU marka isminin Şirket adına 2016 yılında Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescil edilmiş ve 2021 yılında da birçok mal ve hizmet sınıfında tescil ile Şirket adına kayıt altına alınmış olduğunu, ilk günden bu yana PARİBU markasının, yalnızca A.Ş. ve diğer bağlı şirketlerini ifade etmekte olduğunu, PARİBU ismine sahip Türkiye'de veya başka bir ülkede bu isimle faaliyet gösteren başka bir kurum ya da kuruluş bulunmadığını, konuyu araştırırken, paribu.tr alan adının 27 Ağustos 2024 tarihinde A.Ş. aracılığıyla üçüncü bir kişi adına tescil edildiğini, ancak söz konusu alan adını tescil eden kişi bilgilerine ulaşamadıklarını, söz konusu alan adı şirketlerine ait "PARİBU" markasıyla birebir aynı ismi taşıdığını, bu alan adının, halihazırda aktif bir şekilde kullanılmamakta olduğunu, yalnızca alan adının kayıtlı olduğunu gösteren bir ifadeye ve "Bu Alan Adı Kayıt Edilmiştir ve Natro Park Sayfasını Kullanmaktadır." ibaresine yer verildiğini beyan ve iddia etmiş, dilekçesinin ekinde SPK Faaliyette Bulunanlar Listesi ile Marka Tescil Belgesini sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen vekili cevap dilekçesinde; Müvekkilinin alan adı tahsisinde uygulanan ve kurum ile TRABİS tarafından da kabul edilen "ilk gelen ilk alır" ilkesinden yararlanarak paribu.tr alan adını 27 Ağustos 2024 tarihinde kendi adına tescil ettirdiğini, buna karşın, "Whois" sorgulamalarında paribu.com.tr alan adının ilk kez 26 Mart 2024 tarihinde tescil edildiğini, ancak şikayet edenin müvekkilinin alan adının alan adını tahsis ettirdiği tarihe kadar paribu.tr alan adı için herhangi bir başvuruda bulunmadığının tespit edildiğini, dolayısıyla, paribu.com.tr alan adını dahi kullanmayan şikayet edenin, müvekkilinin adına kayıtlı paribu.tr alan adı üzerindeki haklarına yönelik iddiasının hukuki dayanaktan yoksun olup kötü niyetli bir girişim olduğunu, müvekkilinin paribu.tr alan adında, şirketin faaliyetini taklit eder herhangi bir faaliyet göstermediğini ve hatta paribu.tr alan adında hiçbir web sitesi barındırmadığını, bu sebeple şikayet edenin marka hakkına hiçbir zarar gelmediği gibi, müvekkilinin de şikayet edenin marka hakkını gasp etmesinin be bundan kar sağlamasının söz konusu olmadığını, müvekkilinin hiçbir şekilde alan adını satmadığını, şikayet edenin faaliyetlerini taklit etmediğini, şikayet edenin faaliyetlerini taklit ederek şirketin zararına olacak şekilde piyasadaki rakiplerine bir kazanç alanı oluşturmadığını, bu sebeple kötü niyetli olmadığını, şikayet edenin zararı olmamasına rağmen, haksız bir şekilde müvekkilinin haklarına müdahale edilmesini talep ettiğini, beyan ve ifade etmiştir.

VAKIALAR

Hakem, dosya ekinde sunulan Marka Tescil Belgesi'ni incelemiş ve TÜRKPATENT'in resmi web sitesinde yapılan araştırmada şikayet edenin, 08 Aralık 2016 tarihinde TR 2016 99470 sayı ile 35 ve 36. sınıflarda tescil edilmiş ve ayrıca 19 Mayıs 1999 tarihinde başvurusu yapılmış ve 06 Ağustos 2021 tarihinde TR 2021 110117 sayı ile 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ve 45 . sınıflarda tescil edilmiş PARİBU ibareli markaların sahibi olduğu görülmüştür.

Şikayet edilen ihtilafli paribu.tr alan adını 27 Ağustos 2024 tarihinde tescil ettirmiş olup, www.paribu.tr internet sitesi aktif olmayıp, arama motoruna www.paribu.tr yazıldığında, "Bu alan adı kayıt edilmiştir ve NATRO park sayfasını kullanmaktadır" açıklamasına ulaşılmaktadır.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet eden ve şikayet edilenin yukarıda özetlenen argümanları, sunulan bilgi ve belgeler ile resen yürütülen araştırmalar ışığında, hakem uyuşmazlığın incelemesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden dilekçesinde, 2016 99470 sayı ile 35 ve 36. sınıflarda tescilli PARİBU ibareli markasının TÜRK PATENT sicilinden alınan çıktısını ve SPK'da kayıtlı faaliyet gösterenler listesinde şirket unvanının yer aldığı kayıtların çıktısını paylaşmıştır.

Hakem tarafından resen yürütülen araştırmalarda, şikayet edenin TÜRK PATENT nezdinde, 08 Aralık 2016 tarihinde TR 2016 99470 sayı ile 35 ve 36. sınıflarda tescil edilmiş ve ayrıca 19 Mayıs 1999 tarihinde başvurusu yapılmış ve 06 Ağustos 2021 tarihinde TR 2021 110117 sayı ile 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ve 45. sınıflarda tescil edilmiş PARİBU ibareli markaların sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Hakem tarafından, bu noktada Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7).

WIPO Overview 3.0'a göre yapılacak benzerlik incelemesi, markanın ihtilafli alan adı içinde tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adı ile ilgili markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir. WIPO Overview 3.0 sayfa 17'de "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir." denilmektedir.

Yine devamında "Şikayet edenin markasının gücü veya davalının, şikayet edenin itibarından ödün vermeden kendi meşru mal veya hizmet teklifini sunma niyeti gibi konulara ikinci ve üçüncü unsurlar kapsamında karar verilir." denilmektedir.

Bu bilgiler ışığında hakem, ihtilafli alan adında yer alan PARİBU ibaresi ile şikayet edenin PARİBU ibareli markalarını karşılaştırmıştır. Hakem heyeti, şikayete konu alan adında şikayet edenin PARİBU markalarının tanınır bir biçimde yer aldığını; bu ibarenin tüketiciler tarafından bir yazım hatası olarak şikayet edenin internet sitesi aranırken yanlışlıkla şikayete konu alan adına girilebileceği ve/veya bu alan adının şikayet edenle bağlantılı olduğu zannına kapılabileceğini değerlendirmektedir (Bakınız benzer yönde: TOBBUYUM-2024-(209) "jul.gen.tr"; TOBBUYUM-2024-(211) "jul.net.tr"; TOBBUYUM-



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

2024-(210) "jull.net.tr").

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine **gerçekleştiği** kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

ICANN'ın UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması.*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen dilekçesinde, şikayete konu alan adını oluşturan PARİBU ibaresinin kendine ait olduğuna ilişkin bir savunmada bulunmamış, ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır.

Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden hakem şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine **gerçekleştiği** kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır:

(...) (i) ciddi karıştırılma ihtimali bulunması, (ii) başarısız olunsa bile, davalının ticari çıkarı için karıştırılma ihtimaline neden olmaya çalışması (alan adının ötesindeki teknik araçlar dahil) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co.*, WIPO Dava No. D2000-0163, <veuvecliquot.org>; *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd*, WIPO Dava No. D2011-0315, <revlonwalk.org>; *Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi*, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; *Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras*, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com> (Bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: "(i) alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...)); (iv) uyuşmazlık konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...); (vi) davalının alan adı seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklamanın olmamasıyla birlikte hakların veya meşru menfaatlerin açık bir şekilde yokluğu; (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığını gösteren diğer işaretler (...)" hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini değerlendirilmiştir.

Ayrıca aynı belgede sayfa 55'te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir. WIPO Overview 3.0 sayfa 51'de, kötü niyetli davranış modeli oluşturma halinin de kötü niyetin varlığına delalet ettiği düzenlenmiş ve "UDRP panelleri, kötü niyetli bir davranış modeli oluşturmanın birden fazla, ancak en az iki kötü niyetli alan adı kaydı gerektirdiğini belirtmişlerdir. Bu husus, bir davalının farklı durumlarda, aynı marka sahibine yönelik olsa dahi bir markayı kötüye kullanan alan adlarını kaydettirdiği bir senaryoyu içerebilmektedir." demek suretiyle bir marka sahibine yönelik olarak ve bu marka sahibinin



haklarını ihlal eden alan adlarını tescil ettirmenin kötü niyeti gösterir bir bulgu olduğu belirtilmiştir.

Yine WIPO Overview 3.0 Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere **bir alan adının kullanılmaması pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu da engellemektedir.**

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tahsisinden çok önce tescil edilmiş olan ve sektörde bilinen PARIBU markalarına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.
- Hakem, şikayet edenin markalarının sektöründeki bilinirliğini ve ayırt ediciliğini göz önünde bulundurarak, PARIBU ibaresinin şikâyet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği, ihtilafı alan adının bağlı olduğu internet sitesinin şikayet edilenin şikayet edenden ve PARIBU markalarının sektöründeki bilinirliğinden haberdar olduğu görüşündedir.
- Hakem, internet arama motorlarında PARIBU ibaresi için yaptığı aramada, bu ibareye ait marka hakkının ve ticaret unvanının şikayet edene ait olduğunu ve "Paribu- Türkiye'nin lider kripto para işlem platformu" tanımlarının olduğunu tespit etmiştir. Hakem şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığına iddia edilemeyeceği kanaatinde dir.

Nitekim, Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cie, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur.

- Tüm bunlar dikkate alındığında, şikayete konu alan adının halihazırda kullanılmıyor olmasının, şikayet edilenin kötü niyetli bulunmasına engel teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.
- Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine **gerçekleştiği** kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

uyarınca paribu.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
A. Seda İNAL



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA