

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 10 Temmuz 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(364)
TRABIS Ticket No : 21000004763605

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : coinbase.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 4 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 11 Haziran 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 11 Haziran 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 11 Haziran tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Haziran 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Haziran 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 23 Haziran 2025 tarihinde Murat IDAL' ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24/06/2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekili, başvurusunda özetle;

- Şikayet edenin, merkezi Amerika Birleşik Devletleri'nde bulunan Coinbase, Inc. unvanlı şirket olduğunu, şirketin 2012 yılında kurulduğunu, NASDAQ borsasında "COIN" koduyla işlem gördüğünü, dünya çapında yüz (100) 'den fazla ülkede faaliyet gösterdiğini ve kripto para alım-satımı ile ilgili hizmetler sunduğunu,
- Şirketin, 2011 yılından bu yana kendisine ait olan www.coinbase.com alan adı üzerinden faaliyet yürüttüğünü,
- COINBASE ibaresinin, şirketin kurumsal adı ve ayırt edici markası olduğunu, dünya genelinde olduğu gibi Türkiye'de de yaygın şekilde bilinirlik kazandığını,
- COINBASE markasının yalnızca Türkiye'de değil, WIPO, EUIPO ve birçok ülke nezdinde de tescilli olduğunu, bu nedenle markanın global düzeyde korunduğunu ve tanınmışlık kazandığını,
- Türkiye'deki marka tescillerinin 2021 ve 2022 yıllarına ait olduğunu ve 09, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda koruma altında bulunduğunu,
- Uyuşmazlık konusu coinbase.tr alan adının, şikayet edenin tescilli markasıyla birebir aynı olduğunu ve herhangi bir ek ibare içermediğini,
- Alan adının, üçüncü bir kişi adına tahsis edilmiş olduğunu, ancak bu kişinin "coinbase" ibaresi üzerinde hiçbir hakkı ya da meşru menfaati bulunmadığını, herhangi bir ticari faaliyet veya hazırlık gösterilmediğini,
- Uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini, zira markanın yüksek tanınmışlığı karşısında bu alan adının iyi niyetle alınmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu,
- Şikayet edilenin kimliği bilinmemekle birlikte, daha önce benzer bir uyuşmazlıkta "Coinbase" ibaresiyle yapılan marka başvurularının kötü niyetli olduğu gerekçesiyle reddedildiğini ve bu durumun örnek oluşturduğunu, bu bağlamda söz konusu alan adının da benzer bir amaçla alınmış olmasının kuvvetle muhtemel olduğunu,
- Şikayet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adını kullanmadığını, herhangi bir mal veya hizmet sunumuna yönelik açık bir delil bulunmadığını,
- İnternet kullanıcılarının söz konusu alan adını gördüğünde bu adresin şikayet eden şirkete ait olduğunu düşüneceğini ve bu durumun tüketiciyi yanıltacağını, aynı zamanda potansiyel dolandırıcılık riskleri doğurabileceğini,
- Tüm bu nedenlerle uyuşmazlık konusu coinbase.tr alan adının, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan şartları birlikte taşıdığı ve bu nedenle şikayet edene devredilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a sunduğu yazılı beyanlarında özetle;

- coinbase.tr ve coinbase.com.tr alan adlarını yıllar önce, "ilk gelen alır" kuralı çerçevesinde tescil ettirdiğini,
- Alan adlarını, "el arabası" markası ile Türkiye'de faaliyet göstermek amacıyla, şikayet başvurusundan önce kullanmak üzere planladığını, bu doğrultuda hazırlıklara başladığını ve tarihinde "Coinbase" ibaresiyle başvuru numarasıyla marka başvurusunda bulunduğunu,
- Marka başvurusunun 12. sınıfta (el arabaları, pazar arabaları, tek veya çok tekerlekli el arabaları, market arabaları, ev eşyaları için tekerlekli taşıyıcılar) yapıldığını ve bu sınıfın şikayet edenin faaliyet alanıyla hiçbir ilgisinin bulunmadığını,



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- Kendi marka başvurusuna karşılık gelen alan adlarını kullanmasının en doğal hakkı olduğunu düşündüğünü,
- “İlk gelen alır” ilkesi uyarınca coinbase.tr ve coinbase.com.tr alan adlarının kendisinde kalmasını talep ettiğini

beyan etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, başvuru ekinde; COINBASE ibaresini içeren Türkiye Cumhuriyeti nezdindeki marka tescillerine ilişkin belgeleri, coinbase.com alan adının kendisine ait olduğunu gösterir kayıtları, markanın global ölçekte tescil edildiğine ve tanınmışlığına dair çeşitli açıklamaları ve daha önce “Coinbase” ibaresiyle yapılan kötü niyetli marka başvurularına ilişkin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) karar örneklerini sunmuştur.

Şikayet edilen, yanıt dilekçesi ekinde; başvuru numaralı “Coinbase” marka başvuru belgesini, alan adlarını “el arabaları” gibi ürünler için planlanan ticari faaliyetler doğrultusunda tescil ettirdiğine dair beyanlarını ve bu alan adlarının “ilk gelen alır” kuralına uygun olarak alınmış olduğunu belirten açıklamalarını iletmıştır.

Uyuşmazlığın taraflarınca sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından yapılan re’sen incelemeler neticesinde;

- coinbase.com alan adının 2011 yılından bu yana Coinbase, Inc. adına kayıtlı olduğu,
- Şikayet edenin Türkiye’de 09, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda COINBASE markasına ilişkin tescillere sahip olduğu ve bu markaların başvuru tarihlerinin uyuşmazlık konusu alan adının tescilinden önceye dayandığı,
- Kamuya açık kaynaklardan tespit edildiği üzere, uyuşmazlık konusu coinbase.tr alan adının 26 Ağustos 2024 tarihinde üçüncü bir gerçek kişi adına tescil edildiği,
- Alan adının şu an itibarıyla herhangi bir web içeriği barındırmadığı, pasif durumda olduğu,
- Şikayet edilenin sunduğu marka başvurusunun henüz tescil edilmediği ve yalnızca beyan aşamasında kaldığı, başvurunun ilan sürecinde üçüncü kişilerce itiraza konu edildiği,
- İlgili marka başvurusunda yer alan alışveriş arabası figürünün, görsel olarak kripto para ve dijital borsa sektöründe sıkça kullanılan bir sembol olduğu, bu figürün piyasada yaygın biçimde Bitcoin, kripto alışverişi ve dijital para işlemlerine referansla kullanıldığı,
- Kamuya açık kaynaklardan yapılan inceleme neticesinde, şikayet edilen kişinin, son yıllarda kripto para ve kripto para borsalarına ilişkin ticari unvanlarla birçok marka başvurusunda bulunduğu, bu başvuruların çoğunun TÜRKPATENT tarafından farklı gerekçelerle ve özellikle 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’nun (SMK) 6’ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası (kötü niyet) uyarınca reddedildiği tespit edilmiştir
- coinbase.tr alan adının tescil edildiği tarihten bu yana herhangi bir ticari faaliyette kullanılmadığı,

tespit edilmiştir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden, merkezi Amerika Birleşik Devletleri'nde bulunan Coinbase, Inc. unvanlı şirkettir. Şirket, 2011 yılından bu yana kendisine ait olan www.coinbase.com alan adı üzerinden faaliyet yürütmektedir. archive.org üzerinde yer alan Wayback Machine arşiv kayıtları incelendiğinde, bu alan adının 2013 yılı ortasından itibaren aktif olarak kullanıldığı görülmektedir.

Şikayet eden ayrıca, TÜRKPATENT nezdinde COINBASE ibaresini içeren ... ve tarihli marka tescillerine sahiptir..

Bunlara ek olarak, şikayet eden COINBASE markasını WIPO, EUIPO gibi uluslararası siciller ile Avustralya, Kanada, Japonya, Birleşik Krallık, İsrail, Filipinler ve BAE dahil olmak üzere yirmi (20)'den fazla ülkede de tescil ettirmiştir.

Uyuşmazlığa konu olan coinbase.tr alan adı, şikayetçinin tescilli markasını **birebir içermekte** olup, herhangi bir ek ya da ayırt edici unsur taşımamaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde yer alan şartların varlığına ilişkin ispat yükü şikayet edene aittir. Bununla birlikte, hakem, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adıyla ilgili herhangi bir yasal hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ispat etmenin, "yokluğu ispat" anlamına geldiğini ve bu nedenle ispatının doğası gereği güç olduğunu değerlendirmektedir. Nitekim bu yaklaşım, Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına dayanak oluşturan ve bu nedenle içtihat niteliği taşıyan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) çerçevesinde yürütülen uyuşmazlıklarda da hakem heyetlerince benimsenmiştir. ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılarından biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO), yayımladığı "WIPO Overview 3.0" dokümanında bu hususa açıkça yer vermektedir. Bu bağlamda; şikayet edenin, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili herhangi bir yasal hakkı ya da meşru bağlantısı bulunmadığını prima facie (ilk bakışta) ortaya koyması halinde, ispat yükü şikayet edilene geçmektedir. Bu durumda şikayet edilen, alan adı üzerinde hukuken tanınan bir hakkı veya bağlantısı bulunduğunu ortaya koyarak, Yönetmelik'in 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikayet eden lehine gerçekleşmediğini ispat etmelidir.

Dosya kapsamındaki beyan ve belgeler, şikayet edilenin "coinbase" ibaresiyle kamuoyunda tanınmış, uzun süreli kullanımda olan bir markayla hiçbir kurumsal, ticari veya kişisel bağlantısının olmadığını



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

açıkça ortaya koymaktadır. Şikayet edilenin bu ibareyle tanınmadığı, bu unvanla kurulmuş herhangi bir ticari faaliyet ya da şirket kaydına sahip olmadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca şikayet eden tarafından, şikayet edilene bu alan adını kullanma yönünde verilmiş bir yetki, lisans veya muvafakat da bulunmamaktadır.

Şikayet edilen, savunmasında “coinbase” ibaresiyle Türkiye’de faaliyet göstermek üzere marka başvurusu yaptığını ve bu markayı el arabaları gibi malları kapsayacak şekilde kullanmayı planladığını belirtmiştir. Ancak bu beyanlar, somut ticari verilerle, faaliyet belgeleriyle veya başka herhangi bir ikna edici unsurla desteklenmemektedir.

Ayrıca şikayet edilenin sunduğu marka örneğinde yer alan alışveriş arabası figürünün, şekil itibarıyla kripto para ve dijital borsa sektöründe yaygın şekilde kullanılan görsellerle benzerlik taşıdığı tespit edilmiştir. Bu figürün, kripto platformlarında “coin alışverişi”, “cüzdana ekle”, “sepete koy” gibi eylemleri temsil ettiği, kullanıcı arayüzlerinde sıkça tercih edildiği bilinmektedir. Bu grafik tercihi, şikayet edilenin savunduğu sektör (el arabası) ile değil, doğrudan şikayetçinin faaliyet alanı ile daha yakından ilişkili görünmektedir. Bu nedenle, şikayet edilenin görsel tercihi, sunulan savunmanın esas ticari planla uyumlu olup olmadığı konusunda kuşku uyandırmakta, farklı bir amaca hizmet ediyor olabileceği izlenimini doğurmaktadır.

Hakem, bu bağlamda şikayet edilenin, esasen başkasına ait tanınmış bir ibareyi kendi adına tescil ettirdikten sonra, bu durumu gerekçelendirmek amacıyla ileri sürdüğü açıklamaların gerçek kullanım amacını desteklemekte yetersiz kaldığı değerlendirilmesini yapmaktadır. Bu durumda hukukta genel kabul gören “nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (kimse kendi kusurunu gerekçe gösteremez) ilkesinin uygulanması kaçınılmazdır.

Ayrıca, kamuya açık kaynaklarda yapılan araştırma neticesinde, şikayet edilenin geçmişte kucoin, coinbase ve imgur gibi dünya genelinde tanınan dijital platformlara ait ibareleri de marka başvurusu konusu yaptığı görülmüştür. Bu başvuruların önemli bir kısmının, 6769 sayılı SMK’nın 6’ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca kötü niyet gerekçesiyle reddedildiği tespit edilmiştir. (Bkz. “Vakalar” bölümü) Bu durum, şikayet edilenin tanınmış ibareleri sistematik biçimde sahiplenme yönünde hareket ettiğine dair güçlü bir görünüm yaratmaktadır.

Tüm bu değerlendirmeler ışığında, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adıyla bağlantılı herhangi bir yasal hakka ya da meşru ilgiye dayanmadığı kanaatine varılmış ve İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen şartın şikayet eden lehine gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden, ihtilaf konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tescil ettirildiğini veya kullanıldığını ispat etmekle yükümlüdür.

İAA uyuşmazlıkları çerçevesinde kötü niyet kavramı, genel olarak; alan adı sahibinin, şikayetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da ticari hayatta kullandığı tanıtıcı işaretlerinden haksız bir menfaat elde etmeye çalışması veya bu işaretleri zarar verici şekilde kullanması şeklinde değerlendirilmektedir.

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinde, hangi durumların kötü niyetle tescil veya kullanım kapsamında değerlendirilebileceği, örnek niteliğinde ve sınırlı olmamak kaydıyla sayılmıştır. İlgili maddeye göre;



İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19 – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde

ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da

diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa,

bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında

satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı

işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis

ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla

tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete

kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık

meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet

sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de

İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında alan adının kötü niyetle tahsis edilip edilmediği, olayın bütün koşulları göz önüne alınarak değerlendirilmektedir. Kötü niyet, salt bir kasıt ifadesiyle sınırlı olmayıp, hak sahibinin markasına yönelik haksız kazanç veya zarar yaratma potansiyeli barındıran davranışlarla da ortaya çıkabilir.

Uyuşmazlık konusu alan adı, şikâyetçinin dünya çapında ve Türkiye'de tescilli markası olan COINBASE ibaresini **birebir** içermekte, herhangi bir ek veya farklılaştırıcı unsur barındırmamaktadır.

Şikâyet edilenin pasif tutumu ve açıklanamayan yönlendirme davranışı, WIPO'nun pasif sahiplik (passive holding) doktrini kapsamında kötü niyetin bir göstergesi olarak kabul edilmektedir. Örneğin WIPO'nun Telstra v. Nuclear Marshmallows kararında belirtildiği üzere, tanınmış bir markayı içeren alan adının aktif olarak kullanılmaması dahi, kötü niyetli tescilin delili olabilir. Özellikle marka yüksek düzeyde tanınıyorsa, tesadüfi tescil iddiası hayatın olağan akışına aykırıdır. (Bkz. kaynakça)

Ayrıca, yine "Vakalar" kısmında belirtildiği üzere, şikâyet edilenin yalnızca bu davaya konu olan alan adını değil, kripto para piyasasında faaliyet gösteren "kucoin" gibi diğer tanınmış platformlara ait ibareleri de marka başvuru konusu yaptığı ve bu başvuruların önemli bir kısmının kötü niyet gerekçesiyle



reddedildiği anlaşılmaktadır. Bu durum, tekil bir ihlalin ötesinde, alan adı ve marka tescili yoluyla değerli dijital varlıkları kendi adına geçirme yönünde bir davranış kalıbı oluşturduğunu göstermektedir.

Buna ek olarak, şikayet edilenin marka başvurusunda kullandığı alışveriş arabası figürünün, grafiksel biçimiyle kripto para platformlarında yaygın olarak kullanılan sembollerle benzeştiği, özellikle “coin alışverişi” veya “kripto cüzdan” gibi işlemleri temsil etmek üzere kullanılan görsellere çok yakın olduğu saptanmıştır. Bu sembolün varlığı, şikayet edilenin iddia ettiği “el arabası sektörü”nden ziyade, şikayetçinin faaliyet alanı olan dijital finans dünyasına gönderme yaptığı izlenimini uyandırmaktadır.

Sonuç olarak; dosya kapsamındaki tüm olgular birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin, ihtilaf konusu alan adını şikayetçinin markasının bilinirliğinden haksız yarar sağlama veya markayı bloke etme amacıyla tescil ettirdiği kanaatine ulaşılmıştır. Şikayet edilenin savunmaları bu kanaati sarsacak nitelikte bulunmamış, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca kötü niyet şartının da şikayet eden lehine gerçekleştiği değerlendirilmiştir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesi uyarınca coinbase.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Murat İDAL

MURA 2025.07.1
T İDAL 0 22:41:45
+03'00'

Kullanılan Karar ve Kaynak Linkleri

- WIPO – Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows
<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html>
- WIPO – Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG v. Kate Middleton
<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2016-0021>
- WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (WIPO Overview 3.0)
<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>
- TOBBUYUM – primevideo.com.tr Kararı (2023/217)



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA