

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 7 Temmuz 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(363)
TRABIS Ticket No : 21000004758923

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : freedom-yatirim.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@hosting.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 03 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 10 Haziran 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 10 Haziran 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 10 Haziran tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 10 Haziran 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 20 Haziran 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 23 Haziran 2025 tarihinde Ş. Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 23 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının, kendisine ait marka, ticaret unvanı ve işletme adı ile aynen veya benzerlik gösterdiğini, unvanı ile uyuşmazlık konusu alan adının esas unsurunun hem ticaret unvanını hem de "Freedom Yatırım" ticari ismini birebir yansıtarak iltibas yaratma potansiyeline sahiptir olduğunu; ayrıca şikayet edenin tek pay sahibi olduğu Freedom Finansal Hizmetler A.Ş. tarafından 23 Ocak 2025 tarihli "Freedom Yatırım" ibareli farklı sınıflarda üç marka başvurusu bulunduğunu, bu markalar ile alan adı arasında karıştırılma ihtimalinin yüksek olduğunu, "Freedom Yatırım" ibaresinin ticari kimliğinin ayırt edici bir unsuru olduğunu; Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) tarihli bülteni ile kendisine kuruluş izni verildiğinin ilan edildiğini, böylece "Freedom Yatırım" ibaresinin, SPK düzenlemeleri doğrultusunda münhasıran kendisine ait bir ticari unvan niteliği kazandığını; buna karşın, 17 Ocak 2025 tarihinde kendisi ile hiçbir hukuki veya fiili bağı bulunmayan şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kaydettirmiş olup bu ifadeyi yasal bir hakkı olmadan elinde tuttuğunu; şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirmesinin, kendisi tarafından kullanılan ticaret unvanı ve marka haklarına dayanmadığı gibi "yatırım menkul değerler" ifadesinin yalnızca SPK izni ile kullanım hakkı tanınan bir ibare olduğunu, şikayet edilenin böyle bir izni bulunmadığını; kendisinin mevzuat gereği faaliyet izni sürecini tamamlayıp faaliyete geçtiğinde, şikayet edilenin alan adını kullanıma açmasının kendisinin haklarına müdahale niteliğinde olduğunu; şikayet edilenin SPK'nın şikayet edenin kuruluşuna izin verdiğine dair tarihli bülten yayımlanır yayımlanmaz çok kısa bir süre içinde uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirmesinin, bu eylemin açıkça kötü niyetli olduğunu gösterdiğini; uyuşmazlık konusu alan adı tahsisinin iyi niyet ve dürüstlük kurallarına aykırı şekilde yapılmış olduğunu ve şikayet edilenin yeni oluşan ticari itibarı ve kamu nezdindeki görünürlüğü kullanılarak haksız menfaat elde etme amacı taşıdığını; uyuşmazlık konusu alan adının, kendisinin marka, ticaret unvanı ve diğer tanıtıcı işaretlerinden faydalanarak kamuda karışıklık yaratacak şekilde yönlendirilecek olmasının, haksız rekabet oluşturmalarının yanı sıra Sermaye Piyasası mevzuatına da aykırı olduğunu, tüm bu hususların, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetle tahsis edildiğinin kanıtı olduğunu iddia etmiş ve alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

Şikayet eden başvurusunun ekinde, tarafları işbu karara konu şikayet ile aynı olan ve şikayet edene devrine dair hükmü içeren freedomyatirim.com.tr alan adına ilişkin hakem kararını; İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nde şikayet eden ticaret unvanı ile kaydına ilişkin durumu gösterir merkezi sicil kayıt sistemi belgesini; tarih sayılı Sermaye Piyasası Kurulu Bülteni'ni; Türk Patent ve Marka Kurumu'nun (TÜRKPATENT) internet sitesinde 'freedom yatırım' ibaresi için yapılan arama sonucu ekranının .pdf çıktısını sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde TOBBUYUM'a herhangi bir yanıt ya da savunma sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re'sen yaptığı incelemeler sonucunda aşağıdaki vakialara ulaşmıştır:

Sermaye Piyasası Kurulu'nun tarih sayılı Sermaye Piyasası Kurulu Bülteni'nde Freedom Finansal Hizmetler A.Ş.'nin "Freedom Yatırım Menkul Değerler A.Ş." unvanlı yeni bir aracı kurum kurulması talebinin olumlu karşılandığının ilan edilmesini takiben, şikayet eden şirketin tarihinde kurulduğunun ve kurucusunun uyuşmazlık dışı Freedom Finansal Hizmetler A.Ş. olduğu şikayet eden tarafından sunulmuş delillerle sabit hale gelmiştir. İnternet arama motorlarında uyuşmazlık konusu "freedom-yatırım" anahtar kelimesiyle yapılan araştırmada ortaya çıkan sonuçlar incelendiğinde;



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLÜPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: 224
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

bunların büyük bir çoğunluğunun şikayet eden tarafı tanımladığı, Sermaye Piyasası Kurulu'nca verilmiş kuruluş izni kararının ilanı akabinde, **BİGPARA** isimli haber sitesinin https://bigpara.hurriyet.com.tr/haberler/piyasa-haberleri/yeni-araci-kuruma-izincikti_ID1605997/ adresinde 10 Ocak 2025 tarihli “Yeni aracı kuruma izin çıktı” başlıklı haberin yer aldığı, haberin içeriğinde SPK tarafından şikayet edilenin kuruluş izninin yer aldığı, yine başka bir haber sitesi olan dünya.com'da <https://www.dunya.com/kose-yazisi/kazak-milyarder-turkiye-ye-yatirim-sirketi-ile-adim-atti/760530> linkinde yer alan 15 Ocak 2025 tarihli haberde, “Kazak milyarder, Türkiye'ye yatırım şirketi ile adım attı” başlıklı haberin yer aldığı, haberin içeriğinde yine şikayet edenin kuruluşunun haberleştirildiği görülmüştür.

Hakem tarafından re'sen gerçekleştirilen incelemede, şikayet eden adına TÜRKPATENT nezdinde sicile kayıtlı tescil başvurusu yapılmış ya da tescil edilmiş herhangi bir marka bulunmadığı görülmüştür. Şikayet dilekçesinin ekinde sunulmuş olan ve FREEDOM YATIRIM ibaresinin TÜRKPATENT internet sitesinde arama sonuçlarında yer alan marka başvurularının sahibinin şikayet edenin kurucusu Freedom Finansal Hizmetler A.Ş. olduğu, anılan şirketin şikayet ekinde sunulan marka tescil başvurularının yanısıra koruma tarihleri ile tarihleri arasında değişen FREEDOM esas unsurlu 10 adet marka tescilinin de sahibi olduğu görülmüştür. Şikayet eden tarafından sunulan deliller ile beyanların teyit ve incelenmesi neticesinde, şikayet eden ile FREEDOM esas unsurlu marka başvurularının ve tescillerinin sahibi Freedom Finansal Hizmetler A.Ş.'nin benzer ortaklık yapılarına sahip oldukları, aynı adreste bulundukları, birlikte hareket ettikleri; bu itibarla aralarında organik ve ekonomik bir bağ bulunduğunun ortaya konulduğu tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adının karar tarihi itibarıyla kullanımda olmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, şikayet edenin kullanımına sunulacak “Freedom Yatırım” ibaresinin, SPK'nın tarihli ve sayılı bülteninde yayımlanan kararıyla kamuoyuna açıklandığını, dolayısıyla şikayetçinin söz konusu ticaret unvanını kullanma iradesini açıkça ortaya koyduğunu tespit etmiştir. Her ne kadar şirketin tüzel kişilik kazanması ve unvanın Ticaret Sicili'ne tescili tarihinde gerçekleşmiş olsa da, SPK tarafından verilen kuruluş izni, ilgili unvanla bir aracı kurum kurulmasına yönelik resmi ve kamuya açık bir adımdır. Bu bağlamda, şikayet eden itibarıyla söz konusu unvan üzerinde tanıtıcı işaret niteliğinde meşru bir hak tesis etmiş sayılır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. WIPO Overview 3.0 Bölüm 1.5 uyarınca, henüz tescil edilmiş olmasa bile ticarete kullanılan veya ciddi şekilde kullanılmaya hazırlanan bir marka, ticaret unvanı ya da tanıtıcı işaret UDRP kapsamında hak doğurabilir. Bu görüş, aşağıda yer verilen kararda da açıkça benimsenmiştir:



"Şikayetçinin, ilgili alan adı üçüncü kişi tarafından tescil edildiği tarihte markasını henüz resmi olarak tescil ettirmemiş olması, markası üzerinde hak sahibi olmadığı anlamına gelmez...Tescilsiz marka üzerindeki ortak hukuk (common law) hakları veya markayı kullanmak üzere yapılan ciddi ve belgelenebilir hazırlıklar da hak sahipliği bakımından yeterli kabul edilebilir." (Bkz. UDRP Advance Magazine Publishers Inc. v. Brunei Internet Commerce Association, WIPO Dava No. D2001-0059 kararı)

Bu noktada, UDRP içtihadında sıkça kullanılan "ticarete kullanılmaya hazırlık" kavramı, yalnızca soyut bir niyet beyanını değil; bir iş planı oluşturulması, gerekli izinlerin alınması, kamu otoritelerine başvuruda bulunulması, tescil süreçlerinin başlatılması, tanıtım hazırlıkları veya yatırım süreçlerinin başlatılması gibi ticari kullanıma yönelik somut ve belgelenebilir adımların atılmış olmasını ifade etmektedir. Somut olayda, şikayet edenin SPK nezdinde resmi kuruluş izni alarak unvanı kamuya ilan ettirmesi, bu tür ciddi hazırlıklara örnek teşkil etmektedir.

Bu bağlamda uyuşmazlığa konu alan adının, şikayet edenin resmi yetkili makam nezdinde kullanımı onaylanmış "Freedom Yatırım" unvanı ile birebir aynı olduğu; ticaret unvanı olarak kullanılmak üzere uyuşmazlığa konu alan adının tahsis tarihinden önce kamuya açık şekilde ilan edilen bu ibare ile karıştırılma ihtimali yarattığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edenin iddiaları, sunduğu deliller ve bu delillerden çıkarılan sonuçlara göre, "FREEDOM YATIRIM" ibaresi, yatırım ve yatırım araçları alanında özel mevzuat düzenlemesine tabi olup yalnızca şikayet edenin kullanımına izin verilen bir ibaredir. Şikayet eden, şikayet edilen tarafa bu ibareyi kullanması için herhangi bir lisans vermemiş ya da başka bir şekilde yetki tanımamıştır. Bu nedenle hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) geçerli bir iddia ortaya koyduğu kanaatine varmıştır.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de yer verildiği üzere; "şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu iddiayı ispat yükü şikayet edilene geçmekte ve şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğuna dair delil sunması gerekmektedir. Eğer şikayet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayet edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir".

ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların şikayet edilen tarafından kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Ancak somut olayda, şikayet edilen, şikayet başvurusuna herhangi bir cevap vermemiş ve yukarıda belirtilen istisnai durumlardan herhangi birine dayanabilecek nitelikte bir açıklama ya da delil sunmamıştır. Dolayısıyla, şikayet edilen, şikayet edenin kendisi hakkında ortaya koyduğu *prima facie* iddiayı çürütememiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Yukarıda ifade edildiği üzere, uyuşmazlık konusu alan adı karar tarihi itibarı ile kullanılmamaktadır. Ancak alan adının pasif elde bulundurulması, kötüniyetin varlığına engel değildir. Hakem bu noktada *WIPO'nun Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows davasının D2000-0003* sayılı kararına atıfta bulunmakta olup, uyuşmazlık konusu alan adının şu an kullanımda olmamasının kötü niyeti dışlamadığı kanaatindedir.

Şikayet edilen taraf dosyaya herhangi bir cevap ya da savunma sunmamıştır. Buna karşılık, dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından re'sen gerçekleştirilen inceleme neticesinde, alan adının tahsis tarihinden yalnızca 10 gün önce, Sermaye Piyasası Kurulu'nun tarihli bülteninde, "Freedom Yatırım Menkul Değerler A.Ş." unvanıyla yeni bir aracı kurum kurulmasına onay verildiği ve bu kararın kamuoyuna açıklandığı görülmüştür. SPK bültenleri resmi ve kamuya açık kaynaklardır ve özellikle finans sektöründe faaliyet göstermek isteyen kişi ve kuruluşlar tarafından yakından takip edilmektedir. Bu nedenle, uyuşmazlığa konu alan adının bu bültenin yayımlanmasından kısa süre sonra ve şikayet edenin ticaret unvanını birebir yansıtabilecek biçimde tahsis ettirilmiş olması, şikayet edilenin bu bilgilerden haberdar olduğunu ya da olması gerektiğini ortaya koymaktadır.

İlaveten, hakem tarafından re'sen yapılan araştırmada, bu kuruluş iznine ilişkin haberlerin büyük haber sitelerinde yer aldığı, "freedom-yatırım" anahtar kelimesiyle yapılan aramalarda çıkan sonuçların büyük çoğunluğunun şikayet edeni tanımladığı ve kamuoyunda bu unvanla bir kurumun kuruluş sürecine girildiğinin açık şekilde duyurulduğu tespit edilmiştir. Şikayet edilenin, bu gelişmelerden habersiz olduğunu iddia etmesi mümkün olmadığı gibi, böyle bir iddia olsaydı dahi, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.2.3 uyarınca, başvuru sahibi kişilerin alan adını tahsis etmeden önce basit bir internet araştırmasıyla üçüncü kişilerin haklarını tespit etme yükümlülüğü bulunduğu açıkça belirtilmiştir.

Ayrıca, İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca, alan adı başvurusunda bulunan kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini beyan ve taahhüt ederler. Buna rağmen, kamuya açık kaynaklarda kuruluşu duyurulmuş ve sektörel olarak anlam taşıyan bir ticaret unvanının esas unsurlarını taşıyan bir alan adının, ilgili şirketle hiçbir ilgisi olmayan bir kişi adına tahsis ettirilmesi, kötü niyetli kullanım amacıyla hareket edildiğini göstermektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca freedom-yatirim.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem

**ŞÜKRAN
PELİN
DEMİROĞLU**

Dijital olarak
imzalayan ŞÜKRAN
PELİN DEMİROĞLU
Tarih: 2025.07.07
15:52:25 +03'00'



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: 224
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA