

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 26 Ağustos 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(397)
TRABIS Ticket No : 21000004983587

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : amedradyo.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 25 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 29 Temmuz 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 29 Temmuz 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 29 Temmuz 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 29 Temmuz 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 8 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 11 Ağustos 2025 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 12 Ağustos 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, AMED markalarının Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2003 yılından beri adına tescilli olduğunu, diğer markalarının yanı sıra AMED markasının şikayet eden ile özdeşleştiğini ve AMED markasının ticari itibarı ve markaya yaptığı yatırımlar neticesinde güçlü bir tanınırlığa erişmiş olduğunu, sektörde bilinirliği ve ayırt ediciliği yüksek bir marka haline geldiğini, AMED markasının korunması için yoğun çalışmalar yapmakta olup, aynı zamanda lisans sözleşmeleri ile yetkili kullanıcılara belirlenen koşullar dahilinde kullanım hakkı tanıdığını, Diyarbakır 10. Noterliği tasdikiyle yapılan lisans sözleşmesi kapsamında AMED markasını tescil konusu mal ve hizmetler üzerinde kullanılabilmesi için Amed Sportif Faaliyetler Kulübü ve Amed Spor Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'ne (AMED SPOR) lisans verildiğini, anılan lisans çerçevesinde, AMED markasını içerir ürünlerin lisans alan AMED SPOR tarafından <https://amedstore.com.tr/> sitesinde satıldığını, şikayet edilenin AMED markasını birebir içeren alan adını tescil ettirdiğini, şikayete konu işbu alan adının, şikayet edenin tescilli ve tanınmış AMED markası açısından tüketici nezdinde iltibasa yol açacağını, şikayet edenin AMED markasıyla şikayete konu olan alan adlarının benzer hatta neredeyse aynı olduğunu, AMED markası bakımından tek hak sahibi şikayet eden olduğundan, şikayet edilenin bu ibare üzerinde herhangi bir yasal hakkının bulunmadığını, şikayet edilene AMED markasını bir alan adı tescilli ile bağlantılı olarak veya başka herhangi bir nedenle kullanma veya tescil ettirme hakkı, herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediğini, böylelikle, şikayet edilenin AMED markasını alan adı olarak tescil ettirme ve/veya kullanmaya yönelik olarak hiçbir yasal hakkı bulunmadığını, tanınır bir ticari markayı içeren bir alan adının ilgisiz bir tarafça alan adı olarak tescil edilmesi bile kötü niyetin varlığını gösterdiğini, şikayet edenin tanınmış AMED markasını, şikayet edilenin ihtilafı alan adını ve ilgili web sitesini gören tüketicilerin, söz konusu alan adının ve/veya web sitesinin gerçeğe aykırı şekilde şikayet eden ve AMED markası ile ilişkili olduğunu ve şikayet edilenin ticari faaliyetlerini yürütürken şikayet eden ile ekonomik ve/veya hukuki bir bağı olduğu yönünde hatalı bir izlenime kapılacaklarını, şikayet edilen alan adı sahiplerinin, şikayet edenin tescilli AMED markasının yanına TV-RADYO-ONLINE-TIMES gibi jenerik unsurlar ekleyerek başvurularda bulunulduğunu, şikayet eden tarafından itirazlar dosyalandığını ve şikayet edilene ait AMED ibareli marka ile karıştırılma ihtimalinin bulunduğu kanaatiyle markaların reddedilmesine karar verildiği, söz konusu TÜRKPATENT Markalar Dairesi Kararına karşı tarafından itiraz edilmiş olmakla TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (YİDK) nezdinde gerçekleştirilen karara itiraz incelemeleri halihazırda devam etmekte olduğu, Akyol Medya Limited Şirketi tarafından daha önce redde konu olan "amedtv", "amedtimes", AMEDONLINE ve "amedradyo" marka başvuruları sırasıyla ve başvuru numaraları ile TÜRKPATENT nezdinde yeniden dosyalandığı, söz konusu marka başvurularına karşı TÜRKPATENT nezdinde itiraz edilmiş olup itirazların incelenmesinin halihazırda devam ettiği, şikayet edilenin, sistematik olarak AMED markasını taklit etmeye ve haksız menfaat sağlamak adına şikayet eden markası için başvurular yapmaya, markanın asli unsur olarak yer aldığı alan adlarını kendi adına tescil ettirmeye şikayet edenin itiraz ve ihtarlarına rağmen devam ettiği, bu cihetle kötü niyetli olduğunu ileri sürülmüş ve alan adının devri talep edilmiştir.

Şikayet eden tarafından dilekçe ile birlikte;

- TÜRKPATENT nezdindeki AMED markalarına ilişkin çıktıları,
- tarih ve sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nin 485. sayfasında bulunan Emosa İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret Limited Şirketi'nin temsil yetkilisinin olduğu görülen unvan değişikliği bildirimini,
-'a ait sayılı " " (AMED TIMES) marka başvurusunun reddine ilişkin TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı'nın tarihli ve sayılı Kararı ile YİDK'nın tarihli ve sayılı Kararı,
-'a ait sayılı " " (AMED TV) marka başvurusunun reddine ilişkin TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı'nın tarihli ve sayılı Kararı,



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

-’a ait sayılı “amed online” marka başvurusunun reddine ilişkin TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı’nın tarihli ve sayılı Kararı, dosyaya sunulmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM’a iletmemiştir.

VAKIALAR

Hakem, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re’sen yaptığı incelemeler sonucunda aşağıdaki vakialara ulaşmıştır:

Şikayet edenin sunduğu belgelerin incelenmesi ve TÜRKPATENT veri tabanında yapılan araştırmalar sonucunda, TÜRKPATENT nezdinde DRN BETRIEBS GMBH adına AMED esas unsurlu ilk marka başvurusunun numarası ile tarihinde yapıldığı ve tarihinde tescil edildiği, AMED ibaresini münhasıran veya esas unsur olarak içeren ve TÜRKPATENT nezdinde tescili geçerli olan on üç (13) adet markasının bulunduğu görülmüştür. Yapılan internet araştırmasında, şikayet eden tarafından AMED ibareli marka kullanımlarına rastlanılmamış, Şikayet eden tarafından markanın aktif olarak kullanıldığına ilişkin bilgi ve belge sunulmamıştır. Buna ek olarak sayılı



ibareli , sayılı



ibareli, sayılı



ibareli,



sayılı



ibareli, sayılı



ibareli,



sayılı

Amed Spor

ibareli, sayılı

ibareli, sayılı



ibareli,



sayılı



ibareli markalar üzerinde tarihinde Lisans kaydı yapıldığı görülmüştür, bu durumun şikayet edilenin dilekçesinde bahsi geçen lisans sözleşmesine ilişkin beyanlar ile uyumlu olduğu görülmüştür. Lisans alan Amed Sportif Faaliyetler Kulübü ve Amed Spor Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından markanın “erkek, kadın



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

ve çocuk giyim ürünleri, aksesuarları ile dekorasyon ev ve yaşam ürünlerinin” satışa sunulduğu görülmüştür. Şikayet eden tarafından AMED ibareli markaların şikayet eden lehine yoğun kullanım ile tanınırlık ve bilinirlik kazandığı ileri sürülmüş ise de bu iddiayı destekler herhangi bir bilgi, belge sunulmamıştır.

Whois kayıtlarına göre şikayet edilen tarafından, ihtilafli amedradyo.com.tr alan adı 08 Nisan 2025 tarihinde tahsis edilmiştir, ancak kayıtlı kişi bilgisine ulaşılamamıştır. Yapılan incelemede, amedradyo.com.tr alan adının aktif olarak kullanılmadığı, Wayback Machine üzerinden yapılan kontrolde alan adına ilişkin herhangi bir ekran görüntüsünün bulunmadığı görülmüştür.

Şikayet edenin sunduğu belgeler, MERSİS ve Ticaret Sicil Gazetesi’nde yapılan inceleme neticesinde, Emosa İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret Limited Şirketi yetkilisinin olduğunu ve bu hususun, tarihli, sayılı, sayfada yayımlanan Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde ve tarihli, sayılı, sayfada yayımlanan Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde şirketin tek pay sahibinin olduğu ve şirket müdürlüğüne atanmasına karar verildiğine ilişkin ilanla sabit olduğunu tespit edilmiştir. Yine şikayet edenin sunduğu belgeler, MERSİS ve Ticaret Sicil Gazetesi’nde yapılan inceleme neticesinde, Akyol Medya Limited Şirketi yetkilisinin olduğunu ve bu hususun tarihli, sayılı, sayfada yayımlanan Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde, şirketin tek pay sahibinin olduğu ve şirket müdürlüğüne atanmasına karar verildiğine ilişkin ilanla sabit olduğu tespit edilmiştir.

TÜRKPATENT veri tabanında yapılan araştırmalar sonucunda, TÜRKPATENT nezdinde adına sayılı “amed radyo” ibareli marka başvurusunun tarihinde gerçekleştirildiği, başvurunun yayınına itiraz edildiği, Markalar Dairesi’nce işbu karar tarihi itibarıyla itiraza ilişkin karar verilmediği görülmüştür. Şikayet edenin söz konusu sayılı “amed radyo” ibareli marka başvurusuna itiraz edildiğini beyan ettiği ancak bu itirazı gösterir bilgi veya belgenin dosyaya sunulmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı’na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir.” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

İhtilaflı alan adının markayı tamamen içermesi ve ayırt edici ek unsurlardan da yoksun olması alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterlidir. Şikayet eden adına kayıtlı



..... sayılı ibareli ve sayılı ibareli markaların 38. sınıfta “Radyo ve televizyon yayın hizmetleri. Haberleşme hizmetleri (internet servisi sağlama hizmetleri dahil). Haber ajansı hizmetleri.” bakımından tescilli olduğu görülmüştür. İhtilaflı alan adının esas unsuru AMED ibaresi olup ibareye eklenen RADYO ibaresinin tanımlayıcı, genel ibare olduğu, bununla birlikte şikayet eden adına kayıtlı “Radyo ve televizyon yayın hizmetleri” bakımından tescilli marka bulunması gözetilerek, hakem ihtilaflı alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem tarafından menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirilmektedir.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.

ICANN’in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet eden AMED markası bakımından tek hak sahibi şikayet eden olduğundan, şikayet edilenin bu ibare üzerinde herhangi bir yasal hakkının bulunmadığını, şikayet edilene AMED markasını bir alan adı tescilli ile bağlantılı olarak veya başka herhangi bir nedenle kullanma veya tescil ettirme hakkı vermediğini ileri sürmüştür.

TÜRKPATENT veri tabanında ve şikayet eden dilekçesinde, şikayet edilenin marka başvurularına ilişkin verilen bilgiler ışığında, tarafından tarihinden sayılı “amed radyo” ibareli 38. sınıfı da içerir marka başvurusunda bulunduğu görülmektedir. Bununla birlikte şikayet eden tarafından söz konusu marka başvurusuna itiraz edildiği bildirilmişse de bu konuda herhangi bir delil sunulmamıştır. İhtilaf konusu alan adının ise, şikayet edilen başvuru tarihinden sonra, 8 Mayıs 2025 tarihinde tahsis edildiği tespit edilmiştir. Hal böyleyken şikayet edilenin alan adını veya alan adına



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı bulunmadığından söz edilemeyecektir.



Şikayet eden adına kayıtlı sayılı ibareli ve sayılı ibareli markaların 38. sınıfta “Radyo ve televizyon yayın hizmetleri. Haberleşme hizmetleri (internet servisi sağlama hizmetleri dahil). Haber ajansı hizmetleri.” bakımından tescilli olduğu görülmüşse de söz konusu markaların kullanımına ilişkin hiçbir delil, gösterge sunmadığı, Hakem tarafından yapılan re’sen incelemede de şikayet edenin özellikle de de 38. sınıfta sayılan hizmetler bakımından herhangi bir kullanımı tespit edilememiştir. Bu itibarla şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olduğu, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı bulunduğundan söz edilemeyecektir.

Bu kapsamda somut olay bakımından, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyamadığı ve şikayet edenin ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması*
- Şikayet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.*

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikâyete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Şikâyet eden dilekçesinde kötü niyete ilişkin iddialarının adına tescilli AMED ibareli markalarının bilinirliğe sahip olduğu, tanınır bir ticari markayı içeren bir alan adının ilgisiz bir tarafça alan adı olarak



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

tescil edilmesi bile kötü niyetin varlığını gösterdiğine ilişkin beyanlarda bulunduğu görülmüştür. Ancak AMED ibareli markanın tanınırlığına ilişkin herhangi bir somut bilgi yahut belge sunulmamıştır. Bununla birlikte şikayet edilen tarafından yapılan alan adı tahsisinin, tüketici nezdinde şikayet eden ve markaları ile ilişkilendirileceği, TÜRKPATENT'in ihtilaflı taraflar arasındaki farklı itiraz incelemelerinde şikayet eden lehine verdiği kararlara karşın şikayet edilen, sistematik olarak AMED markasını taklit etmeye ve şikayet edilen markasından haksız menfaat sağlamak adına başvurular yapmaya, AMED markasının asli unsur olarak yer aldığı alan adlarını kendi adına tescil ettirmeye itiraz ve ihtarlarına rağmen devam ettiği yönünde iddialar öne sürmüştür. Ancak şikayet eden taraf, bu iddialarını destekler nitelikte açık bir satış teklifi, yönlendirme faaliyeti, markasal değeri istismar etmeye yönelik bir girişim ya da zarara yol açan fiili bir eylem ortaya koymamış, destekleyecek nitelikte somut teknik kayıtlar veya belgeye de dosyada yer vermemiştir.

Herhangi bir işaret marka olarak tescil edilmiş ise, ön kabul olarak söz konusu markada yer alan işaretin bütün olarak asgari düzeyde de olsa ayırt edici niteliğe sahip olduğu düşünülecektir. Bu itibarla, şikayet edilen adına AMED ibaresinin tescil edildiği görülmekle markanın asgari düzeyde ayırt ediciliğe sahip olduğu bu ön kabul gereğidir.

*Ancak tarih boyunca **Amed**, Amida, Amidi, Amid, Kara-Amid Diyar-Bekr, Diyarbekir gibi isimlerin Diyarbakır için bir kent adı olarak kullanıldığı bilinmektedir¹.*

Bunların yanı sıra AMED ibaresinin Diyarbakır ilinin eski, tarihi ve söz konusu coğrafi alanda kullanılan yaygın Kürtçe dilinde "Diyarbakır" anlamına geldiği de bilinmektedir. Her ne kadar AMED ibaresi şikayet eden lehine tescilli olsa da bu itibarla AMED ibaresinin şikayet edenden ve şikayet edilenden bağımsız olarak Türkiye'de bilinir ifade olduğunun tespiti gerekir. Bu tespit şikayet edenin AMED ibaresi üzerindeki yalnızca tescilli markaların varlığına dayanan münhasır hak sahipliği iddialarına karşın, AMED ibaresinin şikayet eden lehine ayırt edici olduğu iddialarının maddi gerçeğe uygun olmadığı göstermektedir.

Bunun yanı sıra, şikayet edenin AMED markasının kendisi lehine ayırt edicilik kazandığına ilişkin olarak 2003 yılında bu yana farklı sınıflarda yaptığı marka başvurularından ve yine ihtilaf konusu alan adının tahsis tarihinden sonra ihtilaf-dışı üçüncü kişi lehine kurduğu (2025 yılında yapılmış olup ihtilaflı alan adı tahsisinden ve şikayet edilen marka başvurularından sonraki tarihtir) lisans ilişkisi bulunduğu ilişkin beyanlarından başka bir somut olgu göstermediği, lehine kazanılmış bir tanınırlığı kanıtlanmadığı,



şikayet eden adına kayıtlı sayılı ibareli ve sayılı ibareli markaların 38. sınıfta "Radyo ve televizyon yayın hizmetleri. Haberleşme hizmetleri (internet servisi sağlama hizmetleri dahil). Haber ajansı hizmetleri." bakımından tescilli olduğu görülmüşse de söz konusu markaların kullanımına ilişkin hiçbir delil, gösterge sunmadığı görülmüştür. Hakem tarafından yapılan re'sen incelemede de şikâyet edenin herhangi bir kullanımı özellikle de 38. sınıfta sayılan hizmetler bakımından kullanımı tespit edilmemiştir. Hal böyleyken, şikâyet gerekçesi markanın ticarete kullanılan bir marka olduğundan söz edilemeyecektir. Dolayısıyla, dosyadaki delillere dayanarak, şikayet edilenin şikayet edeni bildiği veya en azından bilmesi gerektiği ve kasten ihtilaflı alan adını tescil ettiği söylenemez. Hakem, şikayet edilenin, şikayet edenin bu markayı İnternet Alan Adında (İAA) kullanmasını engellemek veya ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirmediği kanaatinde dir.

Sonuç olarak; yapılan değerlendirmede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen kötü niyet unsurunun somut olayda gerçekleştiğine dair açık, yeterli ve inandırıcı delilin bulunmadığı, şikayet eden tarafın yalnızca genel beyanlara dayalı olarak bu unsuru ortaya

¹ <https://www.diyarbakir.bel.tr/diyarbakir/genel-bilgiler/tarihce.html>



koymaya çalıştığı, ancak yüklenmiş olduğu ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Zeliha ÖZSOY

ZELİHA
ÖZSOY

Dijital olarak imzalayan
ZELİHA ÖZSOY
Tarih: 2025.08.26
22:52:58 +03'00'



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA