

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 22 Temmuz 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(375)
TRABIS Ticket No : 21000004856096

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : camsan.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 28 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 1 Temmuz 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 1 Temmuz 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 1 Temmuz 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 1 Temmuz 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 11 Temmuz 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal sürede TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, 10 Temmuz 2025 tarihinde yasal sürede Şebnem AKİPEK ÖCAL'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihinin TOBBUYUM'a ilemediği için, TOBBUYUM 11 Temmuz 2025 tarihinde şikayet edileni temsilen Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı atamıştır. Şikayet eden ve şikayet edilen hakemleri 14 Temmuz 2025 tarihinde baş hakem olarak Seda İNAL'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 11 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde:

- Çamsan Ordu Ağaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ibareli ticaret unvanının sahibi olduklarını;
- Türk Marka ve Patent Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli sayılı ÇAMSAN ibareli marka tescilinin sahibi olduklarını,
- Şikayet eden Ordu'da, şikayet edilen Sakarya'da mukim olmasına karşın kullanıcılar ve tüketiciler, şikayete konu alan adının şikayet eden firma ile ilgisi bulunduğu yanlışlığına düştüğünü,
- Şikayet edilenin müstakil olarak ÇAMSAN ibaresi üzerinde herhangi bir hakkı bulunmadığını ve hakları yalnızca ÇAMSAN ENTEGRE ibaresi üzerinde olduğunu,
- Şikayet edilen kötü niyetli olduğunu zira Çamsan Entegre Firması'na ait, mavi işaretli ve onaylı bir hesap olan "....." kullanıcı ve hesap adlı elli bin (50.000) kişiyi aşkın takipçiye sahip Instagram hesabı tarafından şikayet edenin telif haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle kapatıldığını,

beyan ve iddia etmiş ve dilekçesinin ekinde TÜRKPATENT nezdinde şikayet eden adına tescilli sayılı Marka Tescil Belgesi'nin bir suretini sunmuştur.

Bu kapsamda şikayet eden, şikayete konu alan adının iptalini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen süresi içerisinde herhangi bir cevap sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem heyeti, tarafların sunduğu bilgi ve belgeler ile TÜRKPATENT ve Ticaret Sicil Gazetesi'nde resen yürüttüğü araştırmalarda aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:

- Şikayet eden, "Çamsan Ordu Ağaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" ticaret unvanının ve TÜRKPATENT sayılı ÇAMSAN marka tescilinin sahibidir.
- Şikayet edilen "Çamsan Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" ticaret unvanının sahibidir. Hakem heyeti resen Ticaret Sicil Gazetesi'nde yaptığı araştırmalarda ÇAMSAN ibareli ticaret unvanını 2003 yılından bu yana kullanılmakta olduğunu tespit etmiştir.
- Hakem heyeti, TÜRKPATENT sicilinde resen yürüttüğü araştırmalarda, şikayet edilen ve şikayet edenin en eskisi 1997 yılına dayanan ortak mülkiyetine sahip oldukları sayılı ÇAMSAN MDF ŞEKİL marka tescilinin sahibi olduklarını tespit etmiştir.
- Hakem heyeti TÜRKPATENT sicilinde resen yapmış olduğu araştırmalarda, şikayet edilenin, TÜRKPATENT nezdinde ÇAMSAN esas unsurlu ÇAMSAN ENTEGRE ibareli çeşitli marka tescillerinin de münhasıran sahibi olduğunu tespit etmiştir.

Tüm bu bulgular ışığında hakem heyeti, şikayetin incelenmesine geçmiştir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edene ait olan TÜRKPATENT nezdindeki sayılı ÇAMSAN marka tescilinin sahibi olup, bu markanın esas ve tek unsur olarak ÇAMSAN ibaresini içerdiği görülmektedir. Ek olarak şikayet edenin ticaret unvanının, zorunlu unsurlara ek olarak ayırt edici unsur olarak ÇAMSAN ibaresini haiz olduğu görülmektedir.

Bu doğrultuda şikayet edenin markası ve ticaret unvanında yer alan ÇAMSAN ibaresi ile şikayete konu camsan.com.tr alan adının ayırt edici unsuru aynıyet teşkil etmektedir.

Hakem heyeti, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının **bir markanın tamamını içerdiği** ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, **alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturmaya kadar benzer addedilecektir.**" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).*

UDRP davası olan *Magnum PIERING, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr.*, WIPO Dava No. D2000-1525 kararında **"bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturmaya kadar benzerliği ortaya koymaya yeterlidir"** denilmektedir (benzer yönde bakınız: *V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies*, WIPO Dava No. D2004-0962, <absolutxxx.com>, *Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc.*, WIPO Dava No. D2005-0649, <icehouseamerica.com>, *SoftCom Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L.*, WIPO Dava No. D2008-0792, <myhostingfree.com>, *The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin*, WIPO Dava No. D2016-0322, <canadaolympichockey.com> - <canadaolympicstore.com>).

Yine TOBBUYUM tarafından verilen aynı yönde kararlar için: Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(89) <implantturkey.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(73) <antalyafashionweek.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(177) <enhesaplisi.com.tr>; Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2025-(329) <form.com.tr>.

Bu durumda somut olayda da şikayete konu alan adı ile şikayet edenin markalarının ve ticaret unvanının aynıyet içerdiği kabul edilmelidir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA / ANKARA

edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

WIPO Overview 3.0 sayfa 33'de:

"Bir alan adı üzerindeki hakları veya meşru menfaatleri göstermek için, UDRP paragraf 4(c) uyarınca davalının savunmaları, bunlarla sınırlı olmamak üzere aşağıdakileri içerir:

(i) anlaşmazlığa ilişkin herhangi bir bildirimden önce, davalının, iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifiyle bağlantılı olarak alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı kullanması veya kullanıma yönelik kanıtlanabilir hazırlıkları; veya (ii) davalının (bir birey, işletme veya başka bir kuruluş olarak), davalı hiçbir ticari marka veya hizmet markası hakkı edinmemiş olsa bile, yaygın olarak alan adı ile tanınıyor olması; veya (iii) davalının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç maksadı gütmekten, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil bir şekilde kullanması."

Hakem heyeti bu kapsamda yaptığı incelemelerde, şikayet edilenin "Çamsan Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" ibareli ticaret unvanını, 2003 yılından bu yana ticaret sicili nezdinde tescilli olduğu anlaşılmıştır.

Her ne kadar şikayet eden, şikayet edilenin münhasıran ÇAMSAN ibaresi üzerinde bir hakkı olmadığını ve kullanım haklarının ÇAMSAN ENTEGRE ibaresi ile sınırlandırılması gerektiğini belirtmekte ise de şikayet edilenin ticaret unvanında yer alan "entegre" ibaresinin, "değişik birimlerden oluşan (sanayi kuruluşları), tümleşke" anlamına geldiği, bu hali ile ticaret unvanının zorunlu unsurlarından biri olarak nitelendirilebileceği ve bu kapsamda şikayet edilenin ticaret unvanının ayırt edici unsurunun ÇAMSAN ibaresi olması nedeniyle bu ibareyi tek başına kullanmakta yasal menfaati bulunduğu değerlendirilmektedir.

Üstelik hakem heyeti tarafından resen yapılan araştırmalarda, şikayet eden ve şikayet edilenin ÇAMSAN esas unsurlu ve her iki şirkete de ait en eski tarihli marka tescilli olan sayılı ÇAMSAN MDF ŞEKİL markasının, ortak olarak sahibi oldukları anlaşılmıştır. Şikayet eden veya şikayet edilenin, bu tarihlerden önce herhangi bir başka ÇAMSAN ibareli marka tescilinin sahibi olmadıkları anlaşılmıştır.

Yine Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan resen araştırmalarda da şikayet eden ve şikayet edilen şirketlerin ilişkili şirketler oldukları da anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda, şikayet edilenin, ÇAMSAN ibareli ticaret unvanı ve markalar üzerindeki haklarının işbu uyuşmazlıktan çok daha önceye dayandığı ve hatta şikayet eden ve şikayet edilenin ortak marka tescillerinin sahibi oldukları, şirketlerinin de ilişkili bulunduğu hususları bir arada gözetildiğinde, şikayet edilenin **uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ve bağlantısının bulunduğu açıktır.**

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin şikayet edenin lehine sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Her ne kadar yukarıdaki incelemeler kapsamında alan adı üzerinde şikayet edilen lehine meşru bir hak ve menfaat bulunmakta olduğundan şikayetin reddine karar vermek gerekecekse de, hakem heyeti, şüpheye mahal bırakmamak adına kötü niyet şartını da somut olay bakımından incelemeye karar vermiştir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Bu kapsamda hakem heyeti, dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin, şikayet edilenin şikayete konu alan adını kötü niyetle kendi adına tahsis ettirdiği veya kullandığını ispat etmediğini değerlendirmektedir. Nitekim:

- Şikayet edilenin “Çamsan Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi” ibareli ticaret unvanını, 2003 yılından bu yana ticaret sicili nezdinde tescilli olduğu anlaşılmıştır.
- Şikayet edilenin ticaret unvanında yer alan “entegre” ibaresinin, “değişik birimlerden oluşan (sanayi kuruluşları), tümleşke” anlamına geldiği, bu hali ile ticaret unvanının zorunlu unsurlarından biri olarak nitelendirilebileceği ve bu kapsamda şikayet edilenin ticaret unvanının ayırt edici unsurunun ÇAMSAN ibaresi olması nedeniyle bu ibareyi tek başına kullanmakta yasal menfaati bulunduğu değerlendirilmektedir.
- Hakem heyeti tarafından resen yapılan araştırmalarda, şikayet eden ve şikayet edilenin ÇAMSAN esas unsurlu ve her iki şirkete de ait en eski tarihli marka tescilli olan 188 sayılı ÇAMSAN MDF ŞEKİL markasının, ortak olarak sahibi oldukları anlaşılmıştır. Şikayet eden veya şikayet edilenin, bu tarihlerden önce herhangi bir başka ÇAMSAN ibareli marka tescilinin sahibi olmadıkları anlaşılmıştır.
- Yine Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan resen araştırmalarda da şikayet eden ve şikayet edilen şirketlerin ilişkili şirketler oldukları da anlaşılmaktadır.
- Şikayet eden, şikayet edilene ait “.....” kullanıcı adlı Instagram hesaplarının şikayetleri üzerinde telif hakları ihlali nedeni ile kapatıldığını beyan etmişse de, bu hususta herhangi bir delili dosyaya sunmuş olmamakla birlikte bu hususun hakem heyetince incelemeye elverişli olmadığı, telif hakkı ihlali ile alan adı uyuşmazlıklarının incelemesinin farklı usul ve esaslara dayandığı değerlendirilmektedir.
- Bu kapsamda şikayet eden ve şikayet edilenin ÇAMSAN ibareli markalar ve ticaret unvanı üzerindeki haklarının ortak olduğu ve aynı tarihlere dayandığı görülmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, hakem heyeti, şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin oy birliği ile reddine karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Seda İNAL

AYŞE GÜL
SEDA İNAL
Dijital olarak
imzalayan AYŞE
GÜL SEDA İNAL
Tarih: 2025.07.22
15:53:24 +03'00'

Hakem
Şebnem AKİPEK ÖCAL



Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN
GÜLDENİZ
DOĞAN
ALKAN
Digitally signed
by GÜLDENİZ
DOĞAN ALKAN
Date: 2025.07.22
15:01:12 +03'00'



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA