

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 26 Ağustos 2025

Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(390)

TRABIS Ticket No : 21000004994210

TARAFLAR

Şikayet Eden :

Temsilci/Vekil :

Şikayet Edilen :

Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : dscalarm.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : destek@yoncu.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 24 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 31 Temmuz 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 31 Temmuz 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 31 Temmuz 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 31 Temmuz 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 10 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 11 Ağustos 2025 tarihinde Arzu MALTEPE' yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 12.08.2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden TOBBUYUM'a gönderdiği şikayet dilekçesi ile; Johnson Controls International PLC grubunun şikayet edenin sahibi olduğunu ve yangın ve güvenlik alanında faaliyet gösterdiğini, DSC ibareli markaların tescilli sahibinin gerek Türkiye'de gerekse de uluslararası alanda kendisinin olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayet eden ayrıca DSC ibaresinin güvenlik sistemleri, yangın alarm sistemleri, erişim kontrol sistemleri ve bu sistemlere ilişkin yazılımlar sektöründe tescilli olarak kullanıldığını, yılı aşkın süredir ciddi şekilde DSC markası bu mal ve hizmetlerde kullanarak tanınmış hale getirdiğini iddia etmiştir.

Şikayet eden buna ek olarak, [dsc.com](https://www.dsc.com) alan adının bağlantılı bulunduğu Tyco Fire & Security GmbH aracılığı ile sahibi olduğunu, markanın sektörde tanınmış bir marka olduğunu, tüm bu sunulan hususlar dolayısıyla DSC ibaresi üzerinde üstün ve öncelikli hak sahibi olduğunu ifade etmiştir. Buna ek olarak şikayet eden, ihtilaflı alan adına "alarm" ibaresi eklenmesinin, faaliyet alanı bakımından tali ve ayırt ediciliği olmayan ibare olması nedeni ile benzerlik açısından bir etki yaratmayacağını ve dolayısıyla ihtilaflı alan adında kullanılan ifadenin kendi markaları ile benzer olduğunu ileri sürmektedir.

Şikayet eden, şikayet edilenin, DSC ibaresi ve ihtilaflı alan adını kullanmak açısından hiçbir hakkının bulunmadığı, tescilli markasının bulunmadığı, aksine bu marka üzerinde üstün ve öncelikli hak sahibinin kendisi olduğunu bildiğini ve şikayet edilenin bu alan adını tescil ettirirken DSC markasının tanınmışlığından faydalanmak amacını güttüğünü ileri sürmüştür.

Şikayet edilen ayrıca, kendi markasının tanınmış olması ve muhatabın faaliyeti nedeni ile tüketici nezdinde olumsuz bir izlenim oluşmuş olması, şikayet edilenin DSC ibaresi ile kendi ticari faaliyetine yönlendirme yaptığı ve ilgili sebeplerle kötü niyetli olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet edilen dilekçesi ve ekleri ile TOBBUYUM'a;

- Türkiye'de tescilli markalarını,
- Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi nezdinde tescilli markalarını,
- Muhataba karşı keşide ettiği 24 Ekim 2022 tarihli ihtarnameyi,
- Muhatabın 25 Ekim 2022 tarihli cevabını, sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde TOBBUYUM'a savunma ve belge sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem tarafından yapılan incelemede şikayet edenin tarih ve nolu "dsc" ibareli markanın sahibi olduğu tespit edilmiştir. Hakem tarafından ayrıca, şikayet edenin bağlantılı şirketi olan Tyco Fire & Security GmbH firmasının, DSC ibaresini içeren ve tarihinde tescil edilmiş olan ve bir jenerik Üst-Düzey alan adı olan ("gTLD") <https://www.dsc.com/> alan adının ve sahibi olduğunu tespit etmiştir.

Hakem şikayet edilenin, şikayet eden tarafından keşide edilen 24 Ekim 2022 tarihli ihtarname üzerine; daha önce başvuru yapmış olduğu tarih ve nolu "dsc alarm" ibareli markasının geri çektiğini, ancak ihtilaflı alan adını bu markaya dayanarak tescil ettirdiğini ve internet sitesi ile sosyal



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

medya hesaplarında bu ibareyi kullandığını tespit etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ihtilaflı alan adına muhalefet edebilmesinin ilk şartı ihtilaflı alan adının kendisine ait olan bir tanıtıcı işaret ile benzerlik teşkil etmesidir. Bu şartın yerine getirilmesi hem şikayet edenin önceki hak sahipliğini ispat ettiği bir işaretin varlığına hem de bu işaretin ihtilaflı alan adı ile benzer ya da aynı olmasına bağlıdır.

Hakem tarafından yukarıda da ifade edildiği üzere şikayet eden hem Türkiye hem de Avrupa Birliği'nde DSC ibareli markaların ve dsc.com alan adının sahibidir. Dolayısıyla hakem, hak sahipliği açısından gerekli şartın sağlandığı kanaatindedir

Bu tespit sonrası benzerlik incelemesine geçilmiştir. Hakem, şikayet edene ait alan adı ve kullanıma konu edilen işaretin DSC şeklinde olduğunu, şikayet edilenin tahsis ettirdiği alan adının ise dscalarm.com.tr şeklinde "alarm" ibaresini içerdiğini tespit etmiştir. Bu iki işaret arasında farklı olan unsur yalnızca "alarm" ibaresi ve ".tr" uzantısıdır.

İnceleme neticesinde İhtilaflı alan adına eklenen "alarm" ibaresinin ayırt edici niteliği bulunmayan, bir hizmet/emtia türünü ifade eden tanımlayıcı bir ifade olduğu tespit edilmiştir. Alan adlarının karşılaştırılmasında tanımlayıcı ifadeler işaretler arasındaki benzerliği ortadan kaldırmaya elverişli değildir. Alan adına eklenmiş olan ve emtiaya/hizmete işaret eden unsurların benzerliği azaltmadığı, aksine benzerlik ve karıştırılma ihtimalini arttırdığı hususu yerleşik içtihatlarda da sabittir. (Bknz. Hachette Filipacchi Presse v. Vanilla Limited/Vanilla Inc/Domain Finance Ltd., WIPO Case No. D2005-0587; M/s Daiwik Hotels Pvt. Ltd v. Senthil Kumaran S, Daiwik Resorts, WIPO Case No. D2015-1384, (Bknz. Covance, Inc. and Covance Laboratories Ltd. v. The Covance Campaign, WIPO Case No. D2004-0206))

İhtilaflı alan adına eklenmiş olan diğer bir unsur ise com.tr uzantısıdır. Adı ve markaların karıştırılma ihtimali bakımından incelenmesinde genellikle bu son ekler göz ardı edilecektir. (Bknz. Philip Morris USA Inc. v. Sakaria Mohamoud Mussafah.)

Netice itibariyle, ihtilaflı alan adının baskın unsuru şikayet edenin DSC markasıdır ve "alarm" veya "com.tr" ibaresinin eklemesi şikayet edenin markası ile ihtilaflı alan adı arasındaki kaçınılmaz benzerliği azaltmamaktadır. Alarm doğrudan bir emtia/hizmet bildirir mahiyette olduğundan, kendisinden önce gelen marka ile yürütülen faaliyete işaret etmekten ileri gitmemektedir. Dolayısıyla alan adının markayı tamamen içermesi ve ayırt edici ek unsurlardan da yoksun olması alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterlidir. Dolayısıyla hakem ihtilaflı alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere, şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaflı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere, şikayet edilen ihtilaflı alan adını ilk gelen ilk gelir kuralına göre tescil ettirdiğini belirtmiş ve İAA Yönetmeliği'nin 25'incimaddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu sağlayan veya şikayet edilene ihtilaflı alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilaflı alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Ayrıca hakem; şikayet edilenin şikayet eden tarafından keşide edilen 24 Ekim 2022 tarihli ihtarname üzerine; daha önce başvuru yapmış olduğu tarih ve nolu "dsc alarm" ibareli markasının geri çekmesi ve 25 Ekim 2022 tarihli cevabi ihtarnamesinde "dsc" ibaresinde hak iddia etmemesi ve hak sahibinin şikayet eden olduğunu kabul etmesi dolayısıyla DSC ibaresi üzerinde meşru bir hakkı bulunmadığının kabul edilmesi gerektiği kanaatine ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem tarafından yapılan incelemede, ihtilaflı alan adı ile şikayet edene ait DSC ibaresinin benzer olduğu hususu tespit edilmiştir. Hakem ayrıca, ihtilaflı alan adına bağlı web sitesinin, şikayet edenin faaliyet alanı olan alarm, güvenlik ve yangın sistemleri vb. sektörüne ilişkin bir web sitesi olduğunu tespit etmiştir. Şikayet edilen esasen şikayet edene ait markayı içeren orijinal ürünlerin satışını Türkiye'de yapmaktadır. Dolayısıyla salt işaretler açısından değil kullanımlar açısından da bir benzerlik mevcuttur

Hakem işbu benzerliğin kötü niyetin tespiti açısından yeterli olmadığını farkındadır. Bununla birlikte şikayet edilenin 25 Ekim 2022 tarihli cevabi ihtarnamesinde şikayet edilenin, marka başvurusunu yalnızca alan adını tescil ettirebilmek için yaptığını, DSC ibaresinin kendisine ait olmadığını ve şikayet edene ait olduğunun bilindiği ifade edilmiştir. İşbu ifadeler açıkça; DSC ibaresinin asıl sahibinin şikayet eden olduğunu bilen şikayet edilenin, online ticaret faaliyetinde DSC ibaresini kullanabilmek adına bu ibareyi tescil ettirdiği anlamına gelmektedir. Dolayısıyla şikayet edilen, ihtilaflı alan adı başvurusunu gerçekleştirirken şikayet eden markalarından ve itirazından haberdar durumdadır. Hakem işbu durumun da şikayet edilenin kötü niyetini gösteren bir delil mahiyetinde olduğu kanaatindedir.

İAA Yönetmeliği kapsamında kötü niyet başkası ile benzerlik yaratılarak bir menfaat elde etmeyi de içermektedir. Bu eylemin bir kötü niyet göstergesi olması için muhatabın mutlaka "kötü bir saik" ile hareket etmesi gerekmez. Bir hakkın kötüye kullanıldığını kabul etmek için, failin "kusurlu olması" ve özellikle "zarar verme kastı ile" hareket etmiş olması zorunlu değildir. (ACEMOĞLU, K. Hakkın Kötüye Kullanılması ve İsviçre Federal Mahkeme Kararları, MHAD. Yıl:, No:1, sh:7, not:2) Muhatabın eylemi hukuk tarafından korunmayan türden bir eylem ise bu eylemin gerçekleştirilmesi kötü niyet teşkil edecektir. Somut durumda şikayet edilen şikayet edene zarar vermek kastına sahip olmasa dahi DSC ibaresinin hak sahibi olmadığını bilmesine rağmen ilgili ibareyi içeren bir alan adını kendi adına tahsis ettirmesi hukuk düzeninin koruması mümkün olmayan bir eylemdir. Bu eylemin sonucu olarak tüketicilerin yanılsaması, yanlış yönlendirilmesi ve ticarete haksız rekabetin oluşacağı sabittir. Açıklanan sebeplerle hakem, şikayet edilenin ihtilaflı alan adını tescilinin kötü niyetli olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca dscalarm.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Arzu MALTEPE



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA