

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 7 Temmuz 2025  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2025-(373)  
**TRABIS Ticket No** : 21000004805629

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [hyrox.com.tr](http://hyrox.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [dns@natro.com](mailto:dns@natro.com)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 17 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 17 Haziran 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 17 Haziran 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 17 Haziran tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 20 Haziran 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 30 Haziran 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 01 Temmuz 2025 tarihinde Gökhan GÖKÇE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 04 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, Türkiye’de yerleşik bir gerçek kişidir.

Şikayet eden, şikayet dosyası ekinde; Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, ..... tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, ..... numarası ile 35. sınıfta tescilli “HYROX” ibareli marka tescil belgesini ibraz etmiştir. Şikayet eden resmi bir şikayet dilekçesi ve/veya tescilli markayı kullandığına dair herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

Sadece başvuru yaparken, HYROX markasının sahibi olduğu, ilgili alan adının kullanılmasında yasal bir dayanak ve hak olmadığı, ilgili alan adının başka bir hizmeti kopyalamak amacıyla hazır bekletildiği yönünde bilgi paylaşmıştır.

Şikayet eden tarafından, İAA Yönetmeliği’nin 27. ve diğer maddeleri uyarınca alan adının, şikayet edene devrine karar verilmesi talep edilmektedir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, herhangi bir yanıt vermemiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde, .... tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, .... numarası ile 35. sınıfta tescilli HYROX markasının sahibidir.

04 Temmuz 2025 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilen, şikayete konu [hyrox.com.tr](http://hyrox.com.tr) alan adını 16 Kasım 2024 tarihinde tescil ettirmiştir. Tescil Eden Kayıt Kuruluşu, Çizgi Telekomünikasyon A.Ş’dir ancak tescil sahibinin iletişim bilgileri gizli tutulmuş durumdadır.

Kararın yazıldığı tarihte şikayete konu alan adına bağlı internet sitesinde “bu sayfaya ulaşılamıyor” ibaresi belirlemekte ve bu sebeple sayfaya ve varsa yayınlanan içeriğe ulaşılamamaktadır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca; şikayet edenin şikayete konu alan adının şikayet edilen tarafından tescil edilmesi tarihinden önce TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında, ..... tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, .... sayı ile 35. sınıfta HYROX markasını tescil ettirdiği tespit edilmiştir. Marka tescilinden doğan hakların



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

kapsamı SMK'nın 7'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre münhasıran marka sahibine aittir. Bu itibarla şikayet edenin, tescilli HYROX markası üzerinde hak sahipliği bulunmaktadır.

"HYROX" ibareli tescilli markanın şikayete konu alan adı içerisinde aynen yer alması nedeniyle, şikayete konu alan adının tescilli marka ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine ulaşılmıştır. Uyuşmazlık konusu [hyrox.com.tr](http://hyrox.com.tr) alan adı içerisinde herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup, tescilli markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır. Bu durum da markasal anlamda ayniyet teşkil edecek niteliktedir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak söz konusu şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin şikayete konu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Somut uyuşmazlıkta, şikayet edilen herhangi bir cevap sunmadığından, bu duruma ilişkin meşru bir hak ve menfaati kanıtlayacak bir delil de ileri sürmemiştir.

HYROX markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin şikayet edilene, bu markaya ilişkin herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin şikayete konu alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, şikayete konu alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem, şikayet edilenin şikayete konu alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak bu şartın da şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki tahdidi olmayan durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması*

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Şikayet eden, ihtilaf konusu alan adının alan adı sahibi şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılmasına ilişkin yeterli beyanda bulunmamış ve hiçbir delil sunmamıştır.

Hakem, yukarıda belirtildiği üzere şikayet edenin tescilli "HYROX" markasının 35. sınıfta sahibi olduğunu kabul etmektedir. Buna karşılık, şikayet edenin söz konusu markayı Türkiye'de fiilen kullandığına ve/veya bu marka ile tanındığına dair herhangi bir bilgi ya da delil dosyaya sunulmamıştır, ayrıca Hakem bu konuda araştırma yapmış ancak herhangi bir bilgiye ulaşamamıştır.

Ayrıca, TÜRKPATENT nezdinde resen yapılan araştırmalarda "HYROX" ibaresinin farklı gerçek veya tüzel kişiler adına, farklı sınıflarda da tescil edilmiş olduğu görülmektedir. Bu durum, "HYROX" ibaresinin



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

yalnızca şikayet edene özgü, ve tek başına tanınmış bir ibare olmadığını ortaya koymaktadır. Yine Hakem tarafından, yalnızca İstanbul Ticaret Odası kayıtlarında yapılan araştırmalarda, “HYROX” ibaresini ticaret unvanında kullanan, uyuşmazlık dışı üçüncü kişiye ait bir şirket bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu şirketin tek ortağının da Hyrox World GmbH olduğu tespit edilmiştir.

Tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem HYROX ibaresi üzerinde Türkiye’de birden farklı kişinin gerek ticaret unvanından gerek ise marka tescillerinden doğan haklarının bulunduğunu tespit etmiştir. Bu bağlamda, şikayet edenin yalnızca marka tesciline dayanarak, şikayete konu alan adı üzerinde haklı bir talepte bulunduğu kanaatine varılamamıştır. Şikayet edenin markayı fiilen kullanmaması ve ibarenin başkaları tarafından da tescil edilmiş olması, şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir üstün hak iddiasını zayıflatmaktadır.

*Bir alan adı üzerinde, birden fazla farklı kişinin hak sahibi olduğu durumlarda, “ilk gelen alır” ilkesi uygulama alanı bulmalıdır (Bakınız: WIPO Dava No. D2021-2559, Interparfums SA v. Walking Styles).*

Ayrıca, şikayet eden, marka tescil başvurusunda bulunduğu, alan adı tescil talebinde de bulunabilirdi, zira şikayete konu alan adı şikayet edilen tarafından 16 Kasım 2024 tarihinde tescil edilmiştir. Yani şikayet edenin de mevzuat uyarınca alan adını alma imkanı varken bu hakkını kullanmadığı anlaşılmıştır. Şikayet eden bu hakkını kullanmamışken, alan adının “belgesiz tahsis ve ilk gelen alır” ilkesi kapsamında başka bir kişi tarafından tescil edilmesi, kötü niyetin tek başına göstergesi olarak kabul edilemez. Bunun yanı sıra şikayet eden, tescilli markasının kendisi tarafından kullanım yoluyla tanıtıldığına, bilindiğine ayırt edici hale dönüştürüldüğüne veya itibar kazandırılarak bundan haksız istifade edilebileceğine ilişkin bir bilgi ve belgeyi de dosyaya sunmamıştır. Bu sebepler ışığında şikayet edenin dosyaya sunduğu bilgi ve belge itibarıyla şikayet edilenin kötü niyetli davrandığı yönünde Hakem’de kanaat oluşmamıştır.

Bununla birlikte şikayet edenin marka tescili koruma tarihi ..... itibari ile başlamış olsa da markanın tescil tarihi .....’tür yani şikayete konu alan adının tescil tarihi olan 16 Kasım 2024’ten sonraki bir tarihtir. Bu sebeple de, şikayet eden tarafından da aksini ispat eden bir delil sunulmadığı için, eldeki bilgi ve belgeler ışığında, şikayet edilenin, hali hazırda şikayet edenden ve tescilli markasından haberdar olduğu, buna rağmen şikayet edene ait tescilli markayı ve bu markanın haiz olduğu hizmetleri uyuşmazlığa konu alan adına taşıdığı yönünde bir sonuca ulaşmak mümkün değildir.

Öte yandan şikayet edilen tarafın, iddialara cevap vermemesi, alan adının kullanımına ilişkin herhangi bir hak ve menfaat ileri sürmemesi, alan adını pasif olarak elde tutması şüpheli davranışlar gibi görünse de tüm bunlar tek başına kötü niyete ulaşmaya elverişli değildir. WIPO içtihatlarında da bu tür durumlarda açık ve güçlü kanıtlar bulunmadıkça kötü niyetin varsayılması gerektiği kabul edilmektedir (bkz. WIPO Overview 3.0, Madde 3.3).

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, şikayet eden tarafından şikayet edilenin kötü niyetli olarak uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirdiğine dair herhangi bir bilgi ya da belge sunulmadığı, söz konusu alan adının şikayetin incelenmesi itibarıyla herhangi bir şekilde yönlendirilmemiş ve kullanılmıyor olduğu, HYROX ibaresi üzerinde birden fazla kişinin hak sahibi olduğu hususları dikkate alındığında, somut olayda “ilk gelen alır” ilkesinin uygulama alanı bulacağı, bu nedenle de şikayete konu alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirme veya kullanma şartının gerçekleşmediği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.



## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Gökhan GÖKÇE**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA