

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 01 Eylül 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(400)
TRABIS Ticket No : 21000004997882

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : instagram.bbs.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 29 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 01 Ağustos 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 01 Ağustos 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 01 Ağustos 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 01 Ağustos 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 11 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süresi içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 12 Ağustos 2025 tarihinde Seda İNAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 14 Ağustos 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde;

- INSTAGRAM markası için dünyanın çeşitli yargı bölgelerinde çok sayıda tescilli marka hakkına sahip olduklarını,
- Logoları için şekil unsuru içeren marka tescillerine de sahip olduğunu,
- Kendilerinin, 9 Şubat 2020 tarihinde tescil edilmiş olan uyuşmazlık konusu alan adından daha önceye dayanan INSTAGRAM markası üzerinde hak sahibi olduklarını,
- Uyuşmazlık konusu alan adı, tamamen şikayet edenin INSTAGRAM markasını içerdiği için, bu alan adının şikayet edenin hak sahibi olduğu ticari markalarla aynı olduğunu,
- Şikayet edilenin, şikayet eden tarafından yetkilendirilmiş bir lisans sahibi olmadığını ve şikayet edene ait INSTAGRAM markasını alan adında veya başka herhangi bir şekilde kullanma iznine de sahip olmadığını,
- Şikayet edilenin web sitesinde, şikayet edenin Instagram platformunda kullandığı mor-mavi renk geçişli temaya oldukça benzeyen bir görsel düzen kullanmakta olduğunu,
- Şikayet edilenin web sitesinde, şikayet edenin ile şikayet edilen arasında herhangi bir bağ olmadığını açık ve belirgin şekilde ortaya koyan herhangi bir uyarı bulunmadığını,
- Şikayet edilenin kullanım amacının açıkça ticari kazanç elde etmek olması, bu kullanımın kötü niyetli kullanım olduğunu,

beyan ve iddia etmiş ve dilekçesinin ekinde şikayet eden adına tescilli marka tescil belgelerini, instagram.bbs.tr alan adının yönlendirildiği internet sitesine ait ekran görüntülerini, şikayet edenin <https://instagram.com> adresindeki internet sitesine ait ekran görüntüleri, uygulama sıralaması, Google arama sonuçları ile birlikte Instagram'a ilişkin Wikipedia sayfası ve dünya çapındaki (Türkiye dahil) büyüme ve popülariteye dair basın haberlerinin kopyalarını, <https://facebook.web.tr/>, <https://youtube.biz.tr/> ve <https://twitter.gen.tr> internet sitelerine ait ekran görüntülerini ve şikayet edenin avukatları tarafından 3 Şubat 2025 tarihinde gönderilmiş ihtar yazısının bir kopyasını sunmuştur.

Bu kapsamda şikayet eden, şikayete konu alan adının devrini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen süresi içerisinde herhangi bir cevap sunmamıştır.

VAKIALAR

- Şikayet eden, INSTAGRAM LLC ticaret unvanına sahiptir.
- Türk Patent ve Marka Kurumu'nda (TÜRKPATENT) sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, ile tescilli INSTAGRAM markasının, sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının ve çeşitli INSTAGRAM esas unsurlu markaların sahibidir.
- WIPO nezdinde sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının sahibidir.
- ABD nezdinde sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının sahibidir.
- ABD nezdinde sayı ile tescilli ŞEKİL markasının sahibidir.
- Hakem, TÜRKPATENT sitesinde resen yaptığı incelemede, şikayet edilen adına tescilli bir markaya rastlamamıştır.
- Hakem, Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde resen yaptığı incelemede şikayet edilen adına INSTAGRAM unvanını içeren bir kayıta rastlamamıştır.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Tüm bu bulgular ışığında hakem, şikayetin incelenmesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden dilekçesinde, TÜRKPATENT'te sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, WIPO nezdinde sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, ABD nezdinde sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, ABD nezdinde sayı ile tescilli ŞEKİL markasının, şirket unvanının da yer aldığı kayıtlarının çıktısını paylaşmıştır.

Hakem tarafından resen yürütülen araştırmalarda, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde, sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının, sayı ile tescilli INSTAGRAM markasının ve çeşitli INSTAGRAM esas unsurlu markaların sahibi olduğu tespit edilmiştir. Şikayet edenin markalarının tescil tarihleri şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiği tarihten çok daha öncesine aittir.

Şikayet edenin dava dilekçesinde ve dilekçesinin ekinde yer alan delil niteliğindeki dokümanlardan, INSTAGRAM ibaresinin şikayet edenin ticaret unvanının esas unsuru olduğu görülmektedir.

Hakem tarafından, bu noktada Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7).

WIPO Overview 3.0'a göre yapılacak benzerlik incelemesi, markanın ihtilaf alan adı içinde tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adı ile ilgili markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 17'de "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir." denilmektedir.

Yine devamında "Şikayet edenin markasının gücü veya davalının, şikayet edenin itibarından ödün vermeden kendi meşru mal veya hizmet teklifini sunma niyeti gibi konulara ikinci ve üçüncü unsurlar kapsamında karar verilir." denilmektedir.

Bu bilgiler ışığında hakem, ihtilaf alan adında yer alan INSTAGRAM ibaresi ile şikayet edenin INSTAGRAM esas unsurunu ihtiva eden instagram.bbs.tr ibareli alan adını karşılaştırmıştır. Hakem, şikayete konu alan adında şikayet edenin INSTAGRAM markalarının tanınır bir biçimde yer aldığını; bu ibarenin tüketiciler tarafından bir yazım hatası olarak şikayet edenin internet sitesi aranırken yanlışlıkla



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

şikayete konu alan adına girilebileceği ve/veya bu alan adının şikayet edenle bağlantılı olduğu zannına kapılabileceğini değerlendirmektedir (Bakınız benzer yönde: TOBBUYUM-2024-(209) jul.gen.tr; TOBBUYUM-2024-(211) jul.net.tr; TOBBUYUM-2024-(210) jull.net.tr).

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edilen, şikayet dilekçesine cevap vermemiş, bu alan adı üzerinde bir hakkı olduğu ya da bağlantısının bulunduğu dair bir beyanda bulunmamış ya da delil sunmamıştır.

Hakem, TÜRKPATENT internet sitesinde ve TOBB Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde resen yaptığı incelemede, şikayet edilenin INSTAGRAM ibaresi üzerinde hak sahipliğini gösteren bir bilgiye/belgeye rastlamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır:

(...) (i) ciddi karıştırılma ihtimali bulunması, (ii) başarısız olursa bile, davalının ticari çıkarı için karıştırılma ihtimaline neden olmaya çalışması (alan adının ötesindeki teknik araçlar dahil) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co., WIPO Dava No. D2000-0163, veuvecliquot.org; Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd, WIPO Dava No. D2011-0315, revlonwalk.org; Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011-0634, georgiapacificjobs.com; Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011-2011, barclayspremiercapitalinc.com (Bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: "(i) alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...); (iv) uyuşmazlık konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...); (vi) davalının alan adı seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklamanın olmamasıyla birlikte hakların veya meşru menfaatlerin açık bir şekilde yokluğu; (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığını gösteren diğer işaretler (...)" hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini değerlendirilmiştir.

Ayrıca aynı belgede sayfa 55'te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlılık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir. WIPO Overview 3.0 sayfa 51'de, kötü niyetli davranış modeli oluşturma halinin de kötü niyetin varlığına delalet ettiği düzenlenmiş ve "UDRP panelleri, kötü niyetli bir davranış modeli oluşturma birinden fazla, ancak en az iki kötü niyetli alan adı kaydı gerektirdiğini belirtmişlerdir. Bu husus, bir davalının farklı durumlarda, aynı marka sahibine yönelik olsa dahi bir markayı kötüye kullanan alan adlarını kaydettirdiği bir senaryoyu içerebilmektedir." demek suretiyle bir marka sahibine yönelik olarak ve bu marka sahibinin haklarını ihlal eden alan adlarını tescil ettirmenin kötü niyeti gösterir bir bulgu olduğu belirtilmiştir.

Yine WIPO Overview 3.0 Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere bir alan adının kullanılmaması pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu da engellememektedir.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilaflı alan adının tahsisinden çok önce tescil edilmiş olan ve sektöründe bilinen INSTAGRAM markalarına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.
- Hakem, şikayet edenin markalarının sektöründeki bilinirliğini ve ayırt ediciliğini göz önünde bulundurarak, INSTAGRAM ibaresinin şikâyet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği, ihtilaflı alan adının bağlı olduğu internet sitesinin şikayet edilenin şikayet edenden ve INSTAGRAM markalarının sektöründeki bilinirliğinden haberdar olduğu görüşündedir.
- Hakem, internet arama motorlarında INSTAGRAM ibaresi için yaptığı aramada, bu ibareye ait marka hakkının ve ticaret unvanının şikayet edene ait olduğunu tespit etmiştir. Hakem şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığını iddia edilemeyeceği kanaatindedir.

Nitekim, Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilaflı alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur.

- Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaflı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [instagram.bbs.tr](https://www.instagram.com/bbs.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Seda İNAL

AYŞE GÜL
SEDA
İNAL

Dijital olarak
imzalayan AYŞE
GÜL SEDA İNAL
Tarih:
2025.09.01
13:54:25 +03'00'



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA