

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 2 Eylül 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(406)
TRABIS Ticket No : 21000005012224

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : mak-el.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@atakdomain.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 31 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 4 Ağustos 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 4 Ağustos 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 4 Ağustos 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 4 Ağustos 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 14 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 15 Ağustos 2025 tarihinde Pelin DEMİROĞLU' nu hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 29 Ağustos 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını yıllardır kullandığını, yine aynı uzantılı *info@* e-posta adresini de uzun zaman kullandıklarını; Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 37. sınıfta tescil numarası ile tescilli MAKEL markasının sahibi olduğunu; 2017 yılında ticaret unvanında geçen “Mak-El” ibaresini “Makel” olarak değiştirdiğini ancak internet sitesi olarak uzun zamandır uyuşmazlık konusu alan adlı internet sitesini kullanmakta olduğunu, ancak şu anda uyuşmazlık konusu alan adını ya da anılan e-posta adresini kullanamadıklarını, şikayet edilenin kötü niyetli olduğunu beyan etmiş olup, şikayetinin ekinde faaliyet belgesi, vergi levhası ve unvan değişikliğini gösterir ticaret sicil gazetesi kopyalarını sunmuş ve uyuşmazlık konusu alan adının adına devrini talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde TOBBUYUM'a herhangi bir yanıt ya da savunma sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re'sen yaptığı incelemeler sonucunda aşağıdaki vakialara ulaşmıştır:

Şikayet eden, 26 Ocak 1993 tarihinden beri Bodrum Ticaret Odası'na kayıtlı olup, TÜRKPATENT nezdinde tescil numarası ile tescilli MAKEL markasının sahibidir.

Uyuşmazlık konusu alan adının tahsis tarihi 3 Mayıs 2024'tür.

Internet Archive – Wayback Machine sitesinden yapılan araştırmada, 2002 yılından 2023 yılına kadar şikayet edenin firma unvanı altında faaliyet gösterdiği hizmetlere ilişkin olarak uyuşmazlık konusu alan adını kullandığı, ilgili alan adının 2024 yılından sonra, önceki kullanımından farklı olarak, kullanıcıların çevrimdışı/bağılantısız içerik yerine üçüncü kişilere ait “online oyun” niteliğinde sayfalara yönlendirildiği tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin 1993 yılından bu yana ticaret odasında kayıtlı ticaret unvanının asli unsuru, uyuşmazlık konusu alan adı ile birebir aynı olup, şikayet eden 2006 yılından bu yana TÜRKPATENT nezdinde



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

tescil numarası ile tescilli MAKEL markasının sahibidir. Ticaret unvanının kaydı ve tescil tarihi uyuşmazlık konusu alan adının tahsis tarihi olan 3 Mayıs 2024'ten öncedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı hususunda, ispat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, şikayet konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Şikayet eden, şikayet edilenin şikayet konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta ortaya koyduğu takdirde, şikayet edilen şikayete konu alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet edenin, şikayet konusu alan adının asli unsuru olan MEKAL ibaresi üzerinde ticaret unvanı ve tescilli marka sahipliğinden kaynaklanan öncelik hakkı bulunduğu görülmüştür. Bu durumda şikayet edenin, şikayet edilenin şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine ulaşıldığından ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, yasal süresi içerisinde şikayete ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır. Hakem tarafından re'sen Ticaret Sicil Gazetesi, TÜRK PATENT ve TRABİS kayıtlarında yapılan incelemede şikayet edilenin MAKEL ibaresi ile ilişkisini gösterebilecek herhangi bir kayda da rastlanmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Hakem tarafından re'sen yapılan incelemede, Wayback Machine kayıtları üzerinden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet eden tarafından geçmişte kullanıldığı, ancak tahsisin yenilenmemesi sebebiyle boşa düştüğü ve ardından şikayet edilen tarafından tahsis edildiği anlaşılmıştır. Bu durum tek başına kötü niyetin varlığını göstermemektedir. Nitekim WIPO Overview 3.0'un 3.9 numaralı paragrafında da belirtildiği üzere, "drop-catch" olarak adlandırılan bu tür hallerde, alan adının sadece önceki sahibinin yenilenmemesi nedeniyle üçüncü kişi tarafından tahsis edilmiş olması, kötü niyet tespitine yeterli değildir. Bu noktada kötü niyetin varlığının kabul edilebilmesi için ek olgular ve kullanım biçiminin ayrıca değerlendirilmesi gerekir.

Hakem, bu noktada *WIPO'nun Kathleen Josey v. Liang Zhang davasının D2020-2313* sayılı kararına atıfta bulunmakta olup, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet eden tarafından yenilenmeyip boşa çıkmış olmasının kötü niyeti dışlamadığı kanaatindedir. Zira, uyuşmazlık konusu alan adı halihazırda üçüncü taraf çevrim içi kumar sitelerine yönlendirme sağlayan bir park sayfasına çözülmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edenin ticaret unvanı ve tescilli markasıyla birebir örtüşmesi



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

sebebiyle internet kullanıcılarının alan adına yönelmesi mümkündür. Bu durum, şikayet edenin markasının itibarıyla ilgisiz ve itibarını zedeleyici içeriklere bağlanmasına ve şikayet edilenin bu yolla gelir elde etmesine yol açmaktadır.

Bu bağlamda, hakem, alan adı tahsisinin yenilenmemesinden sonra “drop-catch” yöntemiyle kaydedilen alan adının kumar sitelerine yönlendirilmiş olmasını kötü niyetli kullanım olarak değerlendirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca mak-el.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Ş. Pelin DEMİROĞLU



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA