

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 02 Temmuz 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(369)
TRABIS Ticket No : 21000004763802

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : sonepar.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@gri.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 10 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 11 Haziran 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 11 Haziran 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 12 Haziran 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 12 Haziran 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 22 Haziran 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 20 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 23 Haziran 2025 tarihinde Mehmet Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24 Haziran 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, vekili aracılığıyla sunmuş olduğu dilekçesinde özetle; müvekkilinin, Fransız menşeli Société de Négoce et de Participation unvanlı şirket olduğunu, söz konusu şirketin Sonepar Grubu'nun ana holdingi konumunda bulunduğunu ve grup bünyesinde doğrudan veya dolaylı şekilde kontrol ettiği çok sayıda şirket ve kuruluş yer aldığını ifade etmiştir.

Şikayet eden, müvekkilinin “sonepar” ibaresi üzerinde, Türkiye dahil olmak üzere birçok ülkede hak sahibi olduğunu, söz konusu ibarenin grup tarafından uzun süredir kullanılmakta olduğunu ve özellikle sonepar.com alan adının aktif olarak kullanıldığını belirtmiştir.

Şikayet eden, müvekkil şirketin uzun zamandır kullanmakta olduğu sonepar.com alan adına ek olarak, aynı ibareyi içeren alan adlarının Kraftek Electric Electronics İth. İhr. Tic. Ltd. adına, Gri Internet Technologies Inc. üzerinden tescilli olduğunu ve bu alan adlarının kullanımda olduğunu tespit ettiklerini belirtmiştir.

Şikayet eden, şikayet konusu alan adlarının tahsis ettiren tarafın bu alan adları üzerinde herhangi bir resmî hakkı bulunmadığını beyan etmiştir. Şikayet dilekçesinde ayrıca, söz konusu alan adlarının aktif olmayan sayfalara yönlendirildiği ve herhangi bir e-posta sunucusunun yapılandırılmadığı belirtilmiştir. Şikayet eden, alan adı sahibi firmanın Türkiye’de müvekkilinin bir rakibi gibi görüldüğünü, bu durumun rahatsızlık verici nitelikte olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca, alan adlarının devrine ilişkin olarak daha önce alan adı tescil firmasına ihtar mektupları gönderildiği, ancak birden fazla kez hatırlatma yapılmasına rağmen herhangi bir yanıt alınamadığı belirtilmiştir. Şikayet eden, yukarıda belirtilen gerekçelere dayanarak, sonepar.com.tr alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ileri sürmüş ve söz konusu alan adının müvekkili adına devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden, dilekçesine herhangi bir belge eklememiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen taraf, Kraftek Elektrik Elektronik İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi, süresi içerisinde sunmuş olduğu dilekçesinde özetle; sonepar.com.tr alan adının 2025 yılı içerisinde taraflarınca tescil edildiğini ve bu alan adının herhangi bir üçüncü şahsın marka değerinden faydalanma, yönlendirme ya da kötü niyetli kullanım amacı taşımadığını ifade etmiştir.

Şikayet edilen, söz konusu alan adının, eşi ile birlikte kurmayı planladıkları güzellik ve kozmetik markası için tercih edildiğini, bu kapsamda Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 35. sınıfta (kozmetik ürünler ve perakende hizmetleri) tarihinde marka başvurusunda bulunulduğunu belirtmiştir.

Aynı dilekçede, eşinin diploma ve ticari faaliyet bilgilerinin üçüncü kişilerle paylaşılacak istenmediği, ancak gerekli görülmesi halinde bu belgelerin sunulmasına hazır olduğu beyan edilmiştir. Ayrıca, eşinin sosyal medya ve diğer açık kaynaklardaki sektörel faaliyetlerinin basit bir internet araması ile ulaşılabilir durumda olduğu, bu içeriklerin, eşinin ilgili sektöre yönelik aktif ve girişimci çalışmalar içinde bulunduğunu gösterdiği ileri sürülmüştür.

Şikayet edilen, TOBBUYUM’un önceki kararlarına da atıfta, bazı durumlarda pasif durumda bulunan alan adlarının kötü niyet kapsamında değerlendirilebildiğini, ancak yatırımların sürdüğü ve markalaşma sürecinde rezerve edilen alan adlarının bu kapsama girmediğini, bu nedenle alan adının aktif kullanılmıyor olmasının kötü niyetli tescil anlamına gelmediğini, bilakis ticari hazırlık sürecinin doğal bir parçası olduğunu beyan etmiştir.

Dilekçede ayrıca, “sonepar” ibaresinin kamuoyunda genel anlamda bilinen bir özel ad olmadığı, taraflarınca oluşturulmuş özgün ve yaratıcı bir marka bütünlüğü olduğu ifade edilmiştir. Şikayet edilen,



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: 224
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

“sone” kelimesinin “parlaklık, ışıltı ve şiirsel güzellik” çağrışımı yaptığını; “par” kelimesinin ise Fransızca kökenli olup ışık, zarafet ve estetik gibi kavramları içerdiğini belirtmiştir. Bu kapsamda, “sonepar” ibaresinin kişisel bakım ve kozmetik sektörüne yönelik, “ışıltılı güzellik”, “parlak cilt” ve “estetik enerji” gibi pozitif çağrışımlar oluşturduğu ileri sürülmüştür.

Şikayet edilen, şikayetçi markanın uluslararası alanda tanınır olduğu yönündeki beyanı kabul etmekle birlikte, şikayetçi markanın elektrik dağıtımı ve endüstriyel teknik ürünler sektöründe faaliyet gösterdiğini; buna karşın kendileri tarafından geliştirilen “sonepar” markasının kişisel bakım, estetik ve kozmetik alanına ilişkin olduğunu, dolayısıyla sektör ve hedef kitle bakımından karıştırılma ihtimalinin bulunmadığını ifade etmiştir.

Ayrıca, sonepar.com.tr alan adının hiçbir zaman satışa sunulmadığı, reklam amacıyla park edilmediği veya yönlendirme yapılmadığı; alan adının, markalaşma sürecinin bir parçası olarak planlandığı ve dijital altyapı çalışmaları çerçevesinde rezerve edildiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak, şikayet edilen;

- Alan adının kozmetik sektörüne yönelik bir marka girişimi kapsamında tescil edildiğini,
- Alan adının şikayetçi markadan farklı bir kullanım amacına sahip olduğunu,
- Herhangi bir kötü niyet unsuru bulunmadığını,
- Alan adının pasif kalmasının planlanan ticari sürecin bir sonucu olduğunu,
- Marka başvurusu ile bu amacın resmi şekilde belgelendiğini, belirterek, şikayetçinin alan adının devrine ilişkin talebinin reddine ve “sonepar.com.tr” alan adının mevcut haliyle taraflarında kalmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet edilen, dilekçesine aşağıdaki belgeleri eklemiştir:

- tarihli marka başvuru dökümanı,
- Marka başvuru sorgulama çıktısı.

VAKIALAR

Şikayet eden, müvekkilinin Fransa merkezli Société de Négoce et de Participation unvanlı şirket olduğunu, bu şirketin Sonepar Grubu’nun ana holdingi konumunda bulunduğunu ve grup bünyesinde doğrudan veya dolaylı şekilde kontrol ettiği çok sayıda şirket ve kuruluş bulunduğunu beyan etmiştir.

Hakem, şikayet edenin dilekçesinde yer alan sonepar.com adresine ilişkin olarak, 24 Haziran 2025 tarihinde WHOIS.com üzerinden yapılan sorgulamada; bu alan adının 17 Nisan 1997 tarihinde tescil edildiği, son kullanım tarihinin 18 Nisan 2026 olduğu, 14 Nisan 2025 tarihinde güncellendiği ayrıca transfer işlemlerine kapalı (client Transfer Prohibited) durumda bulunduğunu tespit etmiştir.

Alan adlı, kayıtlı bilgiye göre NAIM BENDRISS adına, SONEPAR şirketi organizasyonuna kaydedilmiş olup, Paris/Fransa adresiyle ilişkilidir. Aynı tarihte yapılan teknik incelemede, <https://www.sonepar.com/> internet sitesi erişim sağlanarak incelenmiş; ana sayfada Sonepar Grubu’nun elektrik ürünleri ve hizmetlerini tanıtan, küresel faaliyete ilişkin bilgiler içeren tanıtım içerikleri bulunduğu, B2B elektrik ve endüstriyel ürün dağıtımına odaklandığı görülmüştür. Site üzerinden Türkiye’ye özel herhangi bir faaliyet, şube veya temsilcilik bilgisi paylaşılmadığı, bu ülkede doğrudan faaliyet yürüttüğüne dair bir ibarenin yer almadığı görülmüştür.

Şikayet eden, “sonepar” ibaresinin grup tarafından uzun süredir kullanıldığını, sonepar.com alan adının müvekkili adına kayıtlı olduğunu ve bu alan adının aktif şekilde kullanıldığını belirtmiştir. Ayrıca şikayet konusu sonepar.com.tr alan adlarının, Kraftek Electric Electronics İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. adına, Gri Internet Technologies Inc. aracılığıyla tescilli olduğunu ve bu alan adlarının kullanımda olduğunu tespit ettiklerini beyan etmiştir.



Şikayet eden, şikayet konusu alan adlarının tahsis ettiren tarafın bu alan adları üzerinde herhangi bir resmî hakkı bulunmadığını ifade etmiştir. Söz konusu alan adlarının aktif olmayan sayfalara yönlendirildiğini, herhangi bir e-posta sunucusunun yapılandırılmadığını, alan adı sahibi firmanın Türkiye’de müvekkilinin bir rakibi gibi görüldüğünü ve bu durumun rahatsızlık verici nitelikte olduğunu ileri sürmüştür. Ayrıca, alan adlarının devrine ilişkin olarak daha önce alan adı tescil firmasına ihtar mektupları gönderildiğini, ancak birden fazla kez hatırlatma yapılmasına rağmen herhangi bir yanıt alınamadığını belirtmiştir.

Hakem, TRABİS kayıtlarına göre sonepar.com.tr alan adının 16 Eylül 2022 tarihinde, Gri Teknoloji A.Ş. aracılığıyla, Kraftek Elektrik Elektronik İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi adına tescil edildiğini tespit etmiştir. Alan adının son kullanma tarihinin 15 Eylül 2025 olduğu ve transfer işlemlerine kapalı durumda bulunduğu anlaşılmıştır.

Hakem, 24 Haziran 2025 tarihi itibarıyla <https://www.whois.com/whois/sonepar.com.tr> üzerinden yapılan sorgulamada, alan adının kayıtlı durumda olduğunu ve teknik olarak kullanımda bulunduğunu tespit etmiştir. Aynı tarih itibarıyla yapılan incelemede, söz konusu alan adının yönlendirildiği internet sitesinde herhangi bir aktif içerik bulunmadığı, alan adının boş bir sayfaya yönlendiği ve e-posta sunucusunun yapılandırılmadığı görülmüştür.

Hakem, yaptığı incelemede, Kraftek Elektrik Elektronik İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi’nin yetkilisinin olduğunu ve bu hususun, tarihli,sayılı, sayfada yayımlanan Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde, şirketin tek pay sahibinin olduğu ve şirket müdürlüğüne atanmasına karar verildiğine ilişkin ilanla sabit olduğunu tespit etmiştir.

Hakem, şikayet edilen tarafından sunulan savunma dilekçesinde, “sonepar” ibaresinin şikayet edilenin eşiyile birlikte planladığı bir kozmetik girişimi kapsamında tercih edildiğini ve bu kapsamda tarihinde TÜRKPATENT nezdinde 35. sınıfta marka başvurusu yapıldığını belirttiğini tespit etmiştir. Şikayet edilen, marka başvurusunun planlanan markalaşma sürecini belgelediğini beyan etmiş ve başvuru dökümü ile marka sorgulama çıktısını savunmasına eklemiştir.

Hakem, TÜRKPATENT kayıtlarında yaptığı incelemede, “sonepar” ibaresine ilişkin olarakbaşvuru tarihli ve başvuru numaralı, 35. sınıfta yer alan bir marka başvurusunun bulunduğunu tespit etmiştir. Anılan başvurunun; kozmetik ürünlerin, parfümerilerin, kişisel bakım ürünlerinin, temizlik ürünlerinin, güzellik ve cilt bakım ürünlerinin perakende ve toptan satışı ile bu ürünlerin satışına ilişkin hizmetlerin yer aldığı 35. sınıfa ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Başvuru sahibine ait kimlik bilgileri 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) uyarınca sicilde gizli olup, sistemde doğrudan görüntülenememektedir. Ancak hakem, şikayet edilen tarafından sunulan marka başvuru dökümü ve TÜRKPATENT sorgulama çıktısı doğrultusunda, söz konusu başvurunun, şikayet edilen şirketin yetkilisi tarafından yapıldığını tespit etmiştir.

Hakem, şikayet edilenin, alan adının hiçbir zaman satışa sunulmadığını, reklam amacıyla park edilmediğini veya yönlendirme yapılmadığını, pasif durumda bulunmasının ticari hazırlık süreciyle ilgili olduğunu beyan ettiğini tespit etmiştir.

Şikayet eden, şikayete konu alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ileri sürmüştür; ancak başvurusuna herhangi bir belge eklememiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: 224
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, şikayet edilenin itiraza konu alan adı olan sonepar.com.tr ibaresinin, şikayet edenin uzun yıllardır dünya çapında kullanmakta olduğu ve mülkiyetinde bulundurduğu “SONEPAR” ibaresi ile birebir aynı olduğunu tespit etmiştir. Bu bağlamda, alan adının ayırt edici herhangi bir ek unsur içermediği, başlı başına "sonepar" ibaresinden ibaret olduğu görülmektedir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)

Şikayet edenin beyanlarına göre, sonepar.com alan adı 1997 yılından bu yana Société de Négoce et de Participation şirketi adına kayıtlıdır. WHOIS kayıtlarında da bu alan adı sahibi olarak şirketin Paris merkezli adresi ve yetkilisi görünmektedir. Ayrıca, bu alan adının aktif olarak kullanıldığı da beyan edilmiştir.

Bu itibarla, uyuşmazlık konusu alan adının, şikayet edenin ticarete uzun süredir kullanılan tanıtıcı işareti olan “SONEPAR” markası ile birebir örtüştüğü ve bu yönüyle İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan koşulun şikayet eden lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimi yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,*
- *Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,*



- *Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.*

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere “şikayet eden, şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği” kabul edilmektedir. ICANN’ın UDRP kurallarına göre “şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilaflı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatinin ortaya koyabilir”.

Hakem, şikayet edilenin savunmasında, “sonepar” ibaresinin kozmetik sektörüne yönelik kurulması planlanan bir marka girişimi kapsamında seçildiğini ve bu doğrultuda tarihinde 35. sınıfta bir marka başvurusu yapıldığını beyan ettiğini tespit etmiştir. Marka başvurusunun içeriği incelendiğinde; kozmetik, parfümeri, kişisel bakım ve temizlik ürünlerinin perakende ve toptan satış hizmetlerine ilişkin olduğu görülmüştür.

TÜRKPATENT sicilinde, başvuru numarasıyla yapılan başvurunun, 35. sınıfta ve başvuru sahibi kimliği KVKK gereği gizli tutulmakla birlikte, şikayet edilen tarafından sunulan belgelerden bu başvurunun şirket yetkilisi adına yapıldığı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, marka başvurusunun ihtilaflı alan adının tescil tarihinden sonra yapılmış olması, başvuru sahibinin ilgili sektörde önceden kamuya açık ve belgelendirilebilir bir ticari faaliyetine dair somut bilgi sunulamamış olması ve dosyaya yansıyan belgelerin ticari kullanım hazırlığına dair kapsamlı ve net bir çerçeve çizememesi sebebiyle, söz konusu marka başvurusunun bu alan adı üzerinde mevcut ve yerleşik bir yasal hak yahut bağlantının varlığını tek başına ortaya koymak bakımından yeterli bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, şikayet edenin alan adı üzerinde şikayet edilenin yasal hakkı ya da bağlantısının bulunmadığını prima facie (ilk bakışta yeterli görülen şekilde, ispat yükünü karşı tarafa geçirecek düzeyde) ortaya koyduğu; şikayet edilenin ise bu durumu çürütecek nitelikte meşru menfaat ya da yasal dayanak ortaya koyamadığı değerlendirilmiş olup, İAA Yönetmeliği’nin 25. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen şartın şikayet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulun şikayet eden lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını*



engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili düzenlemede de açıklandığı üzere, bu örnekler sınırlayıcı olmayıp, her somut olayın koşulları çerçevesinde hakem tarafından ayrıca değerlendirilmelidir.

Somut olayda, şikayet edilen taraf, sonepar.com.tr alan adını eşi ile birlikte kozmetik sektörüne yönelik planladıkları bir marka projesi kapsamında rezerve ettiklerini ve bu amaca yönelik olaraktarihinde TÜRKPATENT nezdinde 35. sınıfta marka başvurusu yaptıklarını beyan etmiştir. Her ne kadar marka başvurusu şirket adına değil, şirket yetkilisi adına yapılmış olsa da; başvuru, TÜRKPATENT kayıtlarında yer almakta olup resmi belgeyle desteklenmiş durumdadır.

Alan adı bugüne kadar herhangi bir üçüncü kişiye satışa sunulmamış, reklam amaçlı olarak park edilmemiş ya da yönlendirme yapılmamıştır. Bu durum, kötü niyetle kullanım veya ticari yönlendirme amacı olmadığını gösterebilecek önemli bir veri olarak dikkate alınmıştır.

Şikayet edilenin faaliyet göstermeyi planladığı kozmetik ve kişisel bakım ürünleri perakendeciliği alanı ile şikayet edenin bağlı bulunduğu Sonepar Grubu'nun elektrik ürünleri ve endüstriyel dağıtım sektöründeki faaliyetleri arasında doğrudan bir rekabet ilişkisi veya hizmet kesişimi bulunmamaktadır. Bu yönüyle, alan adının sektörel rekabet amacıyla tahsis edildiği iddiasına itibar edilebilmesi için daha güçlü ve somut kanıtların sunulması gerekmektedir.

Şikayet eden taraf, alan adlarının aktif olmayan sayfalara yönlendirildiğini ve herhangi bir e-posta sunucusunun yapılandırılmadığını ileri sürmüştür; ayrıca, alan adlarının sahibi olan şirketin Türkiye'de müvekkiline ait bir işletmemiş gibi görüldüğünü ve bu durumun rahatsızlık verici nitelikte olduğunu beyan etmiştir. Bu kapsamda, daha önce alan adı tescil firmasına ihtar mektupları gönderildiği, ancak tekrar edilen başvurulara rağmen yanıt alınamadığı ileri sürülmüştür. Ancak şikayet eden taraf, bu iddialarını destekler nitelikte açık bir satış teklifi, yönlendirme faaliyeti, markasal değeri istismar etmeye yönelik bir girişim ya da zarara yol açan fiili bir eylem ortaya koymamıştır. Aynı şekilde, yalnızca alan adının pasif halde tutulduğu yönündeki beyanını destekleyecek nitelikte somut teknik kayıtlar veya belgeye de dosyada yer verilmemiştir.

Kaldı ki, şikayet edenin dilekçesinde aktif olarak kullanıldığı belirtilen sonepar.com alan adına yönlendiren internet sitesi üzerinde yapılan teknik incelemede, Türkiye'ye özgü herhangi bir ticari faaliyet, bayi yapılanması, hizmet merkezi, temsilcilik veya yerel organizasyon izine rastlanmamıştır. Dolayısıyla, şikayet edilenin Türkiye'de şikayet edenin doğrudan rakibi olduğu iddiasını doğrulayan teknik veya hukuki bir kanıt da dosyaya sunulmamıştır. Bu yönüyle, şikayet edilenin sektörel rakip olduğu ve dolayısıyla kötü niyetle hareket ettiği yönündeki değerlendirme soyut beyan seviyesinde kalmaktadır.

Pasif olarak bir alan adının elde tutulması, bazı durumlarda kötü niyet göstergesi olarak değerlendirilebilmekle birlikte, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.2.1: "Bir alan adının pasif olarak tutulmasının kötü niyetli olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği, davanın koşullarına bağlıdır. Bu koşullar arasında şikayetçinin markasının ayırt edicilik derecesi, şikayet edilenin iyi niyetli kullanım kanıtı sunup sunmadığı ve alan adının iyi niyetli bir şekilde kullanılabileceği bir durumun inandırıcılığı yer alır." WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.1: "Kötü niyet iddialarının yalnızca varsayımlara dayanması yeterli değildir. Şikayetçi, bu konuda ispat yükümlülüğünü yerine getirmelidir." gibi çok sayıda kriterin birlikte analizini gerektirir. Mevcut dosya kapsamında şikayet edilenin kimlik ve iletişim bilgileri açık olup, alan adının planlanan kullanımına ilişkin olarak marka başvurusu yoluyla adım attığı görülmektedir.



Bununla birlikte, şikayet edilen tarafın, alan adı başvurusunu şirketin ticaret siciline tescilinden kısa bir süre sonra yapmış olması, savunmasında daha açıklayıcı nitelikte belge veya ticari hazırlık faaliyeti sunmamış olması ve alan adını uzun süredir pasif biçimde elde tutması ilk bakışta şüphe uyandırabilecek davranışlar olarak görülmekle birlikte, bu hususların tek başına kötü niyeti ispatlar nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir.

Ayrıca, şikayet edilenin alan adını ticari olmayan, haksız bir kazanç elde etme veya şikayetçinin tanıtıcı işareti zarara verme amacıyla kullandığına ya da bu yönde bir kullanım hazırlığında bulunduğuyla ilişkin somut bir iddia ya da belge de sunulmamıştır. Yapılan teknik ve hukuki incelemede, alan adının kötü niyetli yönlendirme amacıyla kullanıldığına dair bir kullanım örneği ya da fiil de tespit edilememiştir.

Sonuç olarak; yapılan değerlendirmede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen kötü niyet unsurunun somut olayda gerçekleştiğine dair açık, yeterli ve inandırıcı delilin bulunmadığı, şikayet eden tarafın yalnızca genel beyanlara dayalı olarak bu unsuru ortaya koymaya çalıştığı, ancak yüklenmiş olduğu ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Mehmet Mesut BARKALE

X



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA