

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 07 Ağustos 2025
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2025-(382)
TRABIS Ticket No : 21000004903146

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : troy.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 9 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 11 Temmuz 2025 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 11 Temmuz 2025 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 11 Temmuz 2025 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Temmuz 2025 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Temmuz 2025 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını 21 Temmuz 2025 tarihinde yasal sürede TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, 22 Temmuz 2025 tarihinde yasal sürede Hasan Çağlayan DÜNDAR'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen, 21 Temmuz 2025 tarihinde yasal sürede Arzu OĞUZ'u hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 23 Temmuz 2025 tarihinde baş hakem olarak Uğur G. YALÇINER' i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanını 24 Temmuz 2025 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tarihinden itibaren No'lu TROY ibareli marka için tanınmış marka statüsüne sahip olduğunu, bununla birlikte en eski tarihli olanı tarihli Tescil Numaralı TROY ibareli marka olmak üzere, TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren numaralı markaların sahibi olduğunu ifade etmiştir. Şikayet eden ayrıca "troy" markasının, Türkiye genelinde faaliyet gösteren çok sayıda banka, katılım bankası ve ödeme kuruluşunun kartlarında aktif olarak kullanılmakta olduğunu, bu kurumların televizyon reklamlarında, açık hava kampanyalarında, sosyal medya duyurularında ve müşteri iletişimlerinde önemli yer teşkil ettiğini, birçok kuruluşun reklamında "troy" logolu kartların vurgulanmakta olduğunu ve kamuoyunda bu markanın yerli ve milli, güvenli bir sistem olduğunun açıklandığını ifade etmiştir. Şikayet eden 16 Ocak 2025 tarih ve 32784 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Genelgesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının TROY markalı kartları öncelikli olarak kullanmakla yükümlü hale getirilmiş olduğunu belirtmiştir. Şikayet eden ayrıca şikayet edilenin ihtilaf konusu troy.com.tr alan adını çeşitli tanıtım ve kampanya içeriklerinde kullanmak suretiyle ticari faaliyetlerini yürütmekte olduğunu, şikayet edilenin tescilli ve tanınmış markası olan "troy" yerine şikayet edilene ait Tescil Numaralı ve asli unsuru grafik şekil olan TROY ŞEKİL markasının şikayet konusu alan adının kullanımına hak kazanmasının mümkün olmadığını ifade etmiştir..

Şikayet eden, "Yasal Hak ve Bağlantı Kriteri" ile ilgili olarak; şikayet edilene ait Tescil Numaralı ve **asli unsuru grafik şekil olan "troy şekil"** markası mevcut ise de bu markanın kelime markası olarak şikayet edilene **bağımsız bir koruma sağlamadığını**, özellikle de tek başına "troy" ibaresinin ticari unvan, alan adı ya da tanıtımda kullanım hakkı doğurmadığının açık olduğunu, şikayet edilenin, şekil markası tesciline dayanarak TROY kelimesini münferit ve sınırsız biçimde kullanma hakkına sahip olmadığını, oysa ihtilaf konusu troy.com.tr alan adının, doğrudan şikayet edilenin tescilli kelime markasıyla aynı olduğunu belirtmiştir.

Şikayet eden, "Kötü Niyet Kriteri" ile ilgili olarak; şikayet edilenin tanınmış ve tescilli markası TROY'un; tüketici ve kamuya dokunan, ülke gündeminde önemli bir yer teşkil eden bir marka tescili olmasının yanı sıra; 16 Ocak 2025 tarih ve 32784 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Genelgesi'nde ve 2023 – 2025 Orta Vadeli Planı'nda adının geçmekte olduğunu, Türkiye'nin ilk ve tek yerli ve milli kartlı sistem kuruluşu TROY'un kamusal niteliğe sahip, yüksek düzeyde tanınmış ve stratejik öneme sahip bir ulusal ödeme sistemi olduğunu, bu açıdan TROY'un yalnızca bir marka değil; aynı zamanda Türkiye'nin ulusal ödeme sistemi olarak konumlanmakta olduğunu, ülkemizdeki ödeme işlemlerinin güvenli şekilde gerçekleştirilmesini sağladığını, şikayet edilenin, kendine ait olmayan ve bilinirliği ile tanınırlığı yüksek düzeydeki şikayet edilenin markasını alan adı olarak kötü niyetli şekilde kullandığını ifade etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen şikayete cevap dilekçesinde; şikayet edilenin 1991 yılından bu yana promosyon sektöründe faaliyet gösterdiğini, geniş ürün yelpazesi, yüksek hizmet kalitesi ve sürekli yenilenen teknolojik altyapısıyla; farklı kategorilerde imalat, ithalat ve ihracat gerçekleştiren sektörün öncü firmalarından biri olduğunu, yurt içi ve yurt dışında müşterilerine daha iyi hizmet sunmak amacıyla farklı şehir ve ülkelerdeki yapılanmasını hızla büyüttüğünü, Ukrayna Ofisi ile Avrupa Pazarı'nda kurumsal hediyeler alanında büyümesini sürdürürken, Hong Kong Ofisi aracılığıyla da Uzak Doğu ithalat operasyonlarını organize ettiğini ifade etmiştir. Şikayet edilen ayrıca en eski tarihli olanı tarihli Tescil Numaralı TROY + şekil ibareli marka olmak üzere, TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren numaralı markaların sahibi olduğunu ifade etmiştir. Şikayet edilen ayrıca; ihtilaf konusu alan adı olan troy.com.tr alan adının kendisine 14 Ağustos 1998 tarihinde tahsis edilmiş



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

olduğunu ve 13 Ağustos 2029 tarihine kadar tescilli olduğunu, şikayet edilenin otuz dört (34) yıldır kendi sektöründe öncü bir firma olarak gerek yurt içinde gerekse yurt dışında aktif bir şekilde alan adıyla birlikte faaliyet gösterdiğini, “troy şekil” markasını ilk kez tarihinde tescil numarası ile kullanmaya hak kazanmış olduğunu belirtmiştir.

Şikayet edilen bunların yanı sıra “Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi” bakımından incelendiğinde; ihtilaf konusu alan adı olan troy.com.tr alan adının şikayet eden tarafın markası “troy” ile aynı kelime unsurlarını ihtiva ettiği, ancak şikayet eden tarafın tarihinde, “troy” kelime markasının tescilli için başvuru yapmış olduğu, şikayet edilenin ise tam on dört (14) sene önce tarihinde “troy şekil” markası için başvuru yaptığını, şikayet eden tarafın başvuru yaparken TROY ibareli başkaca markaların bulunduğundan ve alan adının şikayet edilen şirket tarafından tahsis edildiğinden haberdar olduğunu, yıllar sonra haksız yere alan adının devrini talep ettiğini belirtmiştir.

Şikayet edilen ayrıca “Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi” bakımından incelendiğinde; alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı bulunmaması gerektiğini, ancak devri istenen alan adı ile ilgili şikayet edilenin yasal hakkı ve bağlantısı olduğundan şikayet edenin haksız olduğunu, devri istenen alan adının ilk gelen alır ilkesi gereği şikayet edilene 14 Ağustos 1998 tarihinde tahsis edilmiş olduğunu, 13 Ağustos 2029 tarihine kadar tescilli olduğunu, ihtilaf konusu alan adının tahsisinin, şikayet edenin marka tescilinden önce gerçekleştiğinin sabit olduğunu, şikayet edenin tahsisten önce işaretin kullanımına dair bir kanıt sunmadığını, ihtilaf konusu troy.com.tr alan adının aktif hizmet vermekte olduğunu, şikayet edilenin, 1991 yılından bu yana promosyon sektöründe faaliyet gösterdiğini belirtmiştir.

Şikayet edilen ayrıca “Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi” bakımından incelendiğinde; şikayet edenin kötü niyete dair bir delil sunmadığını, iki tarafın da faaliyet gösterdiği alanların birbirinden farklı olduğunu, markaların ilişkilendirilmesi ya da karışıklığa sebep olmasının da mümkün olmadığını, markaların mal ve hizmet sınıfları birbirinden farklı olduğunu, tarafların birbiriyle rekabet etmesinin de söz konusu olmadığını, şikayet edenin bankacılık sektöründe ödeme sistemlerinde bu marka kelimesini kullanmaktayken, şikayet edilenin ise tanıtım ve pazarlama sektöründe çalıştığını, iki firmanın hizmet verdiği alanların birbirinden farklı olduğunu, şikayet edilen firmanın ödeme sistemleriyle bir bağının olmadığını, yıllardır iki marka arasında karışıklığa yol açacak kötü niyetli bir faaliyetin bulunmadığının ortada olduğunu, şikayet edenin markası ile şikayet edilenin markası arasında kullanılan kelimelerin yazı karakterlerinin ve görselinin birbirinden farklı olduğunun çok açık olduğu, İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinde tahdidi olmadan sayılan kötü niyetle tahsis ettirme ve kullanma durumlarının hiçbirinin şikayet edilen şirket tarafından uygulanmadığını ifade etmiştir.

VAKIALAR

Hakem heyeti, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında resen yaptığı incelemeler sonucu aşağıdaki vakıalara ulaşmıştır.

Hakem heyeti, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren tescil numaralı markaların sahibi olduğunu bu markalardan numaralı markanın tarihinden itibaren tescilli olduğunu, ayrıca şikayet edene ait TROY ibareli markanın tarihinden itibaren No’lu tanınmış marka statüsüne sahip olduğunu tespit etmiştir.

Hakem heyeti, 16 Ocak 2025 tarih ve 32784 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Genelgesi’nde, kamu kurum ve kuruluşlarının TROY markalı kartları öncelikli olarak kullanmakla yükümlü hale getirilmiş olduğuna ilişkin bir hükme rastlamıştır.

Hakem heyeti, şikayet edilenin TÜRKPATENT nezdinde ilk kez tarihinde tescil edilmiş tescil numaralı TROY + şekil ibareli markanın ve TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren numaralı markaların sahibi olduğunu, ayrıca ihtilaf konusu troy.com.tr alan adının da 14 Ağustos 1998 tarihinden itibaren sahibi olduğunu, şikayet edilenin ticaret unvanının Troy Tanıtım ve



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Pazarlama Anonim Şirketi olduğunu tespit etmiştir.

Bu bilgiler ışığında, hakem heyeti uyuşmazlığın incelemesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yukarıda açıklandığı üzere, hakem heyeti şikayet edenin tarihinden itibaren TROY ibaresinden oluşan numaralı tescilli markanın ve ayrıca daha sonraki tarihlerde tescil edilmiş TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren tescil numaralı markaların sahibi olduğunu, şikayet edene ait TROY ibareli markanın tarihinden itibaren No'lu tanınmış marka statüsüne sahip olduğunu tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Yukarıda açıklandığı üzere, hakem heyeti şikayet edilenin ilk kez tarihinde tescil edilmiş Tescil Numaralı TROY + şekil ibareli markanın ve daha sonraki tarihlerde tescil edilmiş TROY ibaresini tek başına veya başka kelimelerle birlikte içeren numaralı markaların sahibi olduğunu, ayrıca ihtilaf konusu alan adı olan troy.com.tr alan adının da yine şikayet edilen tarafından 14 Ağustos 1998 tarihinden itibaren kendisine tahsis edilmiş olduğunu, şikayet edilenin ticaret unvanının esas unsurunun da TROY olduğunu tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin şikayet eden lehine sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Her ne kadar yukarıdaki incelemeler kapsamında alan adı üzerinde şikayet edilen lehine meşru bir hak ve menfaat bulunmakta olduğundan şikayetin reddine karar vermek gerekecekse de, hakem heyeti, şüpheye mahal bırakmamak adına kötü niyet şartını da somut olay bakımından incelemeye karar vermiştir.

Hakem heyeti şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği veya kullandığına ilişkin olarak; sadece şikayet edenin TROY markasının kamusal niteliğe sahip, yüksek düzeyde tanınmış ve stratejik öneme sahip bir ulusal ödeme sistemi olduğunu, bu açıdan TROY'un yalnızca bir marka değil; aynı zamanda Türkiye'nin ulusal ödeme sistemi olarak konumlandığını, şikayet



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

edilenin, kendine ait olmayan ve bilinirliği ile tanınırlığı yüksek düzeydeki şikayet edenin markasını alan adı olarak kötü niyetli şekilde kullandığı iddialarını ileri sürdüğünü, herhangi bir delil sunmamış olduğunu tespit etmiştir.

Bu kapsamda hakem heyeti, dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin, şikayet edilenin şikayete konu alan adını kötü niyetle kendi adına tahsis ettirdiği veya kullandığını ispat etmediğini değerlendirmektedir. Nitekim;

- Hakem heyetince resen yapılan araştırmalarda TÜRKPATENT nezdinde sadece TROY ibaresinden oluşan değişik sınıflarda tescilli yirmi yedi (27) adet marka bulunduğu görülmüştür.
- Şikayet edilen ihtilaf konusu alan adı olan troy.com.tr alan adını ilk kez 14 Ağustos 1998 tarihinde tahsis ettirmiş ve o tarihten beri kullanmaktadır.
- Şikayet edilenin TÜRKPATENT nezdinde TROY ibareli üç (3) adet marka tescilli bulunmaktadır.
- Tarafların faaliyet alanları birbirinden farklıdır ve şikayet eden bankacılık sektöründe faaliyet gösterirken, şikayet edilen promosyon sektöründe faaliyet göstermektedir.

Tüm bunlarla birlikte hakem heyeti, şikayet edilen ve şikayet edenin ticari faaliyet alanlarının da birbirinden çok farklı olması ve tarafların TROY ibareli kullanımlarının en azından 09 Temmuz 2015 tarihinden sonra son on (10) yıldır farklı sektörlerde birlikte var olduğunu dikkate almış ve bu durumun da şikayet edilenin ilgili alan adını kötü niyetle tahsis ettirmediği ve kullanmadığı bulgusunu güçlendirdiği kanaatine varmıştır.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, hakem heyeti, şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirmediği veya kötü niyetli bir biçimde kullanılmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin şikayet eden lehine sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Uğur G. YALÇINER

Hakem
Prof. Dr. Arzu OĞUZ

Hakem
Dr. Hasan Çağlayan DÜNDAR



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA